



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/ 522 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

47/2018. (III. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. december 12-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával **nem** erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. december 12-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt egy 2017. december 10-én elmulasztott rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. december 10-én arra riadt fel hajnali 4 órakor a családi házában, hogy valaki elemlámpával világít be a nappaliba, illetve próbál bejutni a házba, az ajtót próbálta meg feltörni. Ott szeretett volna bejutni, szerencsére nem sikerült neki. A panaszos azonnal hívta a rendőrséget. Mintegy 10 perc elteltével érkeztek meg a rendőrök. A villogó fényeket látva az elkövető azonnal futásnak eredt, kimenekült az udvarból. Az udvart kerítés védi. A kikerkező rendőrök a panaszos házától 20-30 méterre feltartóztatták a tettest. A panaszos megdöbbenésére, mintegy 10 perc elteltével a kikerkezéstől számítva a rendőrök elengedték az elkövetőt. Olyan magyarázatot kapott a panaszos, amit nem tud elfogadni. Az elkövetőnél nem voltak papírok, állítólag ittas volt, vagy zavart, és azt állította, hogy nem ment be senki udvarára, illetve betörni sem akart sehova, így elengedték. A panaszos feltette a kérdést, hogy akkor ezekszerint ő képzelődött, és azzal szórakozott, hogy hajnalban rendőrt hív? A válasza nem. A panaszos számára ijesztő volt ezt átélni, és rendkívül elkésérítette, hogy büntetés nélkül meg lehet úszni egy ilyen esetet. Mivel a szankció elmaradt, ezért véleménye szerint lehet, hogy újra próbálkozni fog az elkövető.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. január 2-án postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

## III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2018. március 8.**

**Dr. Lukács Tamás**

elnök

**Dr. Kozma Ákos**

elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**

előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET