



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/476/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

50/2018. (III. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 14-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával **nem** erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. november 14-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. november 14-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. november 14-én 19 óra 45 perc körül K. településen a K. és a Sz. utca sarkán a kutyáját sétáltatta. A kutya megállt és elkezdte végezni a dolgát a fűvön. Eközben velük szemben megállt egy Mercedes rendőrségi kisbusz, és egy fiatal rendőrnő folyamatosan feléjük nézett. Mivel a panaszos nem értette, hogy miért álltak meg és nézték őket, kicsit oldalra állt, mert úgy gondolta, hogy biztos mögöttük történik valami, amit az autóból figyelnek. Erre a rendőrnő gúnyosan kiszólt az autóból, hogy azt figyelni, hogy van-e a panaszosnál zacskó. A panaszos közölte, hogy természetesen, és fel is veszi mindig a kutya ürülékét. Most is így tett, a rendőrök pedig nevetve továbbhajtottak.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr – amennyiben úgy ítélte meg, hogy a panaszos bűnt követ el – miért nem szállt ki az autóból, és miért nem közölte a panaszossal, hogy intézkedik vele szemben. A rendőr nem szállt ki az autóból, nem mutatkozott be, nem tette lehetővé, hogy a szolgálati számát lássa a panaszos, célja egyértelműen a megfélemlítés volt, hiszen utána nevetve távoztak. A panaszos 55 éves, 35 éve tanít, 30 éve kutyát sétáltat esténként, és minden tanítványát a felelős állattartásra neveli. Megalázónak érezte, hogy néhány fiatal rendőr abban lelte örömét, hogy a panaszost és a kutyáját

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megfigyelje és megfélemlítse. A panaszos véleménye szerint nem ez a rendőrség feladata. A panaszos elvárja, hogy a rendőrő személyesen kérjen elnézést, miután bemutatkozott.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárési Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. november 21-én postázott levelében, majd 2018. január 2-án elektronikus úton ismételt továbbított tájékoztatásban felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárési Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárési Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Lukács Tamás

elnök

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET