



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 394 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

5/2018. (I. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. szeptember 20-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – \* Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. szeptember 20-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a 2017. szeptember 3-án vele szemben fogantatott rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a \* Rendőrkapitányság néhány munkatársával szemben elfogultság miatt szeretne panasszal élni.

Előzményként a panaszos előadta, hogy 2017. szeptember 2-án kirakták őt és férjét egy albérletből Z-ben, eléggé vitatott körülmények között. A tulajdonos ugyanis elkezdte kidobálni a holmijukat, eltörte a hűtőszekrényüket, tönkretette a lámpájukat, bedobálta a dolgaikat egy tárolóba, amit be is zárt, mondván, hogy bármikor hozzáférhetnek a panaszosék. Ez azóta sem sikerült nekik. A panaszos akkor azért kért rendőri segítséget, mert véleménye szerint önbíráskodást folytatott az illető. A rendőrök azonban neki adtak igazat.

Másnap (2017. szeptember 3-án) a panaszos szeretne volna elvinni a bankkártyáját és a munkahelyi belépőkártyáját a raktárból, és mivel a lakás tulajdonosa nem segített, nem reagált, a panaszos segítséget kért. A megjelenő rendőrök eléggé érdekes stílusban, vitathatóan magánvéleményt fogalmaztak meg, amit a panaszos véleménye szerint nem tehettek volna meg. A panaszos szerint polgári jogvitában a rendőrök nem adhattak volna igazat a másik félnek. Az intézkedő rendőrök olyan megjegyzéseket tettek, hogy a panaszos és a férje sosem fizetnek albérletet, és az egyikük szerint pedig megérdemelte a panaszos és a férje, hogy így jártak.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) B. Zs. r. őrmester és F. A. r. törzsőrmester 2017. szeptember 2-án készítettek jelentést, elfogás végrehajtásáról.

Az intézkedő rendőrök 2017. szeptember 2-án 19 óra 2 perckor jelentek meg 1144 Budapest, V. utca 47. szám alatti helyen, mert bejelentés érkezett, hogy egy bejelentő kifizetett egy albérletet, azonban oda beköltözni nem tud.

A rendőröket kitérkezésükkor fogadta a bejelentő, aki elmondta, hogy a panaszos férjével korábban találkozott, aki akkor „M. G. főhadnagy” bemutatkozással köszöntötte a bejelentőt (erről, és a további kommunikációról hangfelvétel és képernyőfotó is készült). A panaszos férje azt mondta a bejelentőnek, hogy az épületben található 24-es számú lakást kiadja a bejelentőnek és családjának, továbbá, hogy szeptember 2-án beköltözhetnek. A bejelentő feleségével a panaszos férjének jelenlétében megtekintette a lakást, megegyeztek, hogy ott helyben fizetnek neki 60.000 forintot, mint előleg, a maradék 20.000 forintot akkor adják át, amikor fizetést kap a bejelentő. Semmilyen szerződést nem kötöttek, csak szóbeli megállapodást. A bejelentő és felesége tisztán emlékeztek a lakás felépítésére, és annak tartalmára. A bejelentő családjával szeptember 2-án felutazott a kulcsátadás és beköltözés miatt. A beköltözés meghiúsult, mivel 16 órára volt megbeszélve, azonban sem telefonhívásra, sem a lakás ajtaján való kopogtatásra nem érkezett válasz. A lakás tulajdonosa – mint utólag kiderült – nem a panaszos férje volt.

A bejelentőt az udvaron való pakolása közben egy ismeretlen, házban lakó hölgy tájékoztatta, hogy a panaszos férje a 30. számú lakásban tartózkodik, ahonnan nem tudják eltávolítani.

A rendőrök ezt követően megkérték a bejelentőt, hogy maradjon a földszinten a családjával, ők pedig felmentek a 3. emeletre. A 30. számú lakás tulajdonosa éppen a lakást pakolta ki, általa bebocsátást nyertek a rendőrök a lakásba. A panaszos és a férje valóban ott tartózkodtak. A rendőrök felszólították őket a személyazonosságuk igazolására, melynek eleget tettek. A panaszos és férje nem voltak bejelentve a lakásba. Kérdésre elmondták a jelenlévők, hogy a rendőrök kitérkezése előtt megegyeztek, hogy a panaszos és férje elhagyják a lakást, a holmikat, amiket nem tudnak elvinni, berakják a lakáshoz tartozó szárító helyiségbe, ami közös a szinten lakókkal. A lakás tulajdonosa megkérte a rendőröket, hogy a kipakolás során legyenek jelen, mivel a panaszos indulatos volt. A rendőrök tájékoztatták a jelenlévőket, hogy vitájukkal a bírósághoz tudnak fordulni.

Észak-Pest központnak a fentieket jelentették a rendőrök, valamint egyeztettek Z. 8-cal, aki utasította őket, hogy a panaszos férjét család bűncselekmény elkövetésének tettenérése miatt fogják el, és állítsák elő a \* Rendőrkapitányságra. A panaszos férje együttműködő magatartást tanúsított az intézkedés során.

A dokumentum további tartalmának ismertetésétől a Testület eltekint, mivel az intézkedés tényállása szempontjából releváns információt nem tartalmaz.

2) A 2017. szeptember 3-án történt intézkedés kapcsán a rendőrség megküldte a küldés leírását, mely szerint 10 óra 3 perckor tett bejelentést a panaszos, mely szerint őt a megjelölt lakásból az előző nap folyamán kilakoltatták, és nem engedik be őt, hogy az ott maradt holmiját kivigye.

3) Sz. SZ. r. őrmester és T. M. r. őrmester 2017. szeptember 3-án készült jelentésükben az alábbiak szerint adták elő a történeteket.

2017. szeptember 3-án 10 óra 30 perckor jelentek meg a megjelölt címen, mivel onnan bejelentést tett egy állampolgár, hogy kilakoltatták, és személyes dolgaihoz nem tud hozzájutni, mivel az egy raktárban van elzárva.

A helyszínen a rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki előadta, hogy az előző napon ki kellett költözniük a 30. számú lakásból, személyes holmijukat a tárolóban helyezték el, azonban mikor visszament értük, a tulajdonos nem tartózkodott otthon, és a telefont sem vette fel, ezért segítséget kért a rendőrségtől. Az emeleten lakók közül az egyik szomszéd adott egy kulcsot a helyiséghez, így a panaszos személyes dolgainak egy részét ki tudta vinni, majd visszazárták a helyiséget, és a kulcsot visszaadták a tulajdonosának.

4) Sz. Sz. r. őrmester és T. M. r. őrmester 2017. október 29-én készült kiegészítő jelentésükben a korábbiakban ismertetettek szerint foglalták össze az intézkedést. A Testület által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adták.

A panaszossal az intézkedés teljes időtartama alatt tisztelettudóan és megfelelő hangnemben beszéltek, végig segítségére voltak és készségesen megtették mindent, hogy megoldják a felmerült problémát (például a helyiséghez tartozó kulcs felkutatása).

Magánvéleményt a rendőrök nem fogalmaztak meg, a panaszos állítását teljes mértékben alaptalannak tartják. A panaszos által leírt kijelentések egyik rendőrtől sem hangzottak el, nem felel meg a valóságnak a panaszosi állítás.

A panaszos, akinek a rendőrök az intézkedés során végig segíteni próbáltak, folyamatosan agresszív hangnemben és stílusban, lekezelő módon beszélt az intézkedő rendőrökkel. Többször említette, hogy bíróságon dolgozik, megfelelő jogi képzettség birtokában áll véleménye szerint, és próbálta kioktatni az őrmestert és kollégáit. Ennek ellenére a panaszos intézkedéshez való hozzáállását végig megfelelő hangnemben és stílusban kezelték.

5) U. A. r. törzsőrmester és K. S. r. törzsőrmester az intézkedésről 2017. október 30-án kiegészítő jelentést készített, melyben a tényállást az előzőekben ismertetettekkel megegyező módon adta elő, ezért ennek ismertetésétől eltekint a Testület, csak az intézkedés módjával kapcsolatban feltett kérdésekre adott válaszokat részletezi.

A r. törzsőrmester a Z. 121-es tagállomással együtt jelent meg a fenti címen, mivel a bejelentés alapján számítani lehetett erőszakos cselekményekre.

Az intézkedésre való felkérés olyan eset miatt történt, mely sem magánvéleményt, sem hivatalos személy által megfogalmazott jogi felvilágosítást nem kívánt, ezért nem is volt mit véleményezni. A panaszos elmondta a problémáját, mely a közös helyiség kinyitásával meg is oldódott. A jogvitával kapcsolatban a rendőrök nem adtak tájékoztatást a panaszosnak, mivel nem jogvitához lett értesítve a rendőrség.

A helyszínen nem volt jelen a lakás bérbeadója, így a rendőröknek nem is juthatott tudomására az az állítás, hogy a panaszos férje fizeti-e a rendesen a bérleti díjat, így magánvéleményt nem is tudtak volna megfogalmazni az esettel kapcsolatban.

A panaszos az intézkedés során agresszív, feldúlt hangnemben több alkalommal fennhangon beszélt a rendőrökkel. A panaszos viselkedését, valamint a rendőrség tudomására hozott problémáját végig megfelelő hangnemben, jogszerűen és szakszerűen, semmilyen magánvéleménynek hangot nem adva kezelték.

6) dr. V. A. r. alezredes 2017. október 30-án készült kapitányságvezetői átiratában az eddigiekben ismertetett tartalmat foglalta össze, ezért ezen dokumentum ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

1) A panaszbeadványban előadott sérelmek kapcsán a Testületnek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására, ezen belül, hogy a panaszt az Rtv. rendelkezései értelmében az arra jogosult terjesztette-e elő. Ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a Testület.

Az Rtv. 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek:

(1) „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedés foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

A rendőrségi dokumentáció alapján megállapítható, hogy 2017. szeptember 2-án a panaszos férjével szemben hajtottak végre elfogást, a panaszos ennek csupán szemtanúja volt, az ő alapvető jogait nem érintette az intézkedés. Továbbá a panaszos nem fogalmazott meg semmilyen konkrét panaszt, sérelmet az ezen a napon történt intézkedéssel kapcsolatban, amellyel a Testület számára vizsgálható pontos panaszelemeket határozott volna meg.

**A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos férjével szemben foganatosított rendőri intézkedés vonatkozásában, mivel ezen személy nem terjesztett elő panaszt, illetve nem adott meghatalmazást más személy részére. Erre tekintettel a Testület nem vizsgálta a 2017. szeptember 2-án történt intézkedést.**

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a Rendőrségnek fennállt-e az intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. szeptember 3-án a rendőrségre ő tett bejelentést arról, hogy előző nap folyamán kilakoltatták albérletéből, és a hátrahagyott holmijához nem fér hozzá, ezért rendőri segítségre van szüksége.

A rendőri tájékoztatás szerint a rendőrök 2017. szeptember 3-án 10 óra 30 perckor jelentek meg a megjelölt címen, mivel onnan bejelentést tett egy állampolgár, hogy kilakoltatták, és személyes dolgaihoz nem tud hozzájutni, mivel az egy raktárban van elzárva. A helyszínen a rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki előadta, hogy az előző napon ki kellett költözniük a 30. számú lakásból, személyes holmijukat a tárolóban helyezték el, azonban mikor visszament értük, a tulajdonos nem tartózkodott otthon, és a telefont sem vette fel, ezért segítséget kért a rendőrségtől. Az emeleten lakók közül az egyik szomszéd adott egy kulcsot a helyiséghez, így a panaszos személyes dolgainak egy részét ki tudta vinni, majd visszazárták a helyiséget, és a kulcsot visszaadták a tulajdonosának.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdés szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: 1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, 2. szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, 4. közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulóknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A rendőrségi iratok és a panaszos beadványa egységesen a rendőrségre tett telefonos bejelentést jelölik meg a rendőri intézkedés indokaként. Megállapítható tehát, hogy a rendőri intézkedés jogalapja a panaszos általi bejelentés volt.

**Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

2) A Testület vizsgálta az intézkedő rendőrök által alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos előadása szerint a megjelenő rendőrök eléggé érdekes stílusban, vitathatóan magánvéleményt fogalmaztak meg, amit a panaszos véleménye szerint nem tehettek volna meg. A panaszos szerint polgári jogvitában a rendőrök nem adhattak volna igazat a másik félnek. Az intézkedő rendőrök olyan megjegyzéseket tettek, hogy a panaszos és a férje sosem fizetnek albérletet, és az egyikük szerint pedig megérdemelte a panaszos és a férje, hogy így jártak.

A rendőri tájékoztatás szerint az intézkedésre való felkérés olyan eset miatt történt, mely sem magánvéleményt, sem hivatalos személy által megfogalmazott jogi felvilágosítást nem kívánt, ezért nem is volt mit véleményezni. A panaszos elmondta a problémáját, mely a közös helyiség kinyitásával meg is oldódott. A jogvitával kapcsolatban a rendőrök nem adtak tájékoztatást a panaszosnak, mivel



nem jogvitához lett értesítve a rendőrség. A helyszínen nem volt jelen a lakás bérbeadója, így a rendőröknek nem is juthatott tudomására az az állítás, hogy a panaszos férje fizeti-e a rendesen a bérleti díjat, így magánvéleményt nem is tudtak volna megfogalmazni az esettel kapcsolatban. A panaszos az intézkedés során agresszív, feldúlt hangnemben több alkalommal fennhangon beszélt a rendőrökkel. A panaszos viselkedését, valamint a rendőrség tudomására hozott problémáját végig megfelelő hangnemben, jogszerűen és szakszerűen, semmilyen magánvéleménynek hangot nem adva kezelték.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri állítások között olyan mértékű ellentmondás feszül, amelyet a Testület korlátozott eszköztárára figyelemmel nem tud feloldani, így nem volt lehetősége a történetek rekonstruálására. Emiatt a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelmének vonatkozásában megnyugtatóan nem foglalhat állást.

**Mindezekre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület megállapította, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód tekintetében a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. január 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET