



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/317/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

73/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> által 2017. július 29-én előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő mulasztásra nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő nyomtatványának kitöltésével tett panaszt 2017. július 29-én segítség nyújtás elmulasztása miatt. A panaszos előadta, hogy 2017. július 28-án 19 óra 30 perc és 20 óra közötti időben, a 112 segélyhívón kért segítséget, hogy a lakcímét képező ingatlanról iratait, pénzeit és személyes okmányait el tudja hozni. A rendőrök a helyszínen ugyan intézkedtek, azonban a panaszos kérésének nem tettek eleget, ezzel megvalósítva a bűnpártolás bűncselekményét.

Az ügyel kapcsolatban a panaszos még az alábbiakat rögzítette. A fenti ingatlant elárverezték, majd az feltörésre került 2017. június 20-án, úgyhogy a panaszos kiskorú gyermekével ott életvitelszerűen lakott. Elmondása szerint az árverési vevő, M. F., nem biztosította a kipakolást, sőt a 30 nap alatt napi szinten járt az ingatlanban, kutakodott ingóságai között. Erről számtalan fénykép és videó készült. A végrehajtó ellen a Megyei Nyomozó Főügyészségen eljárás van folyamatban a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. § a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt. A panaszos megjegyezte végül, hogy a járásbírószágon végzést hoztak, amely ellen panasszal élt, így az ügy a törvényszékre került felterjesztésre.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. Továbbá ahhoz is hozzájárul, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra áttegye az eljárást fogantató rendőri szervhez, amennyiben azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés alapvető jogait nem vagy csak csekély mértékben sérti.

2) A panaszos – a Testület felhívására – 2017. augusztus 18-án előterjesztett beadványában erősítette meg aláírásával panaszát, és kérte abban a Testület vizsgálatának lefolytatását. Megjegyezte, hogy a segélyhívón 2017. július 28-án 19 óra 39 perckor tett bejelentést, és amennyiben szükséges, bizonyítékokkal tud szolgálni az ügyben.

3) A panaszos 2017. november 22-én számos iratot terjesztett elő, azonban a Testület ezen iratok ismertetésétől eltekint, mivel a panasz elbírálása szempontjából nem relevánsak.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az intézkedést fogantató Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetője a Testület megkeresésére az alábbi tájékoztatást adta 2017. október 20-án kelt levelében.

A panaszos a Rendőrkapitányságon feljelentést tett a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás bűntette elkövetése miatt. A feljelentést alapján a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán került sor büntetőeljárás lefolytatására, melynek során megállapításra került, hogy a cselekmény nem bűncselekmény, így annak határozattal megszüntették. A panaszos a nyomozást megszüntető határozat ellen panaszt jelentett be, melyet a járási ügyészség elutasított.

A kifogásolt intézkedéskor K. r. törzserőmester és L. r. őrmester járt el. A rendőri jelentéseket mellékelten megküldik a Testületnek.

A rendőri fellépésről videofelvétel nem készült, viszont csatolva megküldik – a „küldés leírása” megnevezésű irattal – a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka és az intézkedő rendőr által az intézkedéssel kapcsolatban közvetetten folytatott telefonbeszélgetést rögzítő leiratát.

2) A Rendőrkapitányság 2017. szeptember 3-án kelt nyomozást megszüntető határozatából az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszos 2017. június 30-án, elektronikus úton feljelentést tett a Dr. V. Á. önálló bírósági végrehajtó iroda ellen a Budapesti Rendőr-főkapitányság felé, a Megyei Rendőr-főkapitányságnak címezve. A feljelentést szerint a végrehajtó iroda munkatársai nagy értékre elkövetett csalást, sikkasztást és hivatali visszaélést követtek el. A panaszos levelében többek között kérte, a kérdéses ingatlanba való bejutásának, valamint életvitelszerű lakhatásának biztosítását. Ezt követően a határozat ismertette a tényállás alapjául szolgáló körülményeket.

A panaszos és volt férje, V. A. a kérdéses ingatlant terhelő szabad felhasználású, svájci frank alapú jelzáloghitelt vett föl, amelynek adósa V. A. volt, adóstársa pedig a panaszos. A hitel törlesztő részleteit a panaszos 2012-ig fizette, ezt követően az esedékes részleteket nem tudta fizetni. A panaszos és V. A. 2014. októberében váltak el, és V. A. lakcíme megváltozott. A panaszos kérte a bankot, hogy a fizetési felszólításokat jövőben a volt férje új címére küldjék, valamint az ő lakásáról a jelzálogjogot töröljék, mivel a hiteltől egy gépkocsi került kifizetésre, amelyet V. A. magával vitt és kizárólag ő használ. A bank tájékoztatta a panaszost arról, hogy a házassági bontóperben született

határozat, vagy egyéb felek közötti megállapodás nem módosítja a felek között létrejött kölcsönszerződés tartalmát. Arra való tekintettel, hogy a hiteltartozás nem került megfizetésre, a panaszossal szemben végrehajtás került elrendelésre, amelyet Dr. V. Á. önálló bírósági végrehajtó folytatott le, és aki rendelkezett a gépkocsi lefoglalásáról, és értékesítette a kérdéses ingatlant. A panaszossal szemben egyébként a bankon kívül többen, több alkalommal kezdeményeztek végrehajtást.

Az ingatlanon M. F. 2016. június 23-án árverési vétel jogcímén szerzett tulajdonjogot. A végrehajtó az ingatlan birtokbaadás időpontját első alkalommal 2016. augusztus 22. napjára tűzte ki, végül az árverési vevőnek történő birtokbaadás 2017. június 22-én történt meg több a panaszos részéről végrehajtási kifogás és a Törvényszék ügyintézésből való kizárása iránti kérelem előterjesztése után. A panaszos az ingatlanból ingóságait nem vitte le, holott tudomással bírt az ingatlan birtokbaadásának ismételt időpontjáról. A végrehajtó felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy az árverési vevővel történő előzetes egyeztetést követően lehetősége van egy alkalommal az ingatlanba bemenni és ingóságait onnan elszállítani. Az árverési vevő a hatályos jogszabályok alapján 30 napig köteles az ingatlanban lévő ingóságokat őrizni, mely kötelezettség 2017. július 22-én járt le.

Az eljárás során beszerzett adatok alapján sem a csalás, sem a sikkasztás törvényi tényállásának elkövetési magatartása nem valósultak meg a feljelentett személyek által. A feljelentésben szereplő bírósági végrehajtót érintő hivatali visszaélés vonatkozásban a járási nyomozó ügyészég jár el.

Tekintettel a fentiekre, mivel a cselekmény nem bűncselekmény, a Rendőrkapitányság a nyomozás megszüntetéséről határozott.

3) K. r. törzsőrmester 2017. október 19-én kelt jelentésében az alábbiakat rögzítette.

A panaszban említett helyen és időben, igazoltatás, priorálás, majd felvilágosítás kérés intézkedések kerültek foganatosításra, végrehajtási cselekmény nem volt folyamatban, azok a panaszolt intézkedést megelőzően történtek meg, erről a rendőr információval nem tudott szolgálni. Igazoltatás végrehajtására utasítást a rendőrök nem kaptak.

A panaszost és M. F. árverési vevőt igazoltatták, személyazonosságukat hitelt érdemlően az átadott személyazonosító igazolványból állapították meg.

Napi tevékenységről készült jelentés szerint a címre küldés utasítás 20 óra 19 perckor történt meg.

A rendőr 20 óra 25 perckor érkezett a helyszínre, melyet követően a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdése és a Rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdése alapján a napszaknak megfelelő köszönt, majd közölte a nevét, jelvéyszámát és beosztási helyét. Ezt követően K. r. törzsőrmester megkérdezte a panaszost, hogy ő tett-e bejelentést, majd igenlő válaszát követően felszólította őt az ingatlan előtti járdaszakaszon, hogy személyazonosságának hitelt érdemlő megállapítása céljából adja át személyazonosító igazolványát, melynek eleget tett. K. r. törzsőrmester ezután megkérdezte a panaszost, hogy miben segíthet. Majd M. F.-t is azonos módon igazoltatták, és tájékoztatták a panaszos szándékáról, miszerint írásos dokumentumait, személyes ingóságait, valamint 3 millió forint készpénzt (később a panaszos nem 3 millió forint készpénzt, hanem gyémántgyűrűt mondott) kívánja jelenlétükben megkeresni, valamint elvinni.

K. r. törzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés során mindkét felet meghallgatták, majd elmondta a panaszosnak, hogy jelenleg M. F. még az ő jelenlétükben sem kívánja őt beengedni az ingatlanjába. Erre a panaszos közölte, hogy dossziéit akarja elvinni a lakásból, valamint egyéb személyes tárgyait, továbbá említést egy alkalommal 5 millió forint készpénzről, majd később 3 millió forintra módosította az összeget, egy másik mondatában már gyémántgyűrűről beszélt. Ekkor K. r. törzsőrmester megkérdezte a panaszost, hogy hol áll a járműve, vagy milyen módon kívánja elvinni ingóságait, mire ő azt válaszolta, hogy „gyalog jöttünk, nem autóval”. Ezt követően a rendőr – mivel M. F. megmutatta, hogy az ingatlan egyik használaton kívüli szobájába vannak a panaszos ingóságai

felhalmozva megkérdezte a panaszost, hogyan kívánja dossziéit, valamint ingóságait magával vinni, amikor azok egy egész szobát telítettek meg. A kérdésre K. r. törzsőrmester választ nem kapott.

M. F. elmondta, hogy a végrehajtási eljárás során ügyvédjeik mindkettőjük beleegyezésével kijelöltek egy közös időpontot a panaszos ingóságainak elszállítására, ám ezen ő nem jelent meg, magát távollét miatt nem mentette ki. Ennek ellenére az ügyük gyorsabb lezárása érdekében M. F. előadta, hogy ügyvédje felkeresi hivatalos levél formájában a panaszos ügyvédjét egy új időpont egyeztetése érdekében.

A panaszos megkérdezte K. r. törzsőrmestert, hogy jelen helyzetben, hogyan és mikor viheti el ingóságait a lakásból. K. r. törzsőrmester felhívta arra a figyelmét, hogy az intézkedéskor egyik fél sem tudta teljes mértékben igazolni az általuk elmondottakat, tekintettel arra, hogy tájékoztatásuk szerint ügyük bírósági szakban van, ügyvédjeiknél vannak hivatalos dokumentumaik. K. r. törzsőrmester tájékoztatta a panaszost, hogy jelen jogi helyzetre a rendőrségnek nincs megfelelő rálátása, sem illetékessége, valamint vélt, vagy valós jogait ügyvédje segítségével tudja bírósági úton érvényesíteni.

K. r. törzsőrmester elmondása szerint a panaszossal folytatott egyéb releváns párbeszédre nem emlékszik tekintettel arra, hogy az intézkedés óta hosszabb idő telt el.

K. r. törzsőrmester az intézkedés végén tájékoztatta a panaszost panasztételi jogáról, valamint a panasztételre nyitva álló időtartamról.

4) L. r. őrmester K. r. törzsőrmesterrel azonos módon számolt be a panaszolt intézkedésről, ezért ezen jelentés ismertetésétől a Testület eltekint.

5) A Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka és az intézkedő rendőr által az intézkedéssel kapcsolatban lefolytatott telefonbeszélgetést rögzítő leiratából kiderül, hogy a panaszos tett bejelentést, mivel a kérdéses ingatlanba akar bejutni rendőri segítséggel, ahol 3 millió forintja és igazolványa található. A szolgálatirányító parancsnok tájékoztatja az intézkedő járort, hogy oda a panaszos rendőri közreműködéssel sem mehet be, tekintettel arra, hogy onnan kilakoltatták és az ingatlan zárját is lecserélték.

6) Küldés leírása elnevezésű irat szerint a panaszolt intézkedés során adatgyűjtés, igazoltatás és jogi felvilágosítás történt meg, továbbá megállapítást nyert, hogy a panaszos a végrehajtási eljárásban megadott 30 napos határidőben nem jelent meg a kérdéses ingatlannál, ügyvédje útján tájékoztatva lett, hogy július 31-én mehet be a házba.

### III.

1) A Testület a panasz eljárásban először azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.” Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),  
 – a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos állítása szerint a panaszolt intézkedés alkalmával a rendőrök megvalósították a bűnpártolás bűncselekményét. Elmondása szerint a kérdéses ingatlant az árverezést követően feltörésre került, úgyhogy a panaszos kiskorú gyermekével ott életvitelszerűen lakott. Továbbá az árverési vevő nem biztosította a kizárólagos használatot, sőt a 30 nap alatt napi szinten járt az ingatlanban, kutakodott ingóságai között. A végrehajtó ellen eljárás van folyamatban a Btk. 305. § a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt.

Az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult az intézkedő rendőrök, vagy más személy büntetőjogi felelősségét megállapítani, valamint végrehajtási eljárással kapcsolatos sérelmeket kivizsgálni.

(A fenti hatásköri szabályokról a Testület tájékoztatta a panaszost 2017. augusztus 8-án kelt tájékoztató levelében, amelyet a panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága augusztus 14-én vett át.)

**A Testület a panasz fenti részei tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testületnek érdemben arról kellett döntenie, hogy a rendőrök eleget tettek-e intézkedési és segítségnyújtási kötelezettségüknek.

A panaszos előadta, hogy 2017. július 28-án az esti órákban a 112 segélyhívón kért segítséget, hogy a lakcímét képező ingatlanról iratait, pénzeit és személyes okmányait el tudja hozni. A rendőrök a helyszínen ugyan intézkedtek, azonban a panaszos kérésének nem tettek eleget.

A nyomozás megszüntetéséről rendelkező határozat szerint az ingatlanon M. F. 2016. június 23-án árverési vétel jogcímén szerzett tulajdonjogot. Az ingatlan birtokbaadása végül 2017. június 22-én történt meg. A panaszos az ingatlanból ingóságait nem vitte le, holott tudomással bírt az ingatlan birtokbaadásának (ismételt) időpontjáról, továbbá végrehajtó felhívta a figyelmét arra, hogy az árverési vevővel történő előzetes egyeztetést követően lehetősége van egy alkalommal az ingatlanba bemenni és ingóságait onnan elszállítani. Az árverési vevő a hatályos jogszabályok alapján 30 napig köteles az ingatlanban lévő ingóságokat őrizni, mely kötelezettség 2017. július 22-én járt le.

A rendőri jelentések tanúsága szerint a rendőrök 20 óra 25 perckor érkeztek a helyszínre, melyet követően igazoltatták a panaszost és az árverési vevőt az ingatlan előtti járdaszakaszon, akiknek személyazonosságát hitelt érdemlően az átadott személyazonosító igazolványok segítségével állapították meg. A rendőrök meghallgatták a feleket, majd M. F.-t tájékoztatták a panaszos szándékáról, miszerint írásos dokumentumait, személyes ingóságait, valamint több millió forint készpénzt (vagy gyémántgyűrűt) kívánja jelenlétükben megkeresni, valamint elvinni. M. F. úgy

nyilatkozott, hogy jelenleg még a rendőrök jelenlétében sem akarja őt beengedni az ingatlanjába. K. r. törzsőrmester megkérdezte a panaszost, hogy hol áll a járműve, vagy milyen módon kívánja elvinni ingóságait, mire ő azt válaszolta, hogy „gyalog jöttünk, nem autóval”. Ezt követően a rendőr – mivel M. F. megmutatta, hogy az ingatlan egyik használaton kívüli szobájába vannak a panaszos ingóságai felhalmozva – megkérdezte a panaszost, hogyan kívánja dossziéit, valamint ingóságait magával vinni, amikor azok egy egész szobát telítettek meg. A kérdésre K. r. törzsőrmester választ nem kapott.

M. F. elmondta, hogy a végrehajtási eljárás során ügyvédjeik mindkettőjük beleegyezésével kijelöltek egy közös időpontot a panaszos ingóságainak elszállítására, ám ezen ő nem jelent meg, magát távollét miatt nem mentette ki. Ennek ellenére az ügyük gyorsabb lezárása érdekében M. F. előadta, hogy ügyvédje felkeresi hivatalos levél formájában a panaszos ügyvédjét egy új időpont egyeztetése érdekében.

A panaszos megkérdezte K. r. törzsőrmestert, hogy jelen helyzetben, hogyan és mikor viheti el ingóságait a lakásból. K. r. törzsőrmester felhívta arra a figyelmét, hogy az intézkedéskor egyik fél sem tudta teljes mértékben igazolni az általuk elmondottakat, tekintettel arra, hogy tájékoztatásuk szerint ügyük bírósági szakban van, ügyvédjeiknél vannak hivatalos dokumentumaik. K. r. törzsőrmester tájékoztatta a panaszost, hogy jelen jogi helyzetre a rendőrségnek nincs megfelelő rálátása, sem illetékessége, valamint vélt, vagy valós jogait ügyvédje segítségével tudja bírósági úton érvényesíteni.

Küldés leírása elnevezésű irat rögzíti, hogy a panaszos a végrehajtási eljárásban megadott 30 napos határidőben nem jelent meg a kérdéses ingatlannál, ügyvédje útján tájékoztatva lett, hogy július 31-én mehet be a házba.

A Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka és az intézkedő rendőr telefonbeszélgetését rögzítő leirat szerint a parancsnok tájékoztatja az intézkedő járőrt, hogy a panaszos az ingatlanba rendőri közreműködéssel sem mehet be, tekintettel arra, hogy onnan kilakoltatták és az ingatlan zárját is lecserélték.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az 24. §-ának (1) bekezdése rögzíti a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (2) bekezdés alapján a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghíúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos segítségkérésre irányuló bejelentése nyomán rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a fent idézett jogszabály helyek alapján, hogy a helyszínen megjelenjen, és a tényállás tisztázása után megtegye a szükséges intézkedést. Álláspontja szerint az intézkedő járőrök a felek igazoltatásával, meghallgatásával, adatgyűjtéssel és az elvárható jogi felvilágosítással eleget tettek az intézkedési kötelezettségüknek. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt a folyamatban lévő végrehajtási eljárás, továbbá a panaszos jogosultságát ingóságai elszállítására hitelt érdemlően igazolni nem tudta, a rendőrök egyéb intézkedés megtételére nem voltak jogosultak és kötelezettek.

A Testület a fentiek alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrök megtették a szükséges intézkedést, mulasztást nem valósítottak meg, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

#### IV.

A Testület az ügy mérlegelése során úgy ítélte meg, a rendőrséget mulasztás nem terheli, ezért nem valósult meg a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme.

A Testület erre figyelemmel – és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

**Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET