



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/1/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

77/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. január 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### átteszi

az intézkedést fogantató szerv – a M. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. június 1-jén elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amely tartalmazza a panaszos aláírását.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. december 15-én 8 óra 30 perckor nyilvános testületi ülés volt a m.-i városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételt megakadályozták és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására [...], melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételt készítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

A panaszos hivatkozott a M. Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 10.§-ára, ami szerint az ülés nyilvános.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A fentiek ellenére a panaszost a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta egy közterület felügyelő és két biztonsági őr

A bejelentése nyomán a helyszínrre érkező P. I. r. alezredes érkezett, aki nem intézkedett érdemben. A rendőr felment ugyan az emeltre ellenőrizni, hogy van-e hely, de azt nem hagyta, hogy a panaszos magas is ellenőrizze ezt. Szintén nem tett eleget a panaszos azon kérésének, hogy kamerával rögzítse az ülésteremben tapasztaltakat. Visszaérkezve azt a tájékoztatást adta, hogy nincs szabad hely. Arra sem adott választ, hogy milyen jogszabály vagy felhatalmazás alapján akadályozzák a szabad mozgását a középületben, illetve a testületi ülésterembe történő bejutását. A rendőr ugyan tájékoztatta a panasztétel lehetőségéről, de az előterjesztési határidőket nem mondta el.

A panaszos idézett a Kúria [...] számú határozatából: „A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén”.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) G. G. r. ezredes a 2018. február 19-én kelt átiratában előadta, hogy a helyszínen P. I. c. r. alezredes, M. A. c. r. főörzszászlós és S. L. c. r. főörzszászlós intézkedtek. Az intézkedés helyszíne: [cím] szám alatt álló városháza épülete. A rendőri intézkedés teljes menetéről kép- és hangfelvétel készült. N. I. m.-i lakos a vizsgált esemény vonatkozásában telefonon tett bejelentést a B. Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére, miszerint a fenti időpontban megjelent M. a Polgármesteri Hivatal épületében azzal a szándékkal, hogy a képviselőtestületi ülésen részt vegyen, azonban bejutni nem tud, mert a hivatalban tartózkodó biztonsági őrök ebben megakadályozzák, amivel álláspontja szerint bűncselekményt valósítanak meg.

Figyelemmel arra, hogy a B. Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központjába távbeszélő útján tett bejelentés tartalma felvetette a bűncselekmény elkövetésének gyanúját, ezért a rendőrséget a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Rtv.) 13.§. (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terhelte.

A rendelkezésre álló videofelvétel, és az intézkedő P. I. r. alezredes nyilatkozatának tanúsága szerint a panaszos előadta, hogy azért jelent meg az önkormányzat épületében, mert a képviselő-testületi ülésen szeretne részt venni. A panaszos ezen túl indokként jelölte meg azt is, hogy az „épületben szeretne szabadon mozogni”, de céljaiban őt megakadályozták, annak ellenére, hogy mint az a „M. Rendőrség előtt is ismert” a közterület felügyelőnek ilyen felhatalmazása nincsen, vagyis nincs joga „megszabni” hogy a testületi ülésen ki vegyen részt.

Ebből kifolyólag, mind a közterület felügyelő, mind a biztonsági őr törvényi felhatalmazás nélkül akadályozza őt a szabad mozgásában. Kérte, hogy a rendőrség biztosítsa a testületi ülésre a bejutását és az épületben történő szabad mozgását.

A tényállás tisztázása érdekében az intézkedő rendőr szóban meghallgatta a biztonsági őröt, aki a rendelkezésre álló adatok szerint előadta, hogy Polgármesteri Hivatal épületében valóban képviselő-testületi ülést tartanak. Ilyen alkalmakkor a polgármesteri hivatalban nincs ügyfélfogadás, vagyis az épület az ügyfelek számára „nem nyitott”.

A testületi ülés napján a meghívott vendégek és az érdeklődők a képviselő-testületnek helyet adó díszterembe mehetnek csak, ahol azonban a terem kapacitása miatt a férőhelyek száma értelemszerűen

korlátozott.

A biztonsági őr mindezekén túl nyilatkozatában kifogásolta, hogy a panaszos az épületbe engedély nélkül hang- és képfelvételt készít, mert a felvételkészítést az önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzata szabályozza, engedélyhez köti, és a panaszos nem rendelkezik ilyen engedéllyel.

Az érintett személyek meghallgatását követően P. I. r. alezredes B. I. biztonsági őrrel együtt megtekintette a képviselő-testületi ülésnek helyet adó dísztermet, melynek során a rend fenntartásáért felelős biztonsági cég alkalmazottja tájékoztatta az intézkedő rendőrt arról, hogy a szabad férőhelyekre a napirendhez kapcsolódóan a meghívott vendégek fognak érkezni. A meghívottak számára a székek névvel megjelölve vannak fenntartva, ami a szék hátlapján jól láthatóan fel van tüntetve. B.I. elmondta, hogy a hallgatóság részére a hátsó sor van fenntartva.

Az intézkedő rendőr jelentése szerint a megtekintéskor a teljes hátsó sorban elhelyezett székeken ültek, vagyis a hallgatóság részére fenntartott szabad ülőhely már nem volt.

B. I. által elmondottakról, valamint az ülőhelyekkel kapcsolatos személyes tapasztalatairól az intézkedő rendőr tájékoztatta a panaszost. A bejelentővel közölte azt is, hogy véleménye szerint személyes szabadságának korlátozására nem került sor.

Ezzel párhuzamosan tájékoztatta a biztonsági ört, hogy a panaszos részéről a hang- és képfelvétel készítésével kapcsolatban szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúját szintén nem állapította meg.

Megítélésem szerint a közterület-felügyelő kellő felhatalmazás birtokában akadályozta a panaszos testületi ülésterembe történő bejutását, hiszen egyrészt az épületben nem volt ügyfélfogadás, másrészt a képviselő-testületi ülésnek helyet adó teremben nem volt férőhely. Álláspontom szerint mindezek okán az intézkedő rendőrnek nem volt jogi lehetősége arra, hogy a felügyelőnek az ülés vezetésére feljogosított polgármesterrel ellentétes utasítást adva intézkedjen a panaszos terembe történő beengedéséről.

A rendelkezésre álló adatok szerint az intézkedő rendőr felment a képviselő-testületi ülésnek helyet adó terembe, ahol megállapította, -és videofelvételen rögzítette,- hogy a „hallgatóság” számára fenntartott ülőhelyek megteltek. Ugyan a meghívott vendégek számára fenntartott - és ezt a székek háttámlájára jól láthatóan kifüggesztett - ülő alkalmaságok közül több is üres volt, azonban az intézkedő rendőrnek nem áll módjában annak eldöntése, hogy az ülés megkezdését követően rövid idővel, az esetlegesen a testület által meghívott vendég meg fog-e érkezni.

Az intézkedő rendőr közölte a felekkel, hogy sem szabálysértés-, sem bűncselekmény gyanúját nem állapított meg, továbbá tájékoztatta mindkét felet, a panasztételi lehetőségéről, melyet a M. Rendőrkapitányság vezetője felé címezve, illetve a Független Rendészeti Panasztestületnél teheti meg.

A kifejtettek okán büntető-, vagy szabálysértési eljárást a M. Rendőrkapitányságon nincs folyamatban.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt eseményekről készített három rendőrségi videofelvételt és a bejelentésről készült két hangfelvételt.

A)

- a) A hangfelvételen a közterület-felügyelet egy dolgozója hallható, aki a panaszos miatt rendőri intézkedést kér, mivel a panaszos nem hajlandó elhagyni az épületet.
- b) A hangfelvételen a panaszos telefonos bejelentése hallható, a panaszos bejelentését a rendőr nem hallgatja meg, hanem közli, hogy az ügyben már érkezik a helyszínre rendőr, és neki el tudja mondani a saját verzióját.

B) A rendőrség által készített 3 db videofelvételen az alábbiak láthatóak.

- a) Megérkeznek a rendőrök, majd az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségek megtétele után a r. alezredes kéri a bejelentőt, hogy ismertesse a bejelentése okát. A férfi elmondja, hogy a

panaszost felszólította, hogy fejezze be a kamerafelvételt, mert azt tábla tiltja az épületben, és csak az engedéllyel rendelkező személyek készíthetnek felvételt, a panaszos pedig ilyen engedéllyel nem rendelkezik. A panaszost nem kérték, hogy törölje a felvételt, aminek nem tett eleget. A felvételkészítés szabályai az önkormányzat Működési és Szervezeti Szabályzatában (továbbiakban: SzMSz) vannak lefektetve. Ezt követően a panaszos felé is azonosítja magát a rendőr. A panaszos elmondja, hogy valóban van ilyen az SzMSz-ben, de akkor a közterület-felügyelő nyilván azt is tudja, hogy a képviselő-testületi ülés nyilvános, az épületben pedig mindenki szabadon mozoghat. Ő az ülésen kívánt résztvenni, amiben indokolatlanul megakadályozták, ismét. A panaszos elmondja, hogy erre a közterület-felügyeletnek nincs jogszabályi felhatalmazása, és ő azért készített eddig is valamennyi esetben felvételt, hogy a törvényteleniséget dokumentálja, eddig sem élt vissza senkinek a személyiségi jogaival. Elmondja továbbá, hogy a biztonsági őr is jogellenesen készít róla felvételt. A panaszos kéri, hogy a rendőrség biztosítsa, hogy szabadon mozoghasson az épületben, és részt vehessen a testület ülésen, a törvénysértést akadályozza meg. A rendőri kérdésre a bejelentő elmondja, hogy a meghívottak és az utolsó sorban a hallgatóság vehet részt, de itt az alapprobléma nem ez volt, hanem hogy a panaszos kamerázott. A férfi közli, hogy fel fog menni és megnézi, hogy van-e hely. A panaszos számon kéri a jelenlévőket, hogy miért nem mehet ő fel, nincs gondokság alatt, betöltötte már a nagykorúságot, ő is meg tudja nézni, hogy van-e hely a teremben. Ezt követően a felek arról vitatkoznak, hogy a legutóbbi ülésen mi történt. A rendőr végül közli, hogy akkor ő megy fel és ellenőrzi, a panaszos is fel akar menni, de őt nem engedik fel az örök. Ezt követően a panaszos velük beszél. Majd miután visszatért a rendőr, tájékoztatja a panaszost arról, nincs szabad hely. A panaszos kéri a rendőrt, hogy közösen menjenek fel és dokumentálják, hogy nincs hely. A panaszos az SzMSz-t idézi, a rendőr közli, hogy a körzethez tartozó 42 SzMSz-t nyilván nem tudja áttanulmányozni. A panaszos erősködik, hogy menjenek fel dokumentálni, és egyébként is akkor nem az épület alján kell megállítani, hanem az ülésteremnél. A rendőr kérdésére a biztonsági őr elmondja, hogy az ülés ideje alatt szünetel az ügyfélfogadás. Azt is elmondják, hogy rendezvény lesz a folyosón, de a panaszos kérdésére, hogy milyen rendezvény, nem hajlandóak felelni. Ezt követően rendőri kérdésre elmondják, hogy zárt láncú közvetítéssel tudná nézni a közvetítést a panaszos, de jelenleg a felújítás miatt erre most nincs lehetőség, de majd a M. Tv adásán megnézheti. A felek között vita alakul ki. Ezt követően a rendőr tájékoztatja a panaszost a panasztételi lehetőségeiről. A panaszos nem fogadja el, hogy a rendőr szerint nincs szükség intézkedésre, kéri, hogy tanulmányozza az SzMSz-t, mert szerinte bűncselekmény valósult meg. Ezt követően elköszön és távozik az épületből.

- b) A terem hallgatóságáról készül felvétel, ezen 8-10 szék látható, amelyre fehér lap van felragasztva, de nem ül rajta senki. A többi szék mind foglalt. A felvételen hallható, azt a tájékoztatást kapja a rendőr, hogy a két utolsó sor a hallgatóságé. Az utolsó két sorban 4 db ilyen fehér lapos szék van, a többin mind ülnek.
- c) A r. alezredestől tájékoztatja a bejelentőt, hogy a kamerázás miatti bejelentés nem tartozik a rendőrség hatáskörébe, ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak kell eljárnia.

### III.

A Testület a kérdés vizsgálatánál figyelemmel volt továbbá az alábbi dokumentumokra is.

- a) A Testület beszerezte a M. Önkormányzat Képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyvet, ami szerint a képviselő-testület tagjain kívül 11 meghívott és a média képviselői és a két sajtóreferens, továbbá 18 m.-i polgár tartózkodtak a teremben.
- b) A Testület megkísérelte megtekintetni a M. Önkormányzat ülésének a M. Televízió által készített felvételét, azonban 2017. szeptemberét követően a felvételeket a M. Televízió nem tette közzé sem a honlapján, sem a youtube csatornáján.

## IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ban meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kiérkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A konkrét esetben több bejelentés is érkezett a rendőrségre az önkormányzatnál történtek miatt.

A Testület megítélése szerint bejelentések felvetették annak a gyanúját, hogy valaki az épületben jogellenes cselekményt valósít meg. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a testületi ülésre. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínrre.

a) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a bizottsági ülésen.

Az SZMSZ 13. § főszabályként lehetővé teszi a nyilvánosság részvételét a testületi ülésen: „(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor a m.-i önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület,

valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni. Ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

b) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket foganatosítania kell.

Jelen esetben a videofelvételen egyértelműen megállapítható, hogy a rendőr a személyesen meggyőződött a terem befogadóképességéről, és arról, hogy a teremben nem volt szabad hely. Továbbá a jegyzőkönyv is alátámasztotta, hogy az ülésre számos meghívott érkezett, így megfelelt a valóságnak az a rendőri tájékoztatás, hogy azért nem fér be a panaszos, mert a jelenleg üres székekre, még meghívottak érkeznek.

Minderre figyelemmel a Testület álláspontja szerint nem mulasztott a helyszínen intézkedő rendőr, mivel amíg a rendőrnek a – Testület korábbi állásfoglalásaiban kifejtettek szerint – kötelezettsége a biztosítani, hogy a testületi ülésre az indokolatlanul kizárt személy bejusson, ha azt a terem kapacitása egyébként lehetővé teszi (ld. 301/2015. (VII. 30.) számú állásfoglalás; 254/2015. (VI. 25.) számú állásfoglalás, 74/2014. (III. 26.) számú állásfoglalás stb.), addig a Testület álláspontja szerint a rendőrség nem köteles arról gondoskodni, hogy a testületi ülést nagyobb teremben tartsák meg.

Ugyanakkor ismételtén felhívja a Testület a rendőrség figyelmét arra, hogy önmagában az a tény, hogy a testületi ülés ideje alatt szünetel az ügyfélfogadás az emeleten<sup>2</sup>, nem lehet akadálya annak, hogy a panaszos bemenjen az emeleti részen található üléstermet megtekinteni, hiszen a felmenetel célja nyilvánvalóan nem az ügyintézés, hanem az, hogy az ülésen szeretne a panaszos részt venni. Ehhez minden helyi lakosnak, így a panaszosnak is joga van. Így a „többről a kevesebbre” következtetés elve alapján: mivel az ülésen joga van részt venni a panaszosnak, nyilván ahhoz is joga van, hogy a termet megnézzék, és maga ellenőrizze, hogy a részvétel egyik objektív kritériuma teljesül-e, vagyis, hogy van-e még szabad hely.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőrség oldalán a jelen esetben mulasztás nem volt feltárható, mivel a teremben már nem volt szabad hely, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga és a szabad mozgáshoz való joga nem sérült.**

---

<sup>2</sup> Ez a tény a panaszos korábbi beadványaira érkezett rendőrségi válaszból ismert a Testület előtt.

## V.

A Testület megállapította, hogy nem sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga, mivel a teremben nem volt elfoglalható üres szék.

**Álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET