



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 441 /2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

7/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **fk.** panaszos¹ 2017. október 10-én törvényes képviselője útján előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos törvényes képviselője 2017. október 28-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a panaszossal szemben 2017. október 26-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos törvényes képviselője beadványában előadta, hogy 2017. október 26-án a buszmegállóban várakozott, mikor telefonhívása érkezett. Vélhetően a helyi körzeti megbízott volt, mert úgy köszönt neki, hogy „Szia E.!” és közölte, hogy a fiát be kellett vinniük büntető ügyben az O. Rendőrkapitányságra. A panaszos törvényes képviselője tudott egy körülbelül egy hónappal korábbi eseményről, amelyben előzetesen tanúként lett kihallgatva. A törvényes képviselő gondolta, hogy megint tanúként hallgatják ki, esetleg szembesítésre kell mennie a fiának, ezért vélelmezte az intézkedés jogosságát. Nem kérdezett se rendőr nevet, sem jelvéyszámot, sem az intézkedés célját. Akkor még nem volt tisztában azzal, hogy ezt kérheti. A fia abszolút ártatlanságának tudatában hagyta, hogy a rendőrök bevigyék a fiát az O. Rendőrkapitányságra. A telefon letétele után próbálta fia mobiltelefonját hívni, de ki volt kapcsolva. Ekkor visszahívta a számot, amiről a korábbi telefon érkezett, mert szeretett volna beszélni a fiával. Ekkor odaadták a telefont a fiának, aki elmondta, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kikapcsoltatták vele a mobiltelefonját. A fia továbbá elmondta, hogy nem lenne jó, ha az édesanyja vele lenne a meghallgatásán, mert a rendőrök befolyásolhatóságra hivatkoztak. A törvényes képviselő szerint a fiának felrőtták az édesapja felróható múltját, és minősíthetetlen hangnemben „leköcsögözték”. Az egyik rendőr olyan megjegyzést tett, hogy alig várja, hogy a panaszos betöltse a 18. életévét. A törvényes képviselő rendőri túlkapásra gyanakszik. A törvényes képviselő beadványának ezen részén taglalja a bűncselekmény körülményeit, amellyel a fiát gyanúsították, azonban ezen körülmények jelen panasz szempontjából nem bírnak relevanciával, ezért a Testület eltekint e rész szó szerinti ismertetésétől.

A törvényes képviselő elmondása szerint fiától szagmintát, DNS-t és ujjlenyomatot vettek, fényképeket készítettek róla, és rabosították. A fiút bezárták és „hagyták gondolkodni”, 6 óra 23 perctől 10 óra 50 percig étlen-szomjan tartották.

A panaszosnál a történetek óta viselkedésbeli változások álltak be, étvágytalan, aluszékony és visszahúzódó lett. Csalódott az igazságszolgáltatásban és a felnőtt emberekben, ha ez így folytatódik a törvényes képviselő elmondása szerint kénytelen lesz kivizsgálásnak alávetni. A törvényes képviselő ezen a ponton a post traumás stressz okozta tüneteket fejtegeti, melyek ismertetésétől a Testület eltekint.

A törvényes képviselő a Testülettől azt kéri, hogy az eljárást folytassa le újra, őt pedig tanúként idézze be. Taglalja továbbá az elkövetett bűncselekmény időpontjában fennálló körülményeket. Mivel a Testület hatáskörén kívül esik a rendőrség nyomozati cselekményeinek befolyásolása, ezért ezen rész ismertetésétől a Testület eltekint.

A panaszos elfogultságot kívánt bejelenteni az O. Rendőrkapitányság ellen, mert véleménye szerint a fia apjának felróható viselkedésére vezethető vissza a nem megfelelő rendőri hozzáállás. A panaszos származása miatt a törvényes képviselő a kisebbségi képviselőkhöz is fordult. A törvényes képviselő nem kapott semmilyen megfelelő tájékoztatást arról, hogy mi folyik a gyereke ellen, de a leveleit nem tudja átvenni a munkaidejéből fakadóan.

A törvényes képviselő a továbbiakban jogszabályi hivatkozásokkal egészítette ki beadványát, amelyek jelen panasz kivizsgálásának szempontjából nem bírnak relevanciával, ezért azok ismertetésétől a Testület eltekint. Nem ismerteti a Testület továbbá törvényes képviselőnek a N. Polgármesteri Hivatal ügyintézőjével és a gyámhatósággal kapcsolatban leírt sérelmeit, mivel ezek a Testület vizsgálata szempontjából irreleváns körülmények.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. november 3-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás

elnök

dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag