



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/300/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

82/2018. (IV. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. augusztus 22-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. augusztus 22. napján történt rendőri intézkedések (azonosítási kötelezettség, segítségnyújtás) elmulasztása miatt aznap, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2016. augusztus 24-én postai úton megerősített.

I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos 2016. augusztus 22-én M. városban, az F. utcában található autószerelő műhelybe ment, hogy onnan elhozza a tulajdonát képező, kis tehergépkocsit. Az autószerelő műhely tulajdonosa nem engedte a gépjárművet elvinni, ezért a panaszos rendőri intézkedést kért a helyszínrre.

A helyszínen megjelent rendőr, akit a panaszos név szerint megjelölt beadványában rögzítette az adatokat és – későbbi jegyzőkönyv készítése céljára hivatkozással – elkérte a panaszos okmányait. A rendőr azt állapította meg a helyszínen, hogy – tekintettel arra, hogy a járművön nem volt hatósági jelzés – az autószerelő (függetlenül a jogi helyzettől) visszatarthatja azt. A panaszos kérte a rendőrt,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy ellenőrizze le az alváz- és a motorszámot, aminek azonban a rendőr nem tett eleget, mert szerinte ő arra nem köteles.

A panaszos elnézést kért a rendőrtől, hogy a helyszínre kellett mennie, és kérte, hogy az esetről készülő jegyzőkönyvből majd egy példányt kaphasson. A rendőr közölte, hogy a dokumentumot a rendőrsőn fogja megírni. A panaszos erre azt mondta, hogy akkor a lakcímére küldjön egy példányt a rendőrség. A rendőr azonban erre azt közölte, hogy „ez nem szokás”. A panaszos ezt követően megkérdezte a rendőr nevét és rendfokozatát, azonban ő csak a ruházatára mutatott és közölte, hogy helyszínre érkezésekor azt már megtette. A panaszos kérte a rendőr szolgálati igazolványát is, aki azonban azt visszautasította, mondván, hogy ahhoz a panaszosnak nincs joga.

2) A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendőrség jelentős késedelemmel, 2018. január 17-én küldte meg a panasszal összefüggő iratokat. A panaszos ezt követően közölte, hogy beadványának kivizsgálása okafogyottá vált. A kérdéses gépjármű már nincs a tulajdonában, illetve ennyire hosszú idő elteltével nem kéri a Testület további eljárását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban később – 2018. március 8. napján előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette. Budapest, 2017. április 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET