



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/327/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

83/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> képviseletében Veréb Sándor (2521 Csolnok, Banka utca 12. sz. alatti lakos) 2016. szeptember 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### elutasítja.

A Testületnek egyrészt a panasz elbírálására nincs hatásköre, másrészt a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszossal szemben 2016. július 12-én fogatosított rendőri intézkedés (előállítás) és annak során történt rendőri bántalmazás miatt a panaszos képviseletében édesapja terjesztett elő panaszt 2016. szeptember 1-jén, amit 2016. szeptember 20. és november 30. napján kiegészített.

### I.

A panaszbeadványból és annak kiegészítéseiből az alábbi tényállás állapítható meg.

2016. július 12-én, a reggeli órákban a panaszost – anélkül, hogy előzetes írásbeli idézést kapott volna – a rendőrök elfogták és a D.-i Rendőrkapitányságra előállították. A rendőrök azt közölték, hogy a panaszost ki kell hallgatniuk. A D.-i Rendőrkapitányságról a panaszost – bilincs alkalmazása mellett – a T.-i Rendőrkapitányságra szállították át.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost szexuális erőszak elkövetésével gyanúsították meg. A panaszos szülei a panaszossal szembeni gyanúsítást nem tudják elfogadni, különböző okokból sem (a panaszbeadvány ezen részének részletes ismertetésétől a Testület eltekintett, tekintettel arra, hogy a panaszügy szempontjából jelentőséggel nem bíró értékítéletet tartalmaz).

A panaszos képviselője előadta, hogy a gyanúsított során a panaszost többször a falhoz csapták, a földön fekvő is verték, megpofozták, a rajta levő inget elszakították. Mindezt azért tették a rendőrök, hogy a panaszos vallja be, mit tett. Ezt követően aláírtak vele egy iratot, miszerint őt nem bántotta senki. A verés következtében a panaszos két foga kilazult.

A panaszost azóta előzetes letartóztatásba helyezték. A büntetés-végrehajtási intézetben nagyon fél, szeretne házi őrizetbe kerülni. időközben T. városból Sz. városba helyezték át, az ottani büntetés-végrehajtási intézetbe.

A panaszos képviselője kérte a Testülettől, hogy segítsen abban, hogy a panaszos előzetes letartóztatását házi őrizetre módosítsák.

2) A panaszos a panasz benyújtásának időpontjában 19 éves volt, nem állt cselekvőképességét érintő gondnokság alatt. A képviselője csatolt egy 2003-ban keletkezett szakértői javaslatot, amelyet még a panaszos óvodája kérésére állítottak ki.

3) 2016. szeptember 13-án kelt levelében a Testület munkatársa kérte, hogy (a meghatalmazás csatolása mellett) postai vagy elektronikus úton nyilatkozzon a képviselő abban a kérdésben, mi az oka annak, hogy a beadványt több hónappal a rendőri intézkedést követően terjesztette a Testület elé. A képviselő a levelet 2016. szeptember 16. napján átvette, arra 2016. november 30-án válaszolt, azonban igazolási kérelmet nem terjesztett elő (arra hivatkozott, hogy sokat dolgozik, és szabadságot akkor vett ki, hogy a postán fel tudja adni a levelet. Nem hivatkozott olyan körülményre, ami akadályát képezte a panasz határidőben történő benyújtásának), csak a meghatalmazást küldte meg.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, kiemelten arról a körülményről, hogy a panaszos tájékoztatása a panasztételi jogával kapcsolatban megtörtént-e. A rendőrségi dokumentumok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszossal szembeni rendőri intézkedés alapjául szolgált, hogy 2016. április 28. napján nyomozás indult *Pethő Ferencné* feljelentése alapján, miszerint testvére, a panaszos 2015. február 4. és 2015. június 15. között, a családi házban több alkalommal szexuálisan zaklatta két gyermekét (akik az elkövetés időpontjában 6 és 7 évesek voltak), akiket a panaszos felügyeletére bízott.

Büntetőeljárás indult vele szemben két rendbeli, a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 197. §-ának (2) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel az (1) bekezdés b) pontjára II. fordulatra és a (3) bekezdés b) pontjára - a (4) bekezdés a) pontjára II. fordulatára szerint minősülő, a felügyelete alatt álló, 12. életévét be nem töltött személy sérelmére folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette miatt. A nyomozás során beszerzett bizonyítékok, így különösen a gyermekkorú tanúk vallomásai és az igazságügyi pszichológus szakértői vélemény alapján szükséges volt a panaszos gyanúsított kihallgatásának fogantatása. A Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztálya megkeresésben kérte a D.-i Rendőrkapitányságot, hogy a panaszost 2016. július 12-én 6 órára a D.-i Rendőrkapitányságra állítsák elő, mivel aznap a reggeli órákban gyanúsított kihallgatás és szaktanácsadói (poligráfós) vizsgálat céljából a Megyei

Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályára szállítják. A panaszos előállításának jogalapja, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása) volt. A T.-i Járásbíróság elrendelte a panaszos előzetes letartóztatását, fogvatartásának helyét a Sz.-i Büntetés-végrehajtási Intézetben jelölte ki.

2) A panaszos a D.-i Rendőrkapitányságra történő előállítása során igazolást kapott a rendőrségi előállítás időtartamáról, melynek átvételét aláírásával tanúsította. A dokumentum – egyebek mellett – azt tartalmazza, hogy a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt panasszal nem élt.

3) A panaszos az előállított/ elővezetett személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről szóló tájékoztatót megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette, melyben nyilatkozata szerint a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást megkapta, azt aláírásával úgyszintén tanúsította.

4) A panaszos a „Nyilatkozat” megnevezésű dokumentum szerint az Rtv. 92-93. §-ai szerint a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást megkapta, illetve a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel, kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal nem élt. A panaszos aláírta az iratot.

5) A Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztályának feljegyzése, valamint az őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozata szerint a panaszos édesapját 2016. július 12-én 13 óra 40 perckor értesítették a panaszos őrizetbe vételéről.

6) A Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály határozatával 2016. július 11. napján védőt rendelt ki a panaszos számára, egyúttal tájékoztatta a panaszos fogvatartásának elrendeléséről és másnapi kihallgatásáról. Tekintettel arra, hogy a panaszos édesapja 2016. július 13. napján meghatalmazást adott egy ügyvédnek arra, hogy a panaszos ellen folyó büntetőügyben a képviselőjét ellássa, a rendőrség 2016. július 18-án a kirendelés visszavonásáról határozott.

### III.

A panaszos beadványában foglaltak tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) a) Az 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése határidőt állapít meg a panaszok előterjesztésére nézve: a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzatának 9. §-a kiegészíti a határidő számításra vonatkozó törvényi szabályozást, az alábbiak szerint. A 9. § (2) bekezdése szerint amennyiben a panaszos az említett 20 napos határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő.

b) A panasz előterjesztésére jogosultság tekintetében az Rtv. 92. §-ának (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez. A cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető.

Jelen ügyben a Testület a panaszbeadvány, valamint a rendőrség által rendelkezésre bocsátott további dokumentumokból az alábbiakat állapította meg.

A panaszolt rendőri intézkedés 2016. július 12. napján történt, amelyről a panaszos aznap tudomást szerzett, tekintettel arra, hogy a személyét is érintő rendőri intézkedés (előállítás) történt. A panaszos képviselője ugyanezen a napon tudomást szerzett a fiával szembeni rendőri intézkedésről. Ehhez képest – postai úton – 2016. szeptember 1-jén fordult a Testülethez panaszával. Ez a panaszolt rendőri intézkedést követő 51. napon történt.

A Testület a rendőrségi dokumentumok alapján megállapította, hogy a – gondnokság alatt nem álló – panaszost jogorvoslati jogairól [mind az Rtv., mind pedig a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) vonatkozásában] több alkalommal kioktatták, amit aláírásával is tanúsított. A Testület azt is megállapította, hogy a panaszost (előbb kirendelt, majd meghatalmazott) védő képviselte az ellene folyó büntetőeljárásban.

A panaszos képviselője a panaszos által is aláírt meghatalmazást csak 2016. november 30. napján, a Testület munkatársa levelének kézhezvételét (2016. szeptember 16.) követően jelentős késedelemmel nyújtotta be, igazolást nem csatolt, ami a mulasztást kimentette volna. A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a panaszbeadványt, elkészség miatt érdemben nem vizsgálja.

2) A Testület ugyanakkor az Rtv. már idézett 92. §-ának (1) bekezdésében rögzített hatásköri szabályai alapján az alábbiakra is felhívja a figyelmet.

a) A panaszbeadvány szerint a panaszost a rendőrök az előállítás során bántalmazták. Ezzel összefüggésben a Testület rámutat arra, hogy a beadványban részletezettek alapján felmerül hivatali bűncselekmény gyanúja, ami miatt – a Btk. és a Be. rendelkezései alapján – az elévülési időn belül feljelentést jogosult tenni a panaszos maga vagy képviselője.

b) A Testület a rá irányadó hatásköri szabályok alapján nem jogosult a Be. szerinti kényszerintézkedések (előzetes letartóztatás, illetve házi őrizet) elrendeléséről vagy megszüntetéséről sem dönteni.

**A Testület – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján –, a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz elutasításáról döntött.  
Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag