



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/367/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

85/2018. (IV. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. szeptember 19-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. szeptember 7. napján történt rendőri intézkedés miatt 2016. szeptember 19-én postai úton, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos 2016. szeptember 7-én egy boltban vásárolt, azonban a fizetést követően, a pénztártól való távozás után a boltvezető az irodájába hívatta és trágár szavak kíséretében azt követelte, hogy pakoljon ki a táskájából, aminek eleget tett. A boltvezető eközben kihívta a rendőrséget.

A helyszíre érkező rendőrök nem találtak semmi olyat a panaszosnál, amit nem fizetett ki. Ennek ellenére a rendőrök azt állították, hogy a panaszos elrejtett egy üveg vodkát, amit nem fizetett ki. A panaszos, állítása szerint, a terhére rótt jogellenes cselekményt nem követte el, amit a helyszíni biztonsági felvételek is alátámasztanak.

A rendőrök 50.000 forint összegű helyszíni bírsággal sújtották. A panaszos megrémült, a szégyentől sokkos állapotba került, ezért a formanyomtatványt nem is tudta elolvasni. A rendőrök azt mondták

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

neki, hogy 72 órára „elvihetik”, a panaszos ettől nagyon megijedt, mivel két kiskorú gyermeke is van, akikhez minél előbb szeretett volna hazajutni, ezért aláírta a dokumentumot. Később, amikor megnyugodott, elolvasta, hogy mit írt alá. Akkor tudatosult benne, hogy olyan dolgot írt alá, ami meg sem történt.

A panaszos a kiszabott bírságot jogtalannak érzi, mivel nem történt lopás.

2) A Testület munkatársa 2016. szeptember 29-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése alapján nincs hatásköre arra, hogy szabálysértési eljárásra tartozó kérdésekről döntsön, illetve, hogy a helyszíni bírság jogszerűségét, mértékét megítélje. Egyben kérte a panaszost, hogy egészítse ki beadványát: az Rtv. szerinti rendőri intézkedés jogszerűségének vizsgálatát kéri-e. A panaszos nem küldött panasz-kiegészítést. A Testület munkatársa legközelebb 2018. április 3-án, telefonon kereste meg a panaszost, hogy nyilatkozzon. Ekkor a panaszos közölte, hogy kizárólag a helyszíni bírság kiszabását és a bizonyíték figyelmen kívül hagyását sérelmezte. Előadta továbbá, hogy ennyire hosszú idő elteltével nem kéri a Testület további eljárását.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban később – 2018. április 3. napján előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2017. április 19.

Dr. Lukács Tamás

Dr. Kozma Ákos

elnök

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET