



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/40/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

86/2018. (IV. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. január 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. január 24-én történt rendőri intézkedés miatt 2017. január 27-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2017. február 13. napján megerősített.

I.

1) A panaszbeadvány szerint 2017. január 24. napján 9 óra körül a kerékpáron közlekedő panaszost a közúton baleset érte a Budapest egyik körútján. A panaszos a baleset során eszméletét veszítette, az Országos Mentőszolgálat a kórházba szállította. A helyszínelést végző helyszíni szemle alosztály rendőrei bementek hozzá a kórházba, és egy papírt is aláírtak vele. A panaszosnál nem volt szemüveg, ezért nem ismerte meg az irat tartalmát. A panaszos megjelölte a vele szemben intézkedő rendőrt név és azonosító szám szerint.

A panaszos személyazonosságának megállapítása a mentősök, és a rendőrök számára egyaránt megismerhető volt, mivel nála volt minden okmány. A baleset napján sem hozzátartozóit, sem barátait

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nem tudta értesíteni hollétéről, mivel kórházba érkezésekor eszméletlen állapotban volt, és minden értéktárgyát, telefonját és az iratait széfbe zárták, amiket csak másnap, 2017. január 25-én kapott vissza (a baleset napján 33 nem fogadott telefonhívása volt). Ezért családja, munkatársai és barátai is keresni kezdték, de hiába hívták a mentőket és a rendőrséget is. Többek olyan választ kaptak, hogy „az elmúlt 48 órában ilyen nevű sérültet nem láttunk el”, illetve a rendőrség is azt közölte, hogy nem tudnak a panaszosról. Annak ellenére adta ezt a közlést az Országos Mentőszolgálat, illetve a rendőrség, hogy a balesetnél mindkét szerv azonosította a panaszost, és kórházba szállították. A kórház a baleset napján 17 óráig „letagadta”, hogy a panaszos ott tartózkodik. A barátai végül úgy találták meg, hogy személyesen végigjárták a kórházakat.

2) A rendőrség nemcsak, hogy nem adott megfelelő információt a panaszost kereső személyeknek, hanem eltűnt személyként kezdték őt keresni. A rendőrség megjelent a panaszos lakásánál, ahol a tűzoltóság és lakatos segítségével behatoltak a lakásba oly módon, hogy a 7 ponton záródó biztonsági bejárati ajtót flexszel szétvágta. Miután a panaszos a kórházat elhagyta, a tönkre tett bejárati ajtó fogadta, ami miatt nyitott ajtónál aludt és otthonát elhagyni sem tudta lakása biztonsága érdekében.

3) A panaszos sérelmezte az őt kereső személyeknek adott téves felvilágosítás adását mind az Országos Mentőszolgálat, mind a rendőrség vonatkozásában, továbbá azt, hogy a rendőrök bejárati ajtaját megromgálták, azzal tetemes kárt okoztak neki.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos közlekedési balesete kapcsán a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmfelügyeleti és Biztosítási Osztály Motoros Alosztályának c. r. zászlósa, illetve a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály két c. r. főtörzszászlósa, míg a lakásánál a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság beosztottjai foganatosítottak rendőri intézkedést.

2) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza.

a) A panaszossal szembeni intézkedés alapjául szolgált, hogy 2017. január 24-én 17 óra 13 perckor a panaszos egyik kollegája a 112-es segélyhívó számon bejelentést tett arról, hogy a panaszost előző nap óta nem találják, nem érik el telefonon. A barátait is körbejárták már, a kórházakban is keresték, sikertelenül. Cirkó fűtése van, félnek, hogy esetleg baja eshetett. Betegségről, gyógyszeres kezeléssel nem tudnak. A panaszost próbálták telefonon elérni, a telefonszám csak kicsörgött, de senki sem vette fel. A bejelentő közölte, hogy a Budapest ... kerület, S. út 48. sz. alatti helyen tartózkodik, a fenti címről a panaszos lakcímére mennek, ott várják a járőrt.

b) A panaszost közlekedési baleset érte, amelynek helyszíne, illetve a kórház Budapest ... kerületében található. Ott nem a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság járőrei intézkedtek.

c) A panaszos hollétére vonatkozó megkeresés, illetve érdeklődés a 112-es segélyhívó számon, illetve a BRFK Tevékenységirányítási Központjában (a továbbiakban: TIK) történt.

d) A rendelkezésre álló adatok szerint a panaszos munkatársának telefonos bejelentése kapcsán a BRFK TIK küldte ki a panaszos lakcímére a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Alosztály állományába tartozó r. őrmestert és r. törzsrőrmestert. 2017. január 24-én 20 óra 47 perckor,

a hitelesített és kinyomtatott jelentés megírása közben, a panaszos adatainak rendszerbe rögzítésekor észlelte a r. őrmester, hogy a Robotzsaru Neo rendszer szerint aznap 9 órakor intézkedés alá vonták az érintettet, miután egy tehergépkocsi elütötte. Jelentésében rögzítette, hogy feltehetően valamelyik kórházban lehet. Ezt az információt a BRFK TIK felé is jelentették (azt a „Küldés leírása” megnevezésű dokumentumba is bejegyezték). A Robotzsaru Neo rendszerben a Budapest ... kerületében történt balesettel kapcsolatos „Küldés leírásában” a panaszos neve nem szerepel. Azzal kapcsolatban információ nem áll rendelkezésre, hogy melyik rendőri szerv és pontosan mikor azonosította a kórházban, illetve hogy az adatait mikor rögzítették a Robotzsaru Neo rendszerben.

e) A járőrök a helyszínen azt a tájékoztatást kapták a jelen levő személyektől, hogy a panaszost az előző nap óta nem látták, hollétéről nem tudnak és attól félnek, hogy esetleg a lakásban levő gáz-cirkó fűtés miatt megfulladhatott. Az ajtó kinyitásának célja az volt, hogy meggyőződjenek arról, a panaszos esetlegesen tényleges életveszélyben van-e, illetve segítségre szorul-e.

f) A Robotzsaru Neo rendszerben fellelhető adatok szerint a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedési Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztálya keletkezett iratokat a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóságként eljáró Igazgatásrendészeti Osztályának küldte meg az eljárás lefolytatására.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a „Küldés leírása” megnevezésű dokumentumokat.

a) Az első dokumentum szerint 2017. január 24-én 9 óra 3 perckor egy állampolgár a 112-es segélyhívó számon tett bejelentést a BRFK ügyeletére, miszerint Budapesten, az egyik körúton kerékpáros gázolás történt. Van egy telefonszám, amit megadott a mentős, nem tudja, az elkövető ott van-e. Budapest, R. út 77. sz. alól jött a hívás. Egy fő sérültet a kórházba szállítottak.

A dokumentum szerint a riasztás időpontja 9 óra 9 perc, az indulás időpontja 9 óra 10 perc, azonban az első egységet 9 óra 10 perckor visszafordították. A második egység 9 óra 11 perckor indult el, 9 óra 15 perckor kiérkezett, és 11 óra 24 perckor fejezték be az intézkedést. A harmadik egység 9 óra 18 perckor indult, 9 óra 38 perckor érkezett a helyszínre, és 11 óra 6 perckor fejezte be az intézkedést.

Az elintézés típusa: helyszín megtekintése, helyszíni szemle.

b) A második dokumentum szerint 2017. január 24-én 17 óra 13 perckor egy állampolgár a 112-es segélyhívó számon tett bejelentést BRFK ügyeletére, miszerint egyik kollégáját tegnap óta nem találják, nem érik el telefonon. A barátait is körbejárták már. A kórházakban is keresték, sikertelenül. Cirkó fűtése van, félnek, hogy esetleg baja eshetett. Megadja a panaszos nevét, lakcímét, azt, hogy az ajtón az anyja neve szerepel. Betegségéről, gyógyszeres kezeléséről nem tudnak. A bejelentő közölte, hogy jelenleg a Budapest ... kerület, S. út 48. sz. alatti helyen tartózkodik, és a panaszos megadott lakcímére megy, ott várja a járőrt. A bejelentő közölte a panaszos telefonszámát is, amely hívószámon nem volt elérhető. A telefon csak kicsörgött, de senki sem vette fel. A panaszosra körözvényt adtak ki, a mentőket és tűzoltóságot értesítették, azok a helyszínre mennek.

A járőr jelentette, hogy a közös képviselő a helyszínen úgy nyilatkozott, hogy 1 héttel ezelőtt beszélt a panaszossal, aki közölte vele, hogy elutazik otthonról, de hogy hova, azt nem közölte, és majd a pénzt elutalja. A közös képviselő nem tudja megmondani, hogy pénzt utalt-e. A bejelentő a helyszínen elmondta, hogy aznap a panaszos nem jelent meg a munkahelyen. A lakás ajtaja zárva, nem nyit ajtót senki sem. Az Országos Mentőszolgálat tájékoztatása szerint nem szállítottak be aznap, és az elmúlt egy hétben olyan nevű személyt egyik kórházba sem.

A panaszossal tegnap beszélt telefonon az édesanyja. A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjével egyeztetve, tűzoltóval a járőr bement a fenti lakásba. A TIK a címet 18 óra 58 perckor vette át. A katasztrófavédelem irányítója azt a tájékoztatást adta, hogy a helyszínre lakatosot hívott a munkatárs, aki kinyitja az ajtót. Az ajtó nyitását követően a lakásban senki nincs. Az ajtót a lakatos zárja vissza, aki lakattal zárja le az ajtót, a lakatkulcsot a járőr a jelentéséhez mellékelte.

A dokumentumban megjegyezték, hogy a járőr jelentés írásakor jelezte, hogy az adatok szerint a panaszost aznap a Gy. úton kerékpárjával egy autó elütötte. A rendőri intézkedésről rendőri jelentés készült.

A riasztás időpontja 17 óra 19 perc, az indulás ideje 17 óra 24 perc, a kiérkezése 17 óra 45 perc. A befejezés időpontja 20 óra 8 perc.

Az elintézés típusa: egyéb, rendőri jelentés.

4) Az intézkedő r. őrmesternek a panaszolt rendőri intézkedés napján készített jelentése az alábbi információkat tartalmazza.

2017. január 24-én a szolgálata teljesítése során, 17 óra 45 perckor a r. őrmester a r. törzsőrmesterrel – a Központ utasítására – megjelent a panaszos lakcímén. A helyszínen fogadta a bejelentő (D. A.), aki kérdésre elmondta, hogy aznap a panaszos nem jelent meg a munkahelyén, valamint többszöri telefonhívásra sem reagált. Az előző nap folyamán látták, valamint hallottak felőle utójára. Mivel gáz-cirkó fűtése van, attól félnek, hogy megfulladhatott a házban, ezért értesítette a hatóságokat.

A tűzoltók egy főhadnagy vezetésével, valamint az Országos Mentőszolgálat munkatársai egy mentőtiszt vezetésével 17 óra 50 perckor érkeztek a helyszínre.

Ekkor a bejelentő közölte, hogy a helyszínre már korábban lakatosot rendelt. A tűzoltók, valamint a lakatosok közösen az ajtót rongálással sikeresen kinyitották. Az ajtón a zárszerkezet körülöttei részt flexszel körbevágták, majd a tűzoltók pajszerrel felfeszítették a biztonsági zárat. Ezt követően a rendőrök a tűzoltókkal közösen körbejárták a lakást, abban nem tartózkodott senki.

A rongálási kárról nem tudtak a rendőrök részére nyilatkozni.

A fenti személyt a körözési rendszerben az EDR WAP rádióon keresztül a körözési rendszerben ellenőrizte a r. őrmester, abban nem szerepelt.

A rendőr egyeztetett a Központtal, amelynek utasítására 19 óra 45 perckor sikeresen lezárták az ajtót lakattal, és annak három kulcsát a jelentéséhez mellékelte, illetve a helyszínt elhagyta.

A r. őrmester a jelentésében megjegyezte, hogy az iratrögzítés kezdetén a panaszos adatainak rögzítése során a Robotzsaru rendszerben észlelte, hogy őt aznap reggel 9 órakor intézkedés alá vonták: a ... kerületben egy tehergépkocsi elütötte, ezért valószínűleg valamelyik kórházban tartózkodhat.

5) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Körzeti Megbízotti Alosztályának c. r. főtörzszászlósa által készített jelentés az alábbi információkat tartalmazza.

2017. január 24-én egy férfi (D. A.) bejelentést tett arról, hogy a panaszos nem jelent meg a munkahelyén, telefonon sem lehet elérni, ezért azt feltételezi, hogy valami baj történt vele (a lakásában rosszul lett).

A panaszos lakcímén megjelentek a rendőrök, valamint a tűzoltók és a mentők is, majd a tűzoltóknak sikerült felnyitniuk a lakást, de abban senkit sem találtak. A lakás ajtaját csak rongálással sikerült kinyitni.

Az intézkedő járőr – miközben elkészítette a rendőri jelentést – észlelte, hogy aznap a panaszossal szemben rendőri intézkedés történt, mivel Budapesten, a ... kerületben elütötte egy tehergépkocsi.

Amikor a panaszost kiengedték a kórházból, hazament, és akkor szembesült azzal, hogy a lakása ajtaja megrongálódott. Ezt követően megjelent a rendőrkapitányságon, ahol átvette a lakása lezárásához használt lakat kulcsait.

Az esettel kapcsolatban szükségessé vált a körülmények további tisztázása, valamint a keletkezett kár értékének megállapítása. A c. r. főtörzszászlós felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy lakásának ajtaja teljesen használhatatlan lett, mivel azt csak szétvágni tudták, hogy bejussanak. Cseréje 250.000 forintba kerül. A panaszos az ajtó helyreállításának költsége miatt panasszal élt, ezért e-mail-t és a megrongált ajtóról felvételeket is küldött a rendőrségnek, a levél és a fényképek másolatát a rendőr részére is megküldte.

6) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetője továbbította a Testületnek a panaszos szabálysértési ügyében keletkezett iratokat, amelyekből, a panasz szempontjából az alábbiak bírnak jelentőséggel.

a) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság mint Szabálysértési Hatóság a panaszost elütő gépjármű vezetőjével szemben szabálysértési eljárást folytatott le, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 219. §-a szerinti, a közúti közlekedés rendjének megzavarása és a 224. §-a szerinti, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése miatt pénzbírsággal sújtotta. A szabálysértési hatóság által megállapított tényállás szerint 2017. január 24-én 9 órakor a panaszos az általa hajtott kerékpárral közlekedett Budapest egyik körútja melletti kerékpárúton a Gy. út irányából a M. utca irányába. Haladása során, a körút és a R. utca kereszteződéséhez érve, a neki kihelyezett forgalomirányító fényjelző készülék piros jelzését figyelmen kívül hagyva, a körúton átvezetett kerékpárútra ráhajtott és összeütközött a neki balról, a külső sávban közlekedő és a kereszteződésbe sárga jelzésére behaladó tehergépkocsival. A baleset következtében a panaszos 8 napon belül gyógyuló személyi sérülést szenvedett, a kerékpárban és a tehergépkocsiban anyagi kár keletkezett.

b) A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály két rendőre a közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszíni meg szemléléséről jegyzőkönyvet készített.

A dokumentum azt tartalmazza, hogy a balesetet a tanú 2017. január 24-én 9 óra 3 perckor jelentette, 9 óra 10 perctől a helyszínt a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalomfelügyeleti és Biztosítási Osztály Motoros Alosztályának egy c. r. zászlósa biztosította. A két helyszínelő c. r. főtörzszászlós 9 óra 38 perckor kezdte meg a szemlét.

A jegyzőkönyv szerint a panaszost a mentő a rendőrök kitérkezése előtt elszállította, őt a helyszínen meghallgatni nem tudták. A kézzel írott, helyszínen kitöltött dokumentum ugyanakkor már tartalmazza a panaszos nevét (a jegyzőkönyv 2. oldalán, „a baleset bekövetkezési körülményeinek

leírása” rovatban), a géppel írt változat pedig a személyazonosító adatait és lakcímét is. A jegyzőkönyvben szerepel az is, hogy a panaszos megsérült, és a mentő őt a kórházba szállította. A kikerkező mentősök a helyszínen a sérülés fokáról nyilatkozni nem tudtak.

A jegyzőkönyv végén rögzített hivatalos feljegyzés szerint a panaszos a baleset során agyrázkódást, zúzódásokat és hámsérülést szenvedett. A kezelőorvos tájékoztatása alapján a sérülések 8 napon belül gyógyulóak. A szemle jegyzőkönyvet 11 óra 5 perckor zárták le a rendőrök.

A kézzel készült jegyzőkönyv 1. sz. mellékletében is szerepel a panaszos neve és adatai.

c) A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály egyik c. r. főörzszászlósa (aki a helyszíni szemle során a szemlebizottság vezetője volt) a panaszost a kórházban meghallgatta, arról külön jelentést készítettek. A panaszos abban – egyebek mellett – elmondta, hogy a balesetre nem emlékszik. A kézzel írott jelentés nem tartalmazza a meghallgatás pontos időpontját.

d) A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalomfelügyeleti és Biztosítási Osztály Motoros Alosztályának a panaszos balesete során helyszínelést végző c. r. zászlósának jelentése az alábbiakat tartalmazza.

2017. január 24-én 9 óra 12 perckor, a központ utasítására jelent meg a helyszínen, mert onnan személyi sérüléses balesetről tettek bejelentést. A helyszínre érve már ott tartózkodott a mentő gépkocsi, annak vezetője azt a tájékoztatást adta a rendőrnek, hogy a kórházba szállítják a sérültet, és 9 óra 14 perckor el is hagyták a helyszínt. A rendőr jelentette a központnak a sérült elszállítását, majd pedig baleseti helyszínelőt kért.

A c. r. zászlós meghallgatta a tehergépkocsi vezetőjét, aki a panaszos állapotáról nem tudott nyilatkozni, illetve a baleset szemtanúját.

9 óra 40 perckor ért a helyszínre a baleseti helyszínelő, akinek átadta a c. r. zászlós a helyszínt további intézkedés céljából. A balesetben érintett személyt, az általa vezetett járművet és a helyszínen tartózkodó tanút ellenőrizte a központi nyilvántartásokban, azokban nem szerepeltek. A sérült személy kerékpárját rendőrségi objektumba állította a rendőr értékmegőrzés céljából. A helyszínt 11 órakor hagyta el.

A jelentés nem tartalmazza a panaszos adatait.

e) A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály c. r. főörzszászlós helyszínelője 2017. január 24. napján 17 óra 57 perctől jelentést készített a személyi sérüléses közúti közlekedési balesetről. A baleset feltételezett okozójaként a jelentésben feltüntették a panaszost, adatait, köztük lakcímét is.

f) A kórház 2017. február 1-jén orvosi látteleletet és véleményt állított ki, a kérő hatóság a BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály volt.

Az egészségügyi dokumentum szerint a panaszost 2017. január 24-én 10 óra 56 perckor vették fel. Egyebek mellett rögzítették azt is, hogy rendőri intézkedés történt az ügyben.

g) A rendőrség számos, a szabálysértési eljárásban keletkezett fényképfelvételt és hivatalos feljegyzést is küldött a Testület részére, azonban azok ismertetéstől – mivel a panaszügy szempontjából nem bírnak jelentőséggel – eltekintett.

III.

1) A Testület a panaszbeadvány azon része tekintetében, hogy az Országos Mentőszolgálat nem tudott a panaszos hozzátartozóinak, barátainak, kollegáinak felvilágosítást adni a hollétét illetően, utal a hatáskörét megállapító, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére. Eszerint: az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett törvényi rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy az Országos Mentőszolgálat dolgozói milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget, terheli-e őket mulasztás a panasz kapcsán.

2) A panaszos azon sérelme kapcsán, hogy a rendőrség a lakás bejárati ajtaja megrongálásával kárt okozott, a Testület felhívja a figyelmet arra, hogy az Rtv. idézett 92. §-ának (1) bekezdése szerint kizárólag azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezések alapján a Testület hatáskörén kívül esik a kártérítés kérdése.

IV.

A Testület érdemben vizsgálta egyrészt azt, hogy a rendőrség részéről történt-e mulasztás a panaszost kereső rokonok, barátok, munkatársak irányába, amikor a panaszos holléte felől érdeklődtek, és nem közölték, hogy a kórházban van. Másrészt vizsgálta azt, hogy a panaszos lakásának bejárati ajtajának megrongálása a rendőrségnek felróható okból történt-e. **A panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és**

Felelősség fejezetének XIII. cikke szerinti tulajdonhoz, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos sérelmezte, hogy hollétéről a rendőrség nem tudott tájékoztatást adni az őt kereső rokonainak, barátainak, munkatársainak, a kórházakat végigjárva találták meg. Beadványában előadta, hogy okmányai nála voltak, a rendőrök azonosíthatták volna.

A rendőrségi dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg. A panaszost 2017. január 24-én délelőtt 9 órakor közlekedési baleset érte, a helyszínen eszméletét veszítette, úgy szállították a kórházba. 9 óra 3 perckor tett egy állampolgár telefonos bejelentést a segélyhívó számon a balesetről a BRFK ügyeletére. A „Küldés leírása” megnevezésű dokumentumban még nem szerepelnek a panaszos adatai. A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmfelügyeleti és Biztosítási Osztály Motoros Alosztályának c. r. zászlósa 9 óra 12 perckor jelent meg a helyszínen. Akkor már ott voltak a mentők, és azt a tájékoztatást kapta a rendőr, hogy a kórházba szállítják a sérültet, ami 9 óra 14 perckor megtörtént. A rendőr jelentette a központnak a sérült elszállítását, majd pedig baleseti helyszínelőt kért. Ez a jelentés nem tartalmazta a panaszos adatait. A helyszínen a helyszíni szemlebizottság 9 óra 38 perckor jelent meg. A BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Közlekedés-Baleseti Osztály Helyszíni Szemle Alosztály helyszínelést végző rendőrei a helyszínen 9 óra 38 perc és 11 óra 5 perc között készített, a helyszínen kézzel írott szemle jegyzőkönyvben (és annak szintén kézzel írott, 1. sz. mellékletében) több helyen feltüntették a panaszos nevét. A jegyzőkönyv is tartalmazza azt, hogy a sérült panaszost és a mentők a kórházba szállították. A helyszíni szemlebizottság vezetője a panaszost a kórházban meghallgatta, ennek időpontja a külön jelentésben nem szerepel (a kézzel írottban sem). A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetője továbbá azt a tájékoztatást adta, hogy azzal kapcsolatban információ nem áll rendelkezésre, hogy a panaszos adatait mikor rögzítették a Robotzsaru Neo rendszerben. A panaszos munkatársának aznap, 17 óra 13 perckor tett telefonos bejelentése alapján a BRFK TIK küldte ki a panaszos lakcímére a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Alosztály állományába rendőröket, akik segítséggel behatoltak a panaszos lakásába. Majd később, 20 óra 47 perckor, a hitelesített és kinyomtatott jelentés megírása közben, a panaszos adatainak rendszerbe rögzítésekor észlelte az egyik rendőr, hogy a Robotzsaru Neo rendszer szerint aznap 9 órakor intézkedés alá vonták a panaszost.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 19. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bünmegelőzési, bünüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A Testület a panasz ezen részével összefüggésben továbbá felhívja az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdését, amely szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Szolgálati Szabályzat 11-12. §-ai tartalmazzák a helyszínbiztosítás esetén és közlekedési baleset helyszínén alkalmazandó eljárás szabályait. A 11. § (1) bekezdés h) pontja szerint a helyszínt biztosító rendőr – egyéb feladatai mellett – feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el. A jogszabályhely (2) bekezdése szerint a rendőr a helyszínről való bevonulása után írásban jelentést tesz, amiben szerepelnie kell annak is, hogy kiket talált a helyszínen, és milyen intézkedéseket tett. A 11. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy a büncselekmény vagy a baleset helyszínén életét veszített, valamint súlyos és életveszélyes sérüléssel kórházba szállított személy

közvetlen hozzátartozóját az ügyben eljáró rendőri szerv haladéktalanul értesíti. A rendőr az ilyen értesítést megfelelő körültekintéssel és tapintattal teszi meg. Ha gyermekkorú személy szenved sérülést, a rendőrség – közvetlen hozzátartozó hiányában – a gondozó, annak sikertelensége esetén az illetékes gyermekvédelmi hatóság értesítését is megkísérli.

A Szolgálati Szabályzat 12. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a közlekedési baleset helyszínén a rendőr a hatáskörébe nem tartozó ügyekben a helyszín megtekintése vagy a szemle lefolytatása érdekében a rendőrség ügyeletesét értesíti. A baleseti helyszínelő kikerkezéséig a rendőr gondoskodik az elsődleges intézkedések megtételére – különös tekintettel az elsősegélynyújtásra, értesítés adásra, helyszínbiztosításra, tanúkatatásra, adatgyűjtésre, kárelhárításra, a forgalom folyamatosságának biztosítására –, a kikerkezést követően segíti a baleseti helyszínelő munkáját, elvégzi a rábízott feladatokat, különös tekintettel a forgalomirányításra, valamint a helyszínelő felmérésre.

Tekintettel arra, hogy a panaszos hozzátartozói, barátai, munkatársai nem terjesztettek elő panaszt a fenti sérelem miatt, a Testület azt vizsgálta, hogy a panaszos személyét illetően jogsérelem bekövetkezett-e. A Testület erre a kérdésre egyértelműen igenlő választ adott, és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos jelen esetben az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerinti „rászoruló” személynek tekinthető, akinek vonatkozásában a rendőrségnek segítségnyújtási kötelezettsége keletkezett. A Szolgálati Szabályzat 11. §-ának (3) bekezdése szerinti, „súlyos és életveszélyes sérülése” ugyan nem volt a panaszosnak (ami miatt a rendőrnek értesítési kötelezettsége lett volna), de kórházba szállították. A közlekedési balesetben (a vétkességtől függetlenül) sérült, ráadásul eszméletét veszített állampolgárnak a fenti rendelkezés ellenére minimálisan joga van ahhoz, hogy – tekintettel arra, hogy a baleset kapcsán ráadásul azonnali rendőri intézkedés is történt – a holléte felől érdeklődő hozzátartozók (munkatársak) hozzájuthassanak ahhoz az információhoz, hogy ő hol tartózkodik.

A Testület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok egybevetésével egyértelműen megállapította, hogy ha a helyszínen elsőként kikerkező rendőr nem is tudta meg a panaszos kilétét (noha odaérkezésekor a mentőszolgálat tagjai és a sérült panasz még percekig ott voltak, a panaszos okmányai nála voltak, ezért egy egyszerű átvizsgálással a rendőr a szükséges adatok birtokába juthatott volna, ami adott körülmények között elvárható lenne minden esetben), a helyszíni szemlebizottság tagjai már tudták a panaszos nevét a kézzel írott jegyzőkönyv tanúsága szerint. A Testület megállapította, hogy a rendőrség mulasztást valósított meg azzal, hogy a panaszos mint balesetben sérült személy adatait nem megfelelően kezelték, a hozzátartozók nem tudtak információt szerezni a panaszos hollétéről. **A rendőrség említett mulasztásával sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület a sérelem mértékét csekély mértékűnek minősítette.**

2) A panaszos lakásában történt rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat állapította meg a Testület.

A panaszbeadvány azt tartalmazza, hogy a rendőrség őt eltűnt személyként kereste, majd a lakásánál megjelentek és a bejárati ajtó megromlása útján bejutottak az ingatlanba, azonban a panaszost nem találták benn, mivel a kórházban ápolták a rendőri intézkedés időpontjában.

A rendőrségi dokumentumok szerint 2017. január 24-én 17 óra 13 perckor a panaszos munkatársa a segélyhívó számon tett bejelentést arról, hogy a panaszost előző nap óta nem találják, telefonon sem érik el, barátai sem tudnak róla, a kórházak sem. Tartanak attól, hogy a lakásának fűtése miatt a panaszosnak baja eshetett. A rendőrség 17 óra 45 perckor érkezett a panaszos lakásához. A közös képviselő a helyszínen úgy nyilatkozott, hogy 1 héttel ezelőtt beszélt a panaszossal, aki közölte: elutazik otthonról, de az úticélt nem. A bejelentő a helyszínen elmondta, hogy aznap a panaszos nem jelent meg a munkahelyen. A lakás ajtaja zárva, nem nyit ajtót senki sem. Az Országos Mentőszolgálat tájékoztatása szerint nem szállítottak be aznap, és az elmúlt egy hétben a panaszossal azonos nevű

személyt egyik kórházba sem. A panaszossal előző nap beszélt telefonon az édesanyja. A helyszínrre lakatost hívtak, tűzoltóság és mentősök is kivonultak. Az ajtó kinyitását követően észlelték, hogy a lakásban senki nincs, majd azt a lakatos visszazárta, lelakatolta, és a rendőrök elvitték a kulcsot. A járőr jelentés megírásakor, 20 óra után észlelte, hogy a panaszossal szemben aznap reggel már volt rendőri intézkedés.

A panasz ezen részével összefüggésben a Testület szintén felhívja a figyelmet az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 19. pontjára (a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat), illetve a 2. § (1) bekezdésében (a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyontárgybiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulónak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.), és 24. §-ában (a rendőrség segítségnyújtási, illetve felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni) foglaltakra.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-ának (1) és (3) bekezdései szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

A Testület megállapította, hogy a segélyhívó számon tett bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A rendőrség megfelelően eleget tett az intézkedési kötelezettségének azzal, hogy a segélyhívás alapján a helyszínen megjelent. Ott adatgyűjtést végzett: meghallgatta a bejelentőt (a panaszos munkatársát), a ház közös képviselőjét és a panaszossal azonos lakcímen lakó édesanyját. Tekintettel arra, hogy a lakás fűtési rendszere miatt tartani lehetett attól, hogy a panaszos veszélyben van, a rendőrségnek intézkednie kellett. Az Állásfoglalás IV. részének 1) pontjában megállapítottak alapján azonban, a rendőrség oldalán felmerült dokumentációs mulasztás miatt a Testület azt is kimondta, hogy a károkozás a rendőrségnek egyértelműen felróható okból történt. **A rendőrség az intézkedéssel sértette a panaszos tulajdonhoz való jogát.**

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszossal szemben a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy – a megfelelő dokumentációs rögzítés hiányában – nem tudta tájékoztatni a hozzátartozóit (munkatársait) a sérült panaszos kórházban tartózkodásáról, amely sértette a panaszos tisztességes eljárásához való jogát. Ugyanezen mulasztás következtében a bejárat ajtaját megrongálta a rendőrség, amivel sérült a panaszos tulajdonhoz való joga.

Egyes alapjogok sérelme összességében elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza, ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A panaszügy kapcsán a Testület ehelyütt ismételten megjegyzi, hogy a rendőri intézkedések megfelelő dokumentálása igen fontos kérdés, illetve hogy a bajba jutott (balesetben sérült) személyek számára mindennemű segítséget meg kell adni, amihez hozzátartozik az is, hogy az állampolgárok megfelelően értesülhessenek hozzátartozóik hollétét illető kérdésekről.
Budapest, 2018. április 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET