



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/412/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

95/2018. (IV. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. r. panaszos** és **II. r. panaszos**<sup>1</sup> 2017. október 2-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y a k.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszosok a velük szemben 2017. szeptember 11-én történt kétszeri rendőri intézkedés (elfogás és előállítás, felvilágosítás-adása), rendőri intézkedés (előállítás oka közlése, illetve a hozzátartozó értesítése, hazajutás biztosítása) elmulasztása miatt 2017. október 2-án, postai úton terjesztették elő panaszbeadványukat.

### I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszosok a Bp. kerület, A. utca ... számú lakás tulajdonosai ½ arányban. Az ingatlan másik tulajdonosa, szintén ½ arányban K. Zs.. A panaszosoknak van egy csecsemőkorú gyermekük, akiknek meleg lakókörülményeket szeretnének biztosítani. Az ingatlan egy része – a konyha és a fürdőszoba – azonban szigetelés nélküli, ami a téli időszakban ezáltal használhatatlanná válik. Az említett, szigetelés nélküli helyiségek fedőszerkezete Onduline hullámlemez, kátránypapír. Ahhoz, hogy lakhatók legyenek,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

szükséges lenne az ingatlant egy 20 cm-es téglafallal leválasztani, amihez rögzíteni lehet egy szigetelő réteget (álmennyezetet). A társtulajdonos azonban nem hajlandó költeni a lakás komfortosítására. A panaszbeadvány szerint ugyanakkor a szerződésben az szerepel, hogy a lakás fizikailag osztható, azaz a két különálló lakrész kialakításának nincs akadálya.

2) 2017. szeptember 11. napján az ingatlan másik tulajdonosa „a cinkosaival együtt” kihívta a rendőrséget a panaszosokkal szemben. Nyolc rendőr érkezett az ingatlanhoz, illetve az állítólagos közös képviselőt is a helyszínre hívták. A panaszosok úgy érzik, hogy mindenki arra törekedett, hogy az egész utcát a panaszosok ellen hangolják.

A rendőrök mintegy három órán keresztül tartózkodtak a helyszínen, és legalább húszszor elolvasták a panaszosok tulajdonjogát ½-ed arányban igazoló adásvételi szerződést. A panaszosok szerint „az egyik rendőr csak olvasni, a másik rendőr csak dohányozni tud, a harmadik pedig csak a képeket ismeri”, de a szerződést értelmezni nem tudták. A rendőri intézkedés alatt az egész utca a panaszosokat becsmérelte (főleg az egyik szomszéd, illetve a közös képviselő), mintegy 20 ember volt ott, akik fenyegetőztek (az I. r. panaszos idős édesapját gyalázták, életveszélyesen megfenyegették, magát az I. r. panaszost is gyalázták, és azt emlegették, hogy tettelegességre is sor kerül). A fő hangadó a lakás másik tulajdonosa és a baloldali szomszéd volt. A panaszosok hiába kérték, hogy a rendőrök akadályozzák meg, hogy bárki csak úgy bemehessen hozzájuk, sőt nem engedték azt sem, hogy a bejárati ajtót becsukják.

A rendőrök a panaszosoknak megtiltották, hogy az építőanyagot az ingatlanba bevigyék. Az I. r. panaszos helyszínen tartózkodó édesapját pedig arra kényszerítették, hogy a kézikocsit vigye vissza az utca végére és hagyja ott őrizetlenül.

A rendőri intézkedés végén mind az I. r. panaszost, mind pedig a lakás másik tulajdonosát beszállították (külön szolgálati gépkocsival) a rendőrségre. Az I. r. panaszost előállították és 4 órán keresztül az előállító helyiségben tartották, azonban az előállítás okát nem közölték vele. A II. r. panaszost nem tájékoztatták arról, hogy az I. r. panaszos hol van. Később az I. r. panaszossal aláírtak egy két oldalas iratot, három példányban, de annak tartalmát nem engedték, hogy elolvassa, másolatot pedig nem kapott. Kizavarták az épületből hajnali fél egykor az esőbe, mondván, hogy „a rendőrség nem taxi”. Ezzel kapcsolatban a panaszosok megjegyezték, hogy a másik lakástulajdonost viszont hazaszállította a rendőrség.

Eközben az I. r. panaszos édesapját – aki a lakásnál maradt – valakik (a beadvány nem nevezi meg az elkövetőket) közrefogták, és azzal fenyegették meg, hogy elvágják a torkát, az utca összefog ellenük, az I. r. panaszost már el is vitték a rendőrök.

3) Hazaérve az I. r. panaszos látta, hogy a teherautója mindkét visszapillantó tükrét letörte, illetve az oldalsó ajtóüveget betörte valaki. Eltulajdonították továbbá 85 darab tégláját és egy kézikocsiját. A rongálási és lopási kár együttes értéke szerinte 133.000 forint.

Hazaindult édesapjával az említett teherautóval, és útközben azt érezte az I. r. panaszos, hogy egyre jobban ráz a kormány. Megnézte, és akkor látta meg, hogy a kormány felőli kerék csavarjait kilazították, ami miatt balesetveszélyessé vált. A panaszosok feltételezése szerint azon idő alatt rongálták meg a teherautót, amíg ő a rendőrség épületében tartózkodott.

Az I. r. panaszos hívta a 112-es segélyhívó számot a rongálás észlelését követően, ami alapján három rendőr érkezett a helyszínre, akik megtekintették a megrongált járművet. Nyomozót akartak hívni, de a nagy esőzés miatt utóbb lemondták azt. Ezek a rendőrök is tudtak a délután rendőri intézkedésről, azt mondták, egész délután „ez ment a rádiójukon”. Az I. r. panaszos kérte, hogy a rendőrök készítsenek jegyzőkönyvet, de azt válaszolták, hogy nem írnak le semmit. Az I. r. panaszos ezt követően azt kérte, hogy legalább arról adjanak igazolást, hogy ha éjjel megállítják a közlekedés során, igazolni tudja, hogy a rongálás akkor történt, de a rendőrök ezt is megtagadták.

4) a) A panaszosok kérték beadványukban a Testületet, hogy segítsen az ingatlan közös tulajdonának megszüntetésében. Tájékoztatásul küldtek egy alaprajzot is az szóban forgó ingatlanról. Előadták továbbá azt is, hogy az ingatlanukon tartózkodó kutyát el kell tüntetni, különben elvitetik az ebrendészettel.

b) A panaszosok továbbították a Testület részére a Bp. Főváros Kormányhivatala ... Kerületi Hivatala által a II. r. panaszos tulajdonjog és hasznélvezeti jog bejegyzés iránti kérelmére indult eljárásban hozott határozatát, amely szerint ... tulajdonjogát törölték, illetve a II. r. panaszos tulajdonjogát vétel jogcímén ½ tulajdoni hányadban bejegyezték, míg az I. r. panaszos javára holtig tartó hasznélvezeti jogot jegyezték be.

c) A panaszosok egy adásvételi szerződésből kiálló részeket is megküldtek a Testületnek, amelyből kiderül, hogy a tulajdonostársak a lakást megosztva használják. A panaszosok használják a „nagyszobát”, a tulajdonostárs a „kisszobát”, a mellékhelyiségek közös használatban vannak. A szerződés egyik pontja kimondja, hogy amennyiben nem sikerül a békés együttélés, úgy lehetőség van a lakás megosztására, ha ahhoz a felek hozzájárulnak.

d) Az I. r. panaszos előállításának időtartamáról szóló igazolást is továbbították a panaszosok a Testület felé, annak tartalmát az Állásfoglalás II. részében ismerteti.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszosokkal szemben 2017. szeptember 11-én a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság beosztottjai foganasítottak rendőri intézkedést.

2) A rendőrség továbbította a „Küldés leírása” megnevezésű dokumentumot, amely szerint 2017. szeptember 11-én 17 óra 51 perckor egy állampolgár bejelentést tett a BRFK ügyeletére, miszerint a Bp. kerület, A. utca ...-es számú lakásból. A bejelentő elmondta, hogy a szomszédban volt már intézkedés aznap délelőtt. Engedély nélkül kezdtek építkezni. Két román férfi újra elkezdte az építkezést, a tulajdonos kint van az utcán. Kitétek. A háttérben vitatkozás hallatszik. A F 321-es járőrt visszafordították, mivel helyszínt kell biztosítania. A járőr a helyszínre érkezés után jelentette, hogy felvette a helyszínen lévőkkel a kapcsolatot, akik elmondták, hogy a ház osztott közös tulajdonban van. Szerződésbe foglalták, hogy a házban levő helységek kinek a tulajdonában vannak. Aki az építkezést elkezdte, annak nincs

engedélye az építkezésre. Aznap már volt intézkedés a fenti címen, a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjével is egyeztettek, akkor figyelmeztetésben részesítették a férfit. A ...-as egységgel egyeztetve előállították a férfit bűncselekmény gyanúja miatt. Egy másik egységgel egyeztettek, zaklatás miatt indul eljárás. Az ügyeletvezetőnek jelentették. A bejelentőt beszállították tanúkihallgatás céljából.

Az elintézés típusa: adatgyűjtés, helyszín megtekintése, előállítás, igazoltatás, jogi felvilágosítás, rendőri jelentés.

A kiérkezés időpontja 18 óra 29 perc, a befejezés időpontja 20 óra.

3) Az I. r. panaszos előállításának végrehajtásáról szóló jelentés az alábbiakat tartalmazza.

2017. szeptember 11-én 8 óra és 20 óra között a r. őrmester járőrvezető és a r. őrmester járőr gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el a Tevékenységirányítási Központ (a továbbiakban: TIK) alárendeltségben, ... hívónévvel, amelynek során a Központ utasítására 18 óra 30 perckor megjelentek a ... lakásnál, mert onnan bejelentés érkezett egy ingatlan tulajdonjogi vita kapcsán fellépett zaklatásról. A címen korábban az esettel kapcsolatban 11 óra 40 perckor már történt rendőri intézkedés (... tagállomás részéről).

A helyszínen a rendőröket a bejelentő fogadta, aki elmondta, hogy ő illetve a II. r. panaszos  $\frac{1}{2}$  -  $\frac{1}{2}$  arányban tulajdonosai a lakásnak. Az I. r. panaszos a lakás  $\frac{1}{2}$  részét érintő adásvételi szerződés értelmében a II. r. panaszos ingatlanrésze fölött haszonélvezeti joggal bír.

Az I. r. panaszos a közös tulajdonú ingatlanban belső és külső átalakítási munkákba kezdett, mely munkálatokhoz sem a bejelentő, sem pedig a társasház lakói által megbízott közös képviselő nem járult hozzá. A munkálatok a bejelentőt a mindennapi életvitelében és a lakásban történő szabad mozgásában akadályozzák, a lakásba por van, oda téglát, építő anyagokat halmoztak fel. Aznap már kért rendőri intézkedést, az akkor a helyszínre érkező járőrök (... tagállomás) figyelmeztették az I. r. panaszost: az ingatlannal kapcsolatos polgári jogi vita rendezéséig a munkálatokat a lakásban állítsa le, ellenkező esetben további intézkedést foganatosítanak vele szemben. Az I. r. panaszos a rendőrök távozása után továbbfolytatta a munkálatokat, és annak során a bejelentő tulajdonát képező gázsütőt és hűtőt kikötötte, azokat az ő lakrészét képező szobába átvitte. Az ingatlanban lévő a lakószobákat összekötő folyosón (amely az elmondása szerint közös használatú helyiség) lévő gardrószelektényét az I. r. panaszos eltávolította, a benne lévő ruháit a fürdőszobába pakolta, mely így alkalmatlan a napi használatra.

A bejelentő a rendőrök további kérdésére elmondta, hogy az I. r. panaszos ellene más bűncselekményt, szabálysértést nem követett el, bántalmazás, tettelegesség nem történt. A II. r. panaszos tulajdonjogát, illetve az I. r. panaszos haszonélvezeti jogát a kérdéses ingatlan  $\frac{1}{2}$  része felett nem vitatta. Az ingatlan átalakításához azonban nem járult hozzá, és jelen körülmények között a lakás alkalmatlanná vált a mindennapi normális használatra.

A rendőrök ezt követően a helyszínen meghallgatták a lakásban tartózkodó I. r. panaszost, aki megerősítette az ingatlan tulajdon- és haszonélvezeti jogával kapcsolatban a bejelentő által elmondottakat, azonban tagadta, hogy a bejelentő korábban nem járult hozzá a kérdéses átalakításhoz. Elmondása szerint az ingatlan vételekor kötött adásvételi szerződés 7. pontja

kimondja, hogy a tulajdonostársak a lakásingatlant megosztva használják. Az eladó az ún. „nagyszobát” – amelyik az M5 autópálya felé esik, ahhoz közelebbit – használja, ami jelenleg lezárt állapotban van, a tulajdonostárs az ún. „kisszobát” használja a mellékhelységek közös használatával. A felek megállapodnak abban, hogy szükség esetén a vevő választhat a konyha és az étkező használata között.

Az I. r. panaszos elgondolása az, hogy az ingatlant fallal kettéválasztja, a fürdőszobát, illetve a konyhát átadja a tulajdonostársnak. A „kisszobát”, a fürdőt és a konyhát összenyitja, hogy az a tulajdonostárs számára átjárható legyen. A saját tulajdonába szálló előtérre egy új bejárati ajtót épít be, így a ház két külön bejárattal rendelkezne. A második (már beépített) bejárati ajtón ő szabadon járhatna be tulajdonrészébe, abban kialakítana saját maga számára egy külön fürdőszobát, valamint egy konyhát. Az ingatlan így technikai értelemben is ketté lenne osztva. Az I. r. panaszos továbbá elmondta, hogy a tulajdonostárs által említett közös használatú folyosó tulajdonképpen a szerződésben szereplő „ebédlő”, amelyet a szerződésben foglaltak értelmében ő kíván használni. A tulajdonostárs gardrób szekrénye, ruhái és egyéb, a tulajdonát képező tárgyai az I. r. panaszos által használt lakásrészben voltak, ő többször megkérte a tulajdonostársát, hogy azokat vigye el onnan, aki azonban a kérésnek nem tett eleget. Az I. r. panaszos így azokat átvitte a tulajdonostárs lakrészére.

Az I. r. panaszos tagadta, hogy a bejelentőt zaklatta. Ő a közös megoldást keresi, hajlandó a kompromisszumos megoldásra, de állítása szerint a bejelentő képtelen bármiféle párbeszédre, egyszer készséges, máskor pedig rendőrt hív. Az I. r. panaszos a korábban vele szembeni rendőri figyelmeztetést megértette, azonban úgy gondolja: minden joga megvan az átalakításhoz, így a munkálatokat folytatta.

A helyszínen tartózkodott a társasház megbízott képviselője is, aki a rendőrök kérdésére elmondta, hogy az ingatlan tulajdonjogi viszonyában beállt változásokról tudomása volt, azonban az átalakítási munkákat neki nem jelentették be, azokra a panaszosoknak nincs engedélyük. A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény alapján minden, a homlokzatot, a főfalakat érintő munkálatokat köteles a tulajdonos bejelenteni. A bejelentő jelezte számára, hogy a munkálatok ellehetetlenítik mindennapi lakhatását, továbbá több más lakó panaszkodott, hogy a munkálatok zavarják őket pihenésükben. A közös képviselő a panaszokat a Bp. Kerületi Önkormányzat irányába jelezte. Az ingatlan jelenlegi állapotáról, valamint a munkálatokról – a tulajdonosok beleegyezésével – fényképfelvételeket készített, amelyeket szükség esetén a rendőrség számára rendelkezésre bocsát. A rendőrök jelezték neki, hogy a szükséges technikai eszközök hiányában nem tudtak felvételeket készíteni, így az általa készített fényképfelvételek kimentéséről mindenképpen gondoskodjon.

A rendőrök a történetet jelentették a ... felé, aki a készenléti csoportvezetővel történt egyeztetést követően és a Központ tájékoztatása mellett őket arra utasította, hogy az I. r. panaszost bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt állítsa elő a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányságra, valamint a bejelentő tanúkénti meghallgatása céljából a rendőrségre történő beszállításáról gondoskodjanak.

A rendőrök az előállítás tényét közölték az I. r. panaszossal, aki az intézkedés tényét megértette, tudomásul vette. Őt a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság ... utcai objektumába szállították, és a szolgálatirányító parancsnoknak sérülés- és panaszmentes állapotban bemutatták, majd az éjszaka ... tagállomásnak a ... Kerületi Rendőrkapitányság ... utcai

épületében található előállító helységébe történő szállítása céljából. A bejelentő Rendőrkapitányságra történő beszállításáról egy újabb tagállomás gondoskodott.

Az intézkedéssel érintetteket a körözési nyilvántartási rendszerben ellenőrizték, amely találatot nem mutatott.

Az intézkedéssel érintettek számára a szükséges jogi felvilágosítást a helyszínen megadták a rendőrök, továbbá tájékoztatták őket a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasztételi lehetőségeikről, amit megértettek, tudomásul vettek, azzal a helyszínen nem kívántak élni.

A jelentés szerint 2017. szeptember 11-én 18 óra 30 perckor az I. r. panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták, a 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállították. A rendőri intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az I. r. panaszosnak az előállítás okáról szóló tájékoztatót és annak időtartamáról szóló igazolást kiadták. Az előállítás oka megszűnésének időpontja rovat kitöltetlen maradt a dokumentumban.

A jelentésen feltüntették az intézkedő rendőrök, hogy egy ingatlan adásvételi szerződést és egy társasházi gyűlésen készült jegyzőkönyvet mellékként csatoltak.

4) A parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az igazoltatás, az átvizsgálás és az előállítás jogszerű és szakszerű és arányos volt.

5) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint – amely egyebek mellett a Testület elérhetőségét és a panasz benyújtásának határidejére vonatkozó tájékoztatást is tartalmazza – az I. r. panaszossal szemben az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítottak a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Huber utcai épületében. Kezdete 2017. szeptember 11. 18 óra 30 perc, vége 23 óra 55 perc. Az I. r. panaszosnak a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt sérülése nem, panasa viszont keletkezett. Az igazolást az I. r. panaszos aláírta.

6) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a panaszossal szemben intézkedő járőrvezető utólag jelentést készített. A dokumentum az alábbi adatokat tartalmazza.

A jelentésben a r. őrmester megismételte az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben (Állásfoglalás II. rész 3) pont) rögzítetteket a helyszínen történt megjelenés oka, a felek meghallgatása, a jelentéstétel, valamint a kapott utasítás és annak teljesítése tekintetében.

Kiegészítette azzal a r. őrmester, hogy az intézkedés során az engedélyezett magántelefonon megkereste a rendőrt a fenti címen néhány órával korábban intézkedő ... tagállomás. Közölte, hogy a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjétől telefonon azt az utasítást kapta, hogy amennyiben a tulajdonjogi vita kapcsán intézkedéssel érintett I. r. panaszos a kérdéses ingatlanban az átalakítási munkákat folytatja, és erről bejelentés érkezik, a helyszínre kiérkező tagállomás őt bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a Rendőrkapitányságra állítsa elő.

A járőrvezető a címre történő kiérkezésekor azt tapasztalta, hogy az átalakítási munkálatokat az I. r. panaszos folytatta, továbbá szintén az ingatlanban életvitelszerűen tartózkodó, az ingatlan ½ része fölött tulajdonjoggal rendelkező bejelentő személyes holmijához hozzányúlt, azokat az engedélye nélkül arrébb pakolta. A cselekményeket az I. r. panaszos a helyszínen elismerte.

Az I. r. panaszos a rendőri intézkedés során végig együttműködő magatartást tanúsított.

A r. őrmester továbbá úgy nyilatkozott, hogy az előállítás időtartamáról szóló igazolás kiöltése a szolgálatirányító parancsnok feladatköre, amit az előállított személy az előállítás megszűnését követően hitelesít aláírásával, valamint tesz nyilatkozatot panaszával kapcsolatban. Amikor a szabadítása történt, a rendőr már nem volt szolgálatban.

A rendőr megítélése szerint a rendőri intézkedés a szükségesnél nem tartott tovább, annak foganatosításával kapcsolatban megjegyezte, hogy a szolgálati út betartásával jelentési kötelezettségének eleget tett, majd – többszöri egyeztetést követően – az előállítást utasításra hajtotta végre.

7) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály r. hadnagyának jelentése az alábbi információkat tartalmazza.

Az I. r. panaszos a kérdéses ingatlanban – ½ tulajdoni hányadban megosztva – él családjával. A lakás másik tulajdonosával, valamint a társasház többi lakójával, illetőleg közös képviselőjével régóta konfliktusban áll, ugyanis a lakrészében átalakítási munkálatokat kezdett, ami a tulajdonostársat, valamint a többi lakót zavarja, emiatt több alkalommal bepanaszolták már őt a közös képviselőnél, valamint vele szemben korábban is kértek rendőri intézkedést.

A sérelmezett előállításra okot adó cselekményeket rögzítő rendőri jelentések szerint 2017. szeptember 11-én két alkalommal intézkedtek az I. r. panaszossal szemben, aki érvényes építési engedély nélkül végzett felújítási munkálatokat a lakásában oly módon, hogy a lakás közösen használt folyosójának egy részén a falat kibontotta és oda önkényesen egy ajtót szerelt be. Ezt szóvá tette a lakás másik tulajdonosa. Ezt követően az I. r. panaszos agresszívan lépett fel vele szemben, tettlegesség nem történt, azonban ingerült, agresszív viselkedése a tulajdonostársban és a társasház közös képviselőjét ellátó személyben félelmet keltett. Ezért kértek rendőri intézkedést, amelyet a rendőrök jogi felvilágosítás adásával fejeztek be.

A késő délutáni órákban ismételten rendőri intézkedést kértek az I. r. panaszossal szemben, ugyanis a korábbi rendőri intézkedés befejezését követően is folytatta a felújítási munkálatokat, a tulajdonostárs tulajdonát képező gázsütőt és hűtőt kikötötte, a közös használatban lévő folyosón található gardrób szekrényt pedig onnan eltávolította, annak tartalmát a fürdőszobába ürítette, ami bizonyos fokú állagsérellemmel járt. A helyszínen jelen lévő, közös képviselőt ellátó személy elmondta, hogy az I. r. panaszos a homlokzatot és a fő falakat érintő felújítási munkálatokat nem jelentette be, holott az kötelessége lett volna, a felújítási munkálatokhoz engedéllyel nem rendelkezik, a felújítás miatt érkezett panaszokat a ... Önkormányzathoz továbbította. A helyszínen továbbá a bejelentő tulajdonostárs elmondta,

hogyan az I. r. panaszos a felújítási munkálatokkal az ő mindennapi élettevékenységébe beleavatkozott.

A Robotzsaru rendszerben végzett keresés során a r. hadnagy megállapította, hogy a fentiek alapján az I. r. panaszost elfogták, majd a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányságon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 222. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zaklatás vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt eljárás indult vele szemben, amit azonban 2017. szeptember 18-án megszüntettek magánindítvány hiánya miatt.

A panasz részét képező, az I. r. panaszos gépjárművének megrongálásával és az eltűnt tégláival kapcsolatban foganatosított rendőri intézkedés nyomán, a bejelentésével kapcsolatban keletkezett nyomozati iratokat megküldték a Központi Szabálysértési Előkészítő Osztálynak további hivatalos felhasználás végett 2017. szeptember 21-én.

A r. hadnagy továbbá a panaszbeadványban foglaltakat és a sérelmezett cselekményeket tartalmazó rendőri jelentéseket megvizsgálva megállapította, hogy az I. r. panaszos és a tulajdonostárs között fennálló konfliktus során bűncselekményt, vagy szabálysértést nem követtek el egymás sérelmére, az polgári peres eljárás tárgyát képezi, amelynek vizsgálatára a bíróság jogosult.

8) A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztály vezetőjének parancsnoki kivizsgálásról szóló jelentése az Állásfoglalás II. rész 2)-7) pontjaiban ismertetett dokumentumokhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza.

2017. szeptember 11-én 17 óra 51 perckor a szomszéd bejelentése alapján a BRFK ügyelete a helyszínre küldte a ...-es tagállomást, valamint helyszínbiztosítás végett oda küldte a ...-es tagállomást, akik kiérkezve felvették a kapcsolatot az érintettekkel. A járőrök visszajelentették, hogy a lakás osztott közös tulajdonban van, szerződés tartalmazza, hogy kinek melyik helyiség a tulajdona. Építkezésre, illetve átépítésre nincs engedély. Aznap már volt intézkedés a helyszínen, akkor figyelmeztették az érintetteket. Ezt követően a rendőri visszajelzés tartalmazza, hogy a ...tagállomással történt egyeztetést követően, az I. r. panaszost bűncselekmény gyanúja miatt előállították a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányságra, a bejelentőt tanúkihallgatás végett szintén beszállították.

A BRFK TIK (ügyelet) alárendeltségébe tartozó ... tagállomás két r. őrmestere 18 óra 30 perckor érkeztek a helyszínre szolgálati gépkocsival.

A jelentés megismétli azt, hogy a r. őrmester az intézkedés során engedélyezett magántelefonon felvette a kapcsolatot a néhány órával korábban intézkedő ... tagállomással, aki közölte, hogy a kapitányságvezetőtől telefonon milyen utasítást kapott.

A címre történő kiérkezéskor a járőrök által tapasztaltakat a parancsnoki kivizsgálásról szóló jelentés az Állásfoglalás II. rész 6) pontjában ismertetett jelentésben foglaltakkal egyezően tartalmazza.

A helyszínre kiérkező járőrök az Rtv. 13. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglalt, részrehajlás nélküli intézkedési kötelezettségüket teljesítették. Az I. r. panaszos előállítását az Rtv. 33. §-



ának (2) bekezdés b) pontja alapján (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy), kapitányságvezetői utasításra foganatosították. A járőrök a jelentési kötelezettségüknek is eleget tettek.

Az I. r. panaszost – az előállításról készült jelentés tartalma alapján – a helyszínen tájékoztatták az előállítás okáról, majd pedig a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Börzsöny utcai objektumába szállították, és a szolgálatirányító parancsnoknak sérülés és panasz mentesen bemutattak. Ott az I. r. panaszos az előállítás tényével kapcsolatosan panasszal nem élt. Ezt követően a ... utcai épületbe szállították, ahol az alagsorban lévő előállító helységben helyezték el. Az I. r. panaszos a rendőri intézkedés során végig együttműködő magatartást tanúsított. A járőr a szükséges jogi felvilágosítást megadta, panasztételi jogáról tájékoztatta.

Az utasításra végrehajtott előállítást a szolgálatirányító parancsnok előállításakor kivizsgálta, azt jogszerűnek és szakszerűnek ítélte.

A parancsnoki kivizsgálás megismétli, hogy az I. r. panaszossal szemben büntetőeljárás indult, amit azonban szeptember 18. napján megszüntettek magánindítvány hiánya miatt, illetve gépjárművének megrongálásával és az eltűnt tégláival kapcsolatban keletkezett nyomozati iratokat megküldték a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak. Úgyszintén megismétli a jelentés, hogy az I. r. panaszos és a tulajdonostárs közötti konfliktus során bűncselekményt, vagy szabálysértést nem követtek el egymás sérelmére, az polgári peres eljárás tárgyát képezi, annak vizsgálatára a bíróság jogosult.

A parancsnoki kivizsgálás megállapítása, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök jogszerűen és szakszerűen jártak el.

### III.

A panaszos beadványában kérte, hogy a Testület a szóban forgó ingatlan közös tulajdon megszüntetésében, illetve az ingatlanon tartózkodó idegen kutya elvitelében nyújtson segítséget. Sérelmezte, hogy édesapját – meg nem nevezett személyek – közrefogták és életveszélyesen megfenyegették. A panaszosok lakásába továbbá legalább 20 ember bement.

A panasz ezen részeivel összefüggésben utal a hatáskörét megállapító, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére. Eszerint: az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A közös tulajdon megszüntetése polgári jogi kérdés, amellyel a panaszosok a polgári bírósághoz fordulhatnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján.

2) A kóbor állatok esetén a rendőrségnek legfeljebb akkor van intézkedési kötelezettsége, amennyiben állatkínzás vagy tiltott állatviadal szervezése gyanúja felmerül. Kóbor állat esetén, amennyiben ismert a gazdája és a kutya a jegyzői nyilvántartás szerint be van jelölve, oltva, chipelve, akkor szabálysértési eljárás indul [a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 147. §-a szerinti veszélyeztetés kutyával szabálysértés alapján]. Amennyiben nem ismert a kóborló kutya gazdája, akkor az önkormányzat feladata a kutya eltávolítása a község utcáiról, köztereiről az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. §-ának (3)-(4) bekezdése szerint („A települési önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Ez történhet saját gyepmester foglalkoztatásával vagy a közeli város gyepmesteri szolgálatával kötött egyedi vagy általános megbízási szerződés keretén belül. Ha a kutya nem veszélyes vagy nem nagy testű és valaki vállalkozik rá a községből, akkor a legkisebb költségráfordítással az jár, ha beviszik a legközelebbi menhelyre.”)

3) A panaszosok lakásába való illetéktelen bemenetel miatt a panaszosok a Szabs. tv. 166. §-a szerinti magánlaksértés szabálysértése miatt az elévülési időn belül feljelentést tehetnek.

4) Az I. r. panaszos édesapjának sérelmére megvalósuló bűncselekmény [a panaszbeadvány szerint a Btk. 222. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerinti zaklatás valósult meg] elkövetése miatt a Btk. és a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései alapján tehet az elévülési időn belül feljelentést tenni.

**A Testület – hatáskörének hiányára figyelemmel – nem vizsgálhatta érdemben a panaszos által megjelölt polgári, közigazgatási, szabálysértési és büntetőeljárás körébe tartozó kérdéseket.**

#### IV.

A Testület érdemben vizsgálta ugyanakkor a kétszeri alkalommal történt rendőri intézkedés indokoltságát, a megjelent rendőri létszám arányosságát, az I. r. panaszos előállításának indokoltságát, jogszerűségét, az ok közlését, és a hozzátartozó értesítésének megtörténtét.

Vizsgálta továbbá az I. r. panaszos hazajutásának biztosítását. **A panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelőség fejezetének IV. cikke szerinti személyi szabadsághoz való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) a) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége az első, illetve a második intézkedés alkalmával.

a) A rendőrök első kitérkezése tekintetében a panaszbeadvány csupán azt tartalmazza, hogy a lakás másik tulajdonosa kihívta a rendőrséget, és a közös képviselőt is odahívták.

Az elsődleges rendőrségi dokumentumok (küldés leírása, előállítás végrehajtásáról szóló jelentés) szerint a rendőrök azért jelentek meg az panaszosok lakásában, mert a panaszosok szomszédjától bejelentés érkezett, miszerint a lakásban engedély nélkül építkeznek, két román férfi újra kezdte az építkezést és a tulajdonost kitették az utcára. Aznap már volt intézkedés a fenti címen (akkor figyelmeztették az I. r. panaszost), és a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjével is egyeztettek.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében egyrészt általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében,

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy -

jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A bejelentésben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

A Szabs. tv. 166. §-ának (1) bekezdése szerint a magánlaksértés szabálysértési alakzatát követi el az – egyebek mellett –, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére, vagy megtevésvetással bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, szabálysértést követ el. A garázdaság szabálysértését valósítja meg a Szabs. tv. 170. §-a szerint az, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen. A Btk. 221. §-ának (3) bekezdése szerint magánlaksértés bűncselekménye valósul meg abban az esetben, ha az elkövető mást megakadályoz abban, hogy lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen – attól függően vétség, vagy büntett, hogy az (1) bekezdés szerinti erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével történik, avagy éjjel, fegyveresen, felfegyverkezve vagy csoportosan.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési / bűnügyi hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, mivel a telefonos bejelentésben foglaltak felvethették a fent hivatkozott szabálysértések vagy bűncselekmény gyanúját. A Testület azonban már ezen a ponton utal arra, hogy a bejelentő közlése nem tartalmaz olyan elemet, ami alapján a zaklatás tényállása felmerült volna. Ugyanakkor figyelemre méltó az a körülmény, hogy aznap már történt rendőri intézkedés.

A Testület megítélése szerint a panaszosok szomszédjától származó telefonos segélykérés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztettek. **A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült az I. és a II. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

b) A rendőrök második alkalommal történt kiérkezésével összefüggésben a panasz azt tartalmazza, hogy amikor az I. r. panaszos a rendőrségről hazatért, azt tapasztalta, hogy teherautóját megrongálták, illetve téglát és kézikocsit tulajdonítottak el tőle, ezért hívta a segélyhívó számot, ami alapján három rendőr érkezett a helyszínre.

A rendőrség nem továbbította a Testület részére az I. r. panaszos említett telefonos bejelentését rögzítő hangfelvételt, sem az arról készült leíratot (sem az arról készült eset

adatlapot). A rendőrségi dokumentumokból mindössze annyit ismert meg a Testület, hogy a rendőrök megjelentek a helyszínen.

A Testület ezen a ponton ismételten hivatkozik az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontjában foglaltakra, az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdésére és 13. §-ára, továbbá a Szolgálati Szabályzat 8. és 9. §-aira.

A bejelentésben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

Lopást követ el az, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. Lopás szabálysértése valósul meg a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint, amennyiben a dolog értéke az ötvenezer forintot nem haladja meg [és nincs további, bűncselekménnyé felminősítő körülmény a Btk. 370. §-a alapján]. Rongálást valósít meg az, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálás szabálysértése valósul meg a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben az okozott kár mértéke az ötvenezer forintot nem haladja meg [és nincs további, bűncselekménnyé felminősítő körülmény a Btk. 371. §-a alapján].

A Testület ezen a ponton ismételten utal arra, hogy valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az I. r. panaszos telefonos bejelentésében foglaltak felvethették a hivatkozott jogellenes cselekmények gyanúját. Ez alapján, a közrend védelme érdekében, az Rtv. 13. §-a alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. **A Testület megállapítása szerint a rendőrség második intézkedésével nem sérült az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget intézkedési kötelezettségének az első és a második esetben.

a) A panaszbeadványban a panaszosok leírták, hogy a lakás másik tulajdonosa hívta ki a rendőrséget „a cinkosaival együtt”. A rendőrök legalább húszszor elolvasták az ingatlan adásvételi szerződést, azt azonban nem tudták értelmezni. Végül az I. r. panaszos előállítása mellett döntöttek.

A rendőrségi dokumentumok szerint a telefonos bejelentő (a tulajdonostárs) beszélt először a kiérkező rendőrökkel, aki közölte a kérdéses lakás tulajdoni viszonyait, és azt, hogy az I. r. panaszos a közös tulajdonú ingatlanban belső és külső átalakítási munkákba kezdett, amihez sem ő, sem a társasházi közös képviselő nem járult hozzá. A tulajdonostárs közölte, hogy a mindennapi életvitelében, illetve a lakásban történő szabad mozgásában akadályozzák a munkálatok. Az I. r. panaszos az aznap korábban történt rendőri intézkedést követően is folytatta a munkálatokat, és a tulajdonostárs gázsütőjét és hűtőjét kikötötte, a gardrószelektjét eltávolította, a benne lévő ruháit a fürdőszobába pakolta. A tulajdonostárs azt is elmondta, hogy az I. r. panaszos ellene bűncselekményt, szabálysértést nem követett el, bántalmazás, tettlegesség nem történt. Ezt követően a rendőrök az I. r. panaszost hallgatták meg, aki megerősítette az ingatlan tulajdon- és hasznélvezeti jogával kapcsolatban az információkat, de tagadta, hogy a bejelentő korábban nem járult hozzá a kérdéses átalakításhoz. Elmondta a rendőröknek az átalakítással kapcsolatos elgondolását, és tagadta, hogy a bejelentőt zaklatta. Harmadikként a társasház közös képviselőjét hallgatták meg, aki

szintén elmondta, hogy az átalakítási munkákat neki nem jelentették be, azokra a panaszosoknak nincs engedélyük. A lakók ugyanakkor panaszkodtak neki, hogy a munkálatok zavarják a pihenésüket. A rendőröket ezt követően az I. r. panaszos előállítására utasították. Az intézkedéssel érintettek számára továbbá a szükséges jogi felvilágosítást a helyszínen megadták a rendőrök.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének 1. mondata kimondja: a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható (az ultima ratio elve alapján), vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület álláspontja szerint jelen esetben a rendőrök feladata jelen esetben az volt, hogy meggyőződjenek a bejelentésben foglaltak megalapozottságáról, azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzenek (meghallgatásokkal, az adásvételi szerződés és a vonatkozó társasházi közgyűlési határozat áttanulmányozásával), a tényállást tisztázzák, illetve a panaszosoknak és a bejelentőnek a szükséges tájékoztatást megadják. Utóbbi körében arról kell felvilágosítást adni, hogy a jogvita eldöntése polgári jogi kérdés, ami kívül esik a rendőrség hatáskörén. Amennyiben szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja nem merül fel, úgy nem tudnak érdemben intézkedni.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Testület az alábbi megállapításokat tette. A rendőrök helyesen jártak el akkor, amikor meghallgatták a bejelentő tulajdonostársat, az I. r. panaszost, illetve a ház közös képviselőjét. Az adatgyűjtés keretében a rendőrök az adásvételi szerződést is megtekintették, és a közös képviselő a rendőrök rendelkezésére bocsátotta a közgyűlési határozatot (annak vonatkozó részét ugyanakkor a rendőrségi dokumentumok nem tartalmazzák, illetve azt sem, hogy annak tartalmát megismerték-e egyáltalán a rendőrök). Valamennyi rendőrségi dokumentumban általánosságban úgy fogalmaztak, hogy „a jogi felvilágosítást” megadták, annak tartalmát azonban nem részletezték. **A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrség megfelelően eleget tett-e az Rtv. 24. §-a szerinti felvilágosítás-adási kötelezettségének, ezért az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának sérelme nem volt megállapítható.** Az I. r. panaszos elfogása és előállítása jogszerűsége kérdését a Testület külön pontban vizsgálta.

b) A panaszbeadvány szerint második esetben az I. r. panaszos segélyhívó számon tett bejelentést a sérelmére elkövetett vagyon elleni jogellenes cselekmény észleléséről. Rendőrök érkeztek, akik megtekintették a helyszínt. A nagy esőzés miatt nyomozó nem ment a helyszínre. A rendőrök a helyszínen nem készítettek jegyzőkönyvet, illetve igazolást sem adtak, ha éjjel megállítják az I. r. panaszost, a jármű korábbi megrongálását bizonyítani tudja.

A rendőrség a panasz ezen részét illetően elsődleges dokumentumot nem továbbított a Testület részére, illetve a felvilágosítás-kérés nyomán a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály r. hadnagya nyilatkozott arról, hogy az I. r. panaszos gépjárművének megrongálásával és az eltűnt tégláival kapcsolatban történt rendőri intézkedés, illetve nyomozás indult. Annak vonatkozásában a rendőrség nem nyilatkozott, hogy jelentés, jegyzőkönyv készült-e, illetve, hogy az I. r. panaszos valóban kért-e „igazolást”.

A Testület ezen panaszrész tekintetében ismételten hivatkozik az Rtv. 24. §-a szerinti, a rendőrséget terhelő segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségére.

Utal továbbá a Szolgálati Szabályzat 8. és 9. §-aira. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Felhívja a figyelmet a Testület arra, hogy az Rtv. csak az előállítás esetén teszi kötelezővé a rendőrség számára, hogy arról, illetőleg annak időtartamáról igazolást állítson ki [Rtv. 33. § (4) bekezdés]. Egyéb esetekben ilyen kötelezettség nem áll fenn. Az Rtv. továbbá arra vonatkozóan sem tartalmaz rendelkezést, hogy a rendőri intézkedés helyszínén jegyzőkönyvet kell készítenie.

Az I. r. panaszos a sérelmére elkövetett jogellenes cselekmény (az eltulajdonított dolog értékétől, a megrongált dologban keletkezett kár mértékétől függően szabálysértés vagy bűncselekmény) miatt tett bejelentést. A rendőrség feladata ennél a bejelentésnél az volt, hogy meggyőződjenek az abban foglaltak megalapozottságáról, azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzenek, a tényállást tisztázzák, illetve – ha jogellenes cselekményt látnak megvalósulni – a büntetőeljárás megindítsák (mindkét vagyon elleni cselekmény közvádas bűncselekmény), és az azzal kapcsolatos jogi felvilágosítást megadják. A rendőrségnek a helyszínen jegyzőkönyv, illetve igazolás elkészítésére vonatkozó kötelezettsége nem keletkezett.

A rendelkezésre álló, kevés bizonyíték alapján a Testület az alábbi megállapításokat tette. A rendőrök helyesen jártak el akkor, amikor a helyszínre kimentek és tájékoztak a bejelentésben foglaltak valódiságát illetően. Az ezt követő események tekintetében a Testület annyi felvilágosítást kapott, hogy eljárás indult a vagyon elleni jogellenes cselekmények elkövetése miatt, az iratok a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz kerültek. Tekintettel arra, hogy eljárás indult, a Testületnek nem tartozik hatáskörébe annak megítélése, hogy a helyszínre akkor érkezett-e ki „nyomozó”, ami alatt feltehetően a helyszínelést foganatosító személyt értették a panaszosok, vagy csak a rossz idő elmúlását követően, mivel az már a – Testület hatáskörén kívül eső – eljárás részét képezte.

**A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrség a második alkalommal eleget tett az Rtv. 24. §-a szerinti felvilágosítás-adási**

**kötelezettségének, ezért az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának sérelme nem volt megállapítható.**

**A fentebb kifejtettek alapján továbbá kimondta, hogy a rendőrség részéről nem történt – az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelemét megvalósító – dokumentációs mulasztás.**

3) A panaszbeadvány szerint akkor, amikor az I. r. panaszost elfogták, nyolc rendőr érkezett a panaszosok házához.

A Testület a rendőri létszámot az Rtv. 15. §-ában rögzített arányosság elve szempontjából vonhatja vizsgálata alá. Az említett törvényhely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A rendőrség nem válaszolt a Testület azon kérdésére, hogy a rendőri létszámot mi indokolta. A rendőrségi dokumentumok alapján nem is tudta a Testület az egyidejűleg jelen levő rendőrök számát megállapítani.

**A Testület a rendelkezésére álló, egyoldalú bizonyítékok alapján a rendőri létszám arányossága kérdésében nem tudott állást foglalni, az I. és a II. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

4) A Testület az I. r. panaszos elfogása és előállítása tekintetében az alábbi megállapításokat tette.

A panaszbeadvány mindössze azt tartalmazza, hogy az első panaszolt rendőri intézkedés végén az I. r. panaszost és a tulajdonostársat is beszállították a rendőrségre, az I. r. panaszost előállították és 4 órán keresztül az előállító helyiségben tartották.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az elfogás, illetve az előállítás okait. Valamennyi rendőrségi dokumentum szerint az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján történt a személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítása. Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

Az elsődleges rendőrségi dokumentum (előállítás végrehajtásáról szóló jelentés) azt tartalmazza, hogy ingatlanl kapcsolatos vita miatt mentek ki a rendőrök: ingatlan átalakítást végzett az I. r. panaszos a tulajdonostárs akarata (és a lakóház közös képviselője hozzájárulása) ellenére. Aznap már volt rendőri intézkedés az I. r. panaszossal szemben. Az I. r. panaszos a tulajdonostárs ellen „más” bűncselekményt, szabálysértést nem követett el, bántalmazás, tettelegesség nem történt. A tulajdonostárs egyes tárgyaihoz az I. r. panaszos hozzányúlt, azokat arrébb pakolta a lakásban. Az I. r. panaszos véleménye az volt, hogy joga van az átalakításhoz, így a munkálatokat folytatta. A rendőröket a készenléti csoportvezető utasította, hogy az I. r. panaszost bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt állítsa elő a rendőrségre. A panaszossal szemben intézkedő járőrvezető utólagos jelentése azt tartalmazza, hogy az intézkedés során az engedélyezett magántelefonon megkereste őt a fenti címen néhány órával korábban intézkedő tagállomás, és közölte: a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjétől telefonon azt az utasítást kapta, hogy amennyiben a



tulajdonjogi vita kapcsán intézkedéssel érintett I. r. panaszos a kérdéses ingatlanban az átalakítási munkákat folytatja, és erről bejelentés érkezik, bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt elő kell állítani. A járőrvezető személyesen azt tapasztalta, hogy az átalakítási munkálatokat az I. r. panaszos folytatta, és a tulajdonostárs személyes holmijához hozzányúlt, azokat az engedélye nélkül arrébb pakolta. A BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály r. hadnagya jelentésében úgy nyilatkozott, hogy az I. r. panaszos a lakás másik tulajdonosával, valamint a társasház többi lakójával, illetőleg közös képviselőjével régóta konfliktusban áll, a lakrészében végzett átalakítási munkálatok miatt, ami a tulajdonostársat, valamint a többi lakót zavarja (vele szemben korábban is kérték rendőri intézkedést). Ez a jelentés tartalmaz már olyat is, hogy az I. r. panaszos a közös használatban lévő folyosón található gardrób szekrény tartalmát a fürdőszobába ürítette, ami bizonyos fokú állagsérelemmel járt. A tulajdonostárs elmondta, hogy az I. r. panaszos a felújítási munkálatokkal az ő mindennapi életvétekenységébe beleavatkozott.

A rendőrségi iratokból az is kiderül, hogy az I. r. panaszossal szemben a Btk. 222. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zaklatás vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt megindult eljárást egy héttel később magánindítvány hiánya miatt megszüntették. A r. hadnagy, illetve a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztály vezetője nyilatkozata szerint továbbá „az I. r. panaszos és a tulajdonostárs között fennálló konfliktus során bűncselekményt, vagy szabálysértést nem követtek el egymás sérelmére, az polgári peres eljárást tárgyat képezi, amelynek vizsgálatára a bíróság jogosult.”

A rendőrség által hivatkozott, a Btk. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti zaklatás vétsége szubszidiárius tényállás: ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az követi el, aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja.

Ezen a ponton a Testület szükségesnek tartja, hogy utaljon gyakorlatára, amely szerint a bűncselekmény gyanúját a panasz eljárásban kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőeljárás hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, akkor, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

Így a fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a gyanúnak az adott intézkedéshez szükséges foka – amely a gyanúsításhoz szükséges megalapozott gyanúnál alacsonyabb szintű gyanú – fennállt-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos követett-e el bűncselekményt vagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésre álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy a panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapíthatja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A Testület utal arra, hogy a zaklatás elkövetési magatartása a rendszeres vagy tartós háborgatás (leggyakrabban kifejezetten személyes indítékú zaklatás, amikor is az elkövető ismétlődően, éjjel-nappal – akár névtelen – telefonhívásokat indít a sértett otthonába vagy munkahelyére, üzenetrögzítőn hagyott, e-mailen, SMS-ben küldött, gyakran sértő,

szidalmazó, vagy fenyegető üzenetek; a sértett lakása, munkahelye, stb. előtti gyakori jelenlét, vagy a sértett követése nyilvános helyekre). Rendszerességen a rövidebb időközönkénti elkövetést kell érteni, tartós az elkövetés, ha huzamos ideig tart. A zaklatás célzatos bűncselekmény: az elkövető célja az, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon. Célzat hiányában a bűncselekmény nem valósul meg.

A Btk. 31. §-a szerinti, magánindítványra vonatkozó rendelkezés értelmében, a Btk.-ban meghatározott esetekben a bűncselekmény elkövetője csak magánindítványra büntethető, amelynek előterjesztésére a sértett jogosult (kivételekkel). A Btk. 231. §-ának (2) bekezdése alapján a zaklatás csak magánindítványra büntethető.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a kimondja, hogy a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A fentiekben kifejtettek alapján, a Testület arra az álláspontra jutott, hogy hiányzott a zaklatás célzata, ezáltal pedig az a minimális szintű gyanú a bűncselekmény elkövetéséhez, amely az előállítás foganatosításához szükséges lett volna. A rendőrség továbbá nem tett említést sem arról, hogy a helyszínen a „sértettet” (a tulajdonostársat) nyilatkoztatták a magánindítvány tekintetében. **A Testület megítélése szerint az I. r. panaszos elfogása és azt követő előállítása jogszerűtlen, és indokolatlan volt az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, amellyel a rendőrség súlyosan sértette a személyi szabadsághoz való jogát.**

A Testület ezen álláspontját támasztja alá az a további tény is, hogy az I. r. panaszossal szemben az eljárás megindulásához szükséges magánindítvány hiánya miatt egy héttel később a büntetőeljárást megszüntették.

b) Tekintettel arra, hogy már maga a személyi szabadságot korlátozó intézkedés jogszerűtlen volt, a Testület az időtartama arányosságának érdemi vizsgálatától eltekintett.

5) A panaszbeadvány szerint az I. r. panaszossal nem közölték az előállítás okát a rendőrök.

A rendőrségi dokumentumok közül az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben az szerepel, hogy az I. r. panaszossal a helyszínen közölték az előállítás tényét, aki azt tudomásul vette. Az előállítás okáról szóló tájékoztatót neki kiadták. Az előállítás időtartamáról szóló igazoláson (amit az I. r. panaszos aláírt) az előállítás Rtv. szerinti oka szerepelt.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles (...) az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az előállítás vonatkozásában az Rtv. 33. § (4) bekezdés határoz meg többletkövetelményeket, nevezetesen: „Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, (...)” Jelen esetben a rendőrség nem hozott olyan körülményt a Testület tudomására, ami miatt az intézkedés megkezdése előtt ne lehetett volna közölni az előállítás célját.

**A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a hivatkozott kötelezettség helyszíni teljesítése tekintetében, ezért az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

6) A panaszbeadvány szerint a II. r. panaszost nem tájékoztatták a rendőrök arról, hogy az I. r. panaszos hol tartózkodik.

A rendőrségi dokumentumok közül az elsődleges jelentés nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy az előállított I. r. panaszos hozzátartozója értesítését kérte-e. Az elsődleges dokumentumból továbbá az sem derül ki, hogy a II. r. panaszos az otthonukban tartózkodott-e a panaszolt első rendőri intézkedés alkalmával. A rendőrök nem hallgatták meg a polgári jogi vita, illetve a kért rendőri intézkedés tekintetében, és nem is tüntették fel a II. r. panaszost úgy, mint, aki a helyszínen tartózkodott. A rendőrség továbbá a Testület felvilágosítás-kérése ellenére nem nyilatkozott érdemben a panasz ezen részét illetően.

A Testület az értesítés tekintetében felhívja a figyelmet az Rtv. 18. §-ának (1) bekezdésére. Eszerint: a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján abban tudott egyértelműen állást foglalni, hogy a rendőrség mulasztást valósított meg akkor, amikor is nem tüntette fel az I. r. panaszos feleségének jelenlétét (annál is inkább, mivel a kérdéses ingatlanak ő az egyik tulajdonosa), illetve meghallgatását az elsődleges jelentésben, illetve – amennyiben nem volt a feleség jelen – a hozzátartozó értesítésének kérésére vonatkozó nyilatkozatot. **A Testület megállapítása szerint az említett részek vonatkozásában a rendőrség dokumentációs mulasztása sértette az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

7) Az I. r. panaszos sérelmezte azt is, hogy a rendőrség épületéből hajnalban, esőben kellett távoznia, és közölték, hogy „a rendőrség nem taxi”.

A rendőrségi iratok az I. r. panaszos szabadulásával és hazajutásával kapcsolatban nem tartalmaztak adatot, illetve a Testület felvilágosítás-kérése ellenére nem történt nyilatkozatadás a panasz ezen részét illetően. Ennek ellenére az ügy körülményei alapján kell mérlegelni azt, hogy az I. r. panaszos hazaszállítása a rendőrségtől elvárható volt-e (p. jelezte-e, hogy nem tud hazamenni, vagy nem megfelelő, vékony ruházatban volt, a lakásától több kilométernyire, vagy nem volt nála pénz a hazautazáshoz.) A panaszos nem részletezte, hogy pontosan milyen jellegű segítségre lett volna szüksége: nem derül ki, hogy pénz volt-e nála, vagy önmagában azt sérelmezte, hogy hajnali órában, esőben kellett hazajutnia.

Jelen esetben a Testület a GoogleMaps alkalmazás segítségével megállapította, hogy a fogvatartás helye és a panaszosok lakása 3,4 km távolságra van egymástól, ami gyalogosan mintegy 40 perc alatt megtehető. Tekintettel arra, hogy az útvonalon éjszakai járatú tömegközlekedési eszköz is jár, azzal és kevés gyaloglással is megtehető a távolság.

A Testület utal arra, hogy az Rtv. 2. §-a a rendőrséget általános, jogvédelmi és segítségnyújtási kötelezettséggel ruházza fel („A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi

épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”).

A Testület már több korábbi állásfoglalásában kimondta, hogy a rendőrségnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, mely szerint az állampolgárokat egy-egy rendőri intézkedést követően haza kell szállítaniuk, vagy akár segédkezniük kellene az állampolgárok hazajutásában. Az Rtv. 2. §-ában foglalt általános jogvédelmi kötelezettségből levezethető, hogy bizonyos esetekben és körülmények között a rendőrök kötelesek az előállított személy visszajutásáról gondoskodni (pl. az éjszakai órákban, ha az előállított személynek nincs pénze és/vagy a hazaszállításáról gondoskodni tudó hozzátartozója/ismerőse, és a rendőri szerv székhelye messze van az előállított lakóhelyétől, vagy előállításának helyszínétől).

**A Testület jelen esetben azt a megállapítást tette, hogy egyrészt jogszabályi kötelezettség hiányában, másrészt a konkrét ügy Testület előtt ismert körülményei alapján nem vált az I. r. panaszos hazaszállítása szükségessé, annak elmaradása nem sértette a tisztességes eljáráshoz való jogát.**

## V.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett mindkét panaszolt esetben. Az első esetben az intézkedési kötelezettség, illetve felvilágosítás-adás megfelelő megtörténte tekintetében – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – nem volt jogsérelem megállapítható, míg a második esetben annak a rendőrség megfelelően eleget tett, és dokumentációs hiányosság sem volt megállapítható. A Testület ugyanakkor kimondta, hogy az I. r. panaszos elfogása és azt követő előállítása indokolatlan és jogszerűtlen volt, ami által súlyosan sérült a személyi szabadsághoz való joga. Az előállítás okának közlésére vonatkozó kötelezettség megtörténte, ezáltal az I. r. panaszos alapjogának sérelme a bizonyítékok alapján nem volt megállapítható. A Testület ugyanakkor kimondta: a rendőrség mulasztást követett el azzal, hogy a II. r. panaszos jelenlétét az elsődleges jelentésben, illetve – amennyiben nem volt a feleség jelen – a hozzátartozó értesítésének kérésére vonatkozó nyilatkozatot nem tüntette fel, ami az I. r. panaszos oldalán a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét eredményezte. A rendőrség nem követett el viszont mulasztást azzal, hogy az I. r. panaszos előállítását követő hazaszállításáról nem gondoskodott.

**Egyes alapjogok sérelme egyenként is elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza, ezért a többszöri jogsérelmet súlyosító körülményként értékelte a Testület. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.**

**Budapest, 2018. április 19.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET