



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/39/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2018. (IV.19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2018. január 26-án előterjesztett **panaszát** a 2018. április 19-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. január 26-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. január 18-án fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. január 11-én egy Határátkelőnél autóját félreállították azzal az indokkal, hogy a négy évesnél fiatalabb autókat rögzíteni kell. Ennek eredményeként kapott egy tájékoztatót az ellenőrzés végrehajtásáról.

2018. január 18-án ismét félreállították 18 óra 43 perckor ugyanannál a határátkelőnél. A panaszos felmutatta a korábban kapott tájékoztatót annak érdekében, hogy gyorsabban átléphesse a határt, ám az ott szolgáló rendőr nem ismerte föl a korábban adott tájékoztatót. A panaszost 19 óra 39 perckor engedték továbbhaladni.

A panaszos – mivel sérelmezte az ellenőrzés hosszát – élni kívánt panasztételi lehetőségével, ám egészen 22 óra 20 percig kellett várakoznia, amíg megérkezett egy határátkelő, aki foglalkozott a panasz felvételével. A jegyzőkönyv felvétele a panaszos elmondása szerint három órán keresztül tartott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A rendelkezés alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőrfőkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri. Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fenn.

Jelen ügyben a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően az intézkedést foganatosító Határrendészeti Kirendeltségnél is előterjesztette panaszát. Az ennek eredményeként indult eljárásban 2018. február 16-án elutasító határozat született, amely ellen fellebbezéssel nem éltek, így az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 82. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerint 2018. március 8-án véglegessé vált.

A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 14. §-ának (6) bekezdés aa) pontja alapján a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha a panasz elbírálására nincs hatásköre.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már végleges döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította
Budapest, 2018. április 19.**

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET