



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 446 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

9/2018. (I. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. október 30-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. október 30-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 25-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy nyugdíj előtt álló óvodapedagógus, és egy számára érthetetlen és felháborító eseményről szeretne beszámolni. 2017. október 25-én 16 óra után parkolt le az autójával a \*, G. utcában. Kisebb (4-5 emberből álló) embercsoportot és két intézkedő rendőrt pillantott meg. Az ott állók közül felismerte az egyik szomszédját, és a kétségbeesett arcát látva megkérdezte, hogy mi történt. Az autójára mutatva elmondta, hogy a 10. emeletről egy nagy ablaküveg zuhant rá a gépkocsira, döbbenetes volt a látvány. Ilyenkor a panaszos véleménye szerint az ember fejében megfordul, hogy milyen jó, hogy nincs személyi sérülte az eseménynek. Amint a panaszos áthaladt a lépcsőház felé, közelebb ért a sérült autóhoz, és megállt megnézni. Ekkor az intézkedő rendőr minősíthetetlen hangnemben és stílusban azt kiabálta oda, hogy „menjen már onnan!”. Odalépve hozzá a panaszos kikérte a hangnemet és elmondta neki, hogy nemcsak pusztán kíváncsiskodó, empátiát érez a szomszéd szerencsétlensége iránt, és ő maga is ott lakik, tehát lehetett volna károsult. Kérte, hogy a rendőr igazolja magát, mert nagyon sérti a viselkedése, és szeretné ezt bejelenteni. A rendőr nem igazolta magát, viszont megnyugtatta a panaszost, hogy csináljon, amit akar.

A panaszos hosszan hezitált, hogy van-e értelme levele megírásának, hiszen sem állampolgárként, sem nőként nem kapott tiszteletet. A szégyenérzet dühítette, amit vétkesen érzett akkor, másrészt eszébe

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

jutott a rendőrség szlogenje, mely szerint szolgálnak és védenek. A panaszos véleménye szerint lehet, hogy csak annyit kellett volna mondania az intézkedő rendőrnek, hogy vigyázzon asszonyom, hátha potyog még az üvegből. Akkor elnézést és köszönetet mondva lépett volna tovább a panaszos. Nagyon sajnálja, hogy a megfelelő kommunikáció ebben az esetben elmaradt.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. december 12-én postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2017. december 18-án kézhez vett tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

## III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította**

**Budapest, 2018. január 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET