



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/95/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

105/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. február 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I.

A panaszos 2017. február 28-án, postai úton előterjesztett beadványában a tevékenységével kapcsolatba hozható, egyszemélyes Kft bankszámláján történt lefoglalás/zár alá vétel elrendelését kifogásolta.

Indokolás

A beadványban előadta, hogy külföldi utazásának alkalmával a számlát fizetéshez próbálta igénybe venni, mikor kiderült, hogy a rajta lévő összeg lefoglalásra került. A bank tájékoztatása szerint a Bp. Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitánysága (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság) rendelte el a lefoglalást. A panaszos február 21-én érdeklődött a megnevezett Rendőrkapitányságon az intézkedéssel kapcsolatban, de az illetékes nyomozó nem adott neki tájékoztatást, arra hivatkozva, hogy nem adhat felvilágosítást, mivel a panaszos nem gyanúsítottja folyó ügynek. A zárolás okára vonatkozó kérdésére azt a választ kapta, hogy a panaszos „látókörbe került”. A panaszos kérte a zárolás azonnali feloldását arra hivatkozva, hogy az intézkedéssel a vállalkozása működését és az életét is ellehetetlenítették.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A zárolás feloldása a későbbiek során sem történt meg. A panaszos felháborodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy véleménye szerint bizonyítékok hiányában vonták intézkedés alá, úgy alkotmányos jogai szenvedtek sérelmet a lefoglalás által.

II.

A rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult a lefoglalás/zár alá vétel elrendelésének jogszerűségét elbírálni, valamint nem jogosult megszüntetésük iránt intézkedni.

A hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója március 17-én tájékoztató levelet küldött a panaszosnak, amellyel párhuzamosan a panaszos által megadott telefonszámon felvette vele a kapcsolatot, és szóban tájékoztatta a tájékoztató levél tartalmáról. A panaszos a hatásköri tájékoztatást követően feltett kérdésre úgy nyilatkozott,

hogy megértette és tudomásul vette, hogy a zár alá vétel megszüntetésére a Testületnek nincsen hatásköre, azonban a vizsgálat lefolytatását kérte az ügyeletes által adott tájékoztatásra nézve.

A panaszos 2017. április 6-án kelt és április 12-én postára adott levelében korábbi nyilatkozatát részben módosította a következő közlésekkel: „Ezúton kérem elnézésüket, hogy panaszommal feltartottam Önöket. Levelükből sajnos teljesen egyértelmű, hogy semmilyen eljárási lehetőségük nincs.”. A levél további részeinek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a panasz eljárás szempontjából irrelevánsak.

A Testület tanácsadója 2017. április 27-én ismét megkereste a panaszost e-mail útján és kérte, hogy a két nyilatkozat közti ellentmondás feloldása érdekében nyilatkozzon, hogy a 2017. április 12-én előterjesztett levelét a beadványa visszavonásként értékelheti-e a Testület.

A panaszos 2017. április 28-án e-mailben válaszolt a megkeresésre. A levél tartalmának ismertetése teljes terjedelmében szintén nem indokolt, a visszavonásra vonatkozó kérdésre a panaszos az alábbi nyilatkozatot tette: „az ügyben vegyék a panaszomat teljesen feleslegesen megtett, pusztába kiáltott szónak.”.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során, szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület eljárására vonatkozó tájékoztatására és nyilatkozatra felhívására – visszavonta.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panasz eljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET