



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/ 314 /2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

111/2017. (V. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. augusztus 31-én előterjesztett **panasza** alapján indult eljárást a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor, azonban a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I.

1) A panaszos 2016. augusztus 31-én elektronikus úton panaszt terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2016. július 24-én bejelentést tett a Sz. Rendőrkapitányságra arról, hogy a B. település J. u. 10. szám alatti ház J. u. 6. szám felé eső falára öntözőberendezést szereltek fel a tudta és beleegyezése nélkül úgy, hogy a gázvezetéket használták tartóként. Bejelentését fotókkal támasztotta alá. A kapitányság visszaigazolta, hogy megkapta a bejelentést.

Két munkatárs kijött és meghallgatta a panaszost 2016. július 28-án (A rendőrségi iratokból megállapítható, hogy az intézkedésre nem a panaszos által megjelölt napon, hanem 2016. július 26-án került sor.) A helyszínre akkor be sem csengettek; a tanút (Gy. Zs.-t), aki látta magát a szerelést és fotózott nem hallgatták meg.

2016. július 31-én a panaszos újabb fotókat készített, melyekből szintén küldött a kapitányságnak.

2016. augusztus 29-én vette át a panaszos a rendőrség tájékoztatását a kivizsgálásról, amelyben az szerepel, hogy az adatgyűjtés során azt állapították meg, hogy a szomszéd nem szerelt semmit a panaszos falára, ezért nem történt rongálás.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a panasz tárgyaként az érdeemben szükséges rendőri intézkedés elmulasztását (tanúk meghallgatását) jelölte meg., továbbá azt, hogy tájékoztatás alapján rágalmozással vádolja a rendőrség. A panaszos véleménye szerint a gázvezeték pizskálása nem csak őt érinti, hanem közveszélyt is okozhat, ezért indokolt lett volna az azonnali kiszállás is.

A panaszos mellékelte a rendőrségre küldött fotókat (5 db), és a kivizsgálásról szóló tájékoztató levél másolatát is.

2) A panaszos csatolta a \*Megyei Rendőr-főkapitányság \*Közrendvédelmi Osztályának vezetője, dr. T. K. Á. r. őrnagy panaszoshoz címzett levelét, amely szerint az osztályvezető 2016. augusztus 19-én kivizsgálta a \* ált. számú ügyben 2016. július 24-én (a panaszos által) tett bejelentést.

Az ügyben történt adatgyűjtés során megállapításra került, hogy a J. utca 10 szám alatt található ingatlan J. utca 6. szám felé eső falára a szomszéd nem rögzített semmit.

Mivel az ügyben sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem került megállapításra, ezért az ügyben eljárás nem indult.

3) A panaszos 2016. szeptember 2-án két elektronikus levél formájában panasz-kiegészítést terjesztett elő, melyhez csatolt 5 db fényképet.

Előadta, hogy a panaszát szeretné kiegészíteni az általa 2016. szeptember 2-án készített fotókkal, amelyek véleménye szerint bizonyítják, hogy: a riasztó berendezés igenis felszerelésre került és a mai napig ott van a falán; az öntöző berendezést hátul szerelték fel; az öntözőcsövek a szigetelés és a fal közé lettel letéve, illetve a ház falának tövében továbbra is áztatva a falát.

4) A panaszos által az eredeti beadványhoz, valamint a panasz-kiegészítéshez csatolt fényképfelvételeken egy fehér ház falán végigfutó, fehér színű gázcső látható, amelyre fel van tekerve egy sötét színű műanyag, bordázott cső. A képeken látszik továbbá az is, hogy az említett cső egy sötét színű műanyag dobozon fut keresztül, amely a házfalra van rögzítve. Látható továbbá, hogy a ház egyik oldalának tövében hosszasan végigfut egy sötét színű cső, valamint, hogy ezen a szakaszon a ház falán is végigfut egy ugyancsak sötét színű cső, amely legalább 6 ponton ezüst színű, fém kampókkal van a falhoz rögzítve. Az egyik képen látható továbbá egy fekete kampó is, amellyel szintén a cső van egy ponton a házfalhoz rögzítve.

## II.

1) A panaszos 2016. július 24-én elektronikus levelet küldött K. L. r. alezredes, rendőrfőkapitány részére, melyben arról számolt be, hogy 2016. július 22-én este 20-21 óra között a háza falára - a tudta és beleegyezése nélkül - öntöző berendezés szerelvényeit szerelték fel, megbontva ezzel a fali szigetelést, és támasztékul használva fel az ott vezetett gázcsövet. A rongálást elrendelők (U. T. és U. Sz. A.) figyelemre sem méltatták. A panaszos az esetet az ingatlanja megrongálásán túl veszélyesnek is tartotta a gázcső érintettsége miatt. Érdeklődött, hogy tehet-e feljelentést rongálás miatt, illetve érdemes-e feljelentést tennie, mert az estlegesen bekövetkező negatív következményekért nem kívánta a felelősséget vállalni. Elmondta, hogy természetesen egyéb jogi lépéseket is tesz az eredeti állapot helyreállíttatása érdekében.

A panaszos megadta a károsodott ingatlan címét (B. település, J. u. 10.) és azt is leírta, hogy a rongálást a B. település J. u. 6. sz. alatti ingatlanból végezték. Leveléhez csatolt továbbá néhány fotót is.

2) A panaszos 2016. július 24-én újabb e-mailt küldött K. L. rendőr alezredesnek, melyben megadta a telefonszámát és előadta, hogy a kár összegét jelenleg felmérni nem tudja, mert nem tudja közelről megtekinteni az összes kárt. A kár attól is függ, hogy például a gázművek hogy reagál a vezeték

esetleges megrongálására, illetve felhasználására, és milyen területen kell a szigetelést pótolni. Elmondta, hogy az ingatlant évekkel ezelőtt 58 millió forintra értékelték.

3) B. T. r. őrnagy és K. M. Cs. c. r. törzsőrmester 2016.július 25 –ei jelentésükben előadták, hogy aznap szolgálatuk teljesítése során 14 órakor az Árpád-609 szolgálatparancsnok utasítására megjelentek a B. település J. utca 10. szám alatt levő ingatlannál, mivel onnan a panaszos e-mailen bejelentés tett, hogy az épület szigetelését megrongálták.

A fenti címen megjelenve hangjelzésre nem nyitott ajtót senki. A J. utca 13. és 11. szám alatti ingatlanoknál szintén megjelentek, ahonnan hangjelzésre szintén nem nyitott ajtót senki; majd a helyszínt 14 óra 12 perckor elhagyták.

Ezt követően 18 óra 23 perckor ismételten megjelentek a fenti címen, ahol hangjelzésre megint csak nem nyitott ajtót senki. A helyszínt 18 óra 29 perckor elhagyták.

4) K. S. c. r. zászlós és B. Sz. r. főtörzsőrmester 2016.július 26-ai jelentésükben előadták, hogy a fenti napon szolgálatuk teljesítése során 11 óra 40 perckor az Árpád-609 utasítására megjelentek B. település, J. M. út 10 szám alatti családi háznál, mivel onnan a panaszos 2016.július 24-én 7 óra 30 perckor bejelentette, hogy a szomszédja megrongálta a háza hátsó falát.

A helyszínen a panaszos fogadta őket, aki elmondta, hogy a J. út 6. szám alatt lakó U. T. ral már hónapok óta rossz szomszédi viszonyban vannak. U. többszöri kérése ellenére sem engedte be, hogy megnézze a háza szomszéd felőli falát, ami véleménye szerint azért van, mert azt U. T. megrongálta oly módon, hogy arra felcsavarozott egy locsoló csövet.

A panaszos az intézkedő rendőrök kérésére elmondta, hogy aznap reggel beszélt U. T.-vel telefonon, aki azt mondta neki, hogy nincs semmilyen rongálás a háza falán, arra semmit sem szerelt fel és erről az este folyamán - amikor hazaér a munkából - megbizonyosodhat, mivel be fogja engedni megnézni.

A fentiekre tekintettel az intézkedő rendőrök adatgyűjtés keretein belül több alkalommal becsengettek a J. M. út 6. számú ingatlanba, onnan senki nem jött ki, ezért annak kerítésén keresztül megtekintették a J. u. 10. szám alatt lévő ingatlan hátsó falát, amin sérülést, rongálást, felszerelt locsolócsövet nem láttak.

A panaszos elmondta, hogy nem tud nyilatkozni az őt ért kár vonatkozásában, ameddig nem tekintette meg a háza hátsó falát. Amennyiben sérülést talál a háza hátsó falán, azt a hatóságnak jelezni fogja.

A fentieket az Á-64-nek jelentették, majd a helyszínt az engedélyével elhagyták.

5) A panaszos 2016. augusztus 6-ai elektronikus levelében megköszönte az intézkedését az ingatlanrongálási ügyében. Elmondta, hogy sajnálatos, hogy munkatársai sem tudtak bejutni, hogy személyesen meggyőződjenek a tényekről. Előadta, hogy sikerült készítenie néhány fotót, amelyek azt bizonyítják, hogy ellentétben az intézkedő rendőrök jóhiszemű feltételezésével, a rongálás zavartalanul folyik.

6) K. S. c. r. zászlós 2016. augusztus 19-én jelentette, hogy 2016. augusztus 14-én 15 órakor megjelent B. település, J. M. utca 10. szám alatt lévő családi háznál, mivel onnan a panaszos bejelentést tett, hogy a családi házában a J. utca 6. szám felé eső házfalát a szomszédja folyamatosan rongálja oly módon, hogy a falra öntözőcsöveket fűrt fel.

A fenti címről többszöri csengetésre senki nem jött ki, ezért az ingatlan kerítése fölött a panaszos házfalát megtekintette.

A r. zászlós előadta, hogy a házfalon rongálás nincs, azon felfúrt öntözőcsövek nincsenek, rongálást nem állapított meg. A fentiekről fényképfelvételeket készített, melyet jelentéséhez mellékelte.

Az adatgyűjtést követően több alkalommal becsengetett a J. u. 10 szám alatti családi házba (a panaszos tájékoztatására), azonban onnan senki nem jött ki.

A fentiek miatt, mivel egyértelműen megállapította, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetése nem áll fent javasolta az ügyiratot irattárba helyezni.

7) T. K. Á. r. őrnagy, közrendvédelmi osztályvezető 2016. augusztus 19-ei, „Tájékoztatás bejelentés kivizsgálásáról” tárgyú, panaszhoz címzett levelében előadta, hogy a 2016. július 24-én tett bejelentését hatósága kivizsgálta, és az ügyben történt adatgyűjtés során megállapításra került, hogy a J. utca 10 szám alatt található ingatlan J. utca 6. szám felé eső falára szomszédja nem rögzített semmit, a ház falán rongálást nem okozott.

Az őrnagy tájékoztatta a panaszost, hogy mivel jelen ügyben sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem került megállapításra, ezért az ügyben eljárás nem indul; és kérte fentiek szíves tudomásul vételét.

8) A panaszos 2016. augusztus 30-ai, Sz. Rendőrkapitánysághoz címzett válaszlevelében elmondta, hogy a \* .ált. számú tájékoztatásukat a bejelentés kivizsgálásáról sem elfogadni, sem tudomásul venni nem tudja. Az abban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak. Magát a szerelést nem csak ő, de egy tanú is látta. Két hét múlva egy másik tanú szintén látta és lefotózta a rongálást. A panaszos elmondta, hogy a tanúkra a rendőrség nem volt kíváncsi, a fotókon rögzítetteket szintén nem vették figyelembe.

9) S. Zs. c. r. főtörzsászlós 2016. szeptember 15-ei jelentésében előadta, hogy, a panaszos bejelentést tett, hogy a szomszédja U. T. és felesége U. Sz. A. 2016.július 22-én engedélye nélkül a telekhatáron lévő háza falát megfúrták és arra locsoló csöveket erősítettek fel.

A főtörzsászlós a bejelentő címen megjelent, ahol a panaszos szóban megerősítette a leírtakat, továbbá elmondta, hogy nem tud meggyőződni arról, hogy milyen károkat okoztak a háza falában, mert nem tud átjutni ezt megnézni, mivel a szomszédjai ezt nem engedik meg neki. A felszerelt locsolócsőről fényképfelvételt tudott mutatni, melyen látszott, hogy a falba fúrt kampókkal rögzített locsolócső van felszerelve a háza falára.

A fentiek után a főtörzsászlós becsengetett a B. település J. M. utca 8 szám alá, ahol U. L. nyitott ajtót, aki elmondta, hogy a címen fia és annak felesége lakik, de jelenleg nincsenek otthon, távollétükben ő felügyeli a házat.

U. L. megengedte, hogy a főtörzsászlós a kérdéses házfalat megtekintse, melynek során megállapította, hogy a ház falára nincs felszerelve locsolócső, viszont látszik, hogy a falba néhány helyen, kb. nyolc milliméteres átmérőjű, lyukakat fúrtak. Azonban egy lyuk kivételével a lyukakat kijavították.

Továbbá megállapítást nyert, hogy a kapu mellett és az udvar hátsó részénél a falra fixen feltúrtak egy úgynevezett infrakapu fejegységet. A főtörzsászlós telefonon keresztül felvette a kapcsolatot U. Sz. A.-val, aki elmondta, hogy valóban rögzítették a locsolócsövet a falra, de azt eltávolították és a lyukakat kijavították.

10) K. L. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. szeptember 20-ai átiratában előadta, hogy a panaszos 2016. július 24-én 7 óra 24 perckor elektronikus levélben bejelentést tett a Sz. Rendőrkapitányság e-

mail címére. A panaszos bejelentése a \* ált. számra került iktatásra, majd a Közrendvédelmi Osztály B. települési Rendőrőrs részére került kiszignálásra, ahol az ügy előadója K. S. c. r. zászlós körzeti megbízott lett.

A panaszos bejelentését követően 2016.július 25.-én a bejelentés részleteinek tisztázása végett rendőrijárőr került kiküldésre a kérdéses címre, ahol a járőr két alkalommal is megjelent, de sem a bejelentővel, sem annak szomszédságában a kapcsolatot nem sikerült felvenni senkivel.

2016.július 26.-án a bejelentés tisztázása végett ismét megjelent hatósága a panaszos lakcímén, ahol nevezettel sikerült felvenni a kapcsolatot, aki elmondta, hogy a J. u. 6. szám alatti szomszédja véleménye szerint megrongálta a házfalát, oly módon hogy arra felcsavarozott egy locsoló csövet, azonban mivel szomszédja nem engedte be őt, erről nem tudott megbizonyosodni, azonban a jelentés tartalma szerint a bejelentő telefonon beszélt a szomszédjával, U. T.-al, aki közölte vele, hogy a házfalán semmilyen rongálás nincsen és erről meg is bizonyosodhat ezen a napon, mivel be fogja engedni őt.

A jelentést készítő K. S. c. r. zászlós és B. Sz. r. főtörzsőrmester , körzeti megbízottak, több alkalommal megpróbálták bejutni a J. u. 6 sz. alatti ingatlan területére, de mivel onnan nem jött ki senki, ezért a ház falát a kerítés síkjától közelebb megtekinteni nem tudták, azt onnan szemrevételezték, de a panaszos ház falán sérülést, rongálást, felszerelt locsoló csövet nem láttak.

2016.augusztus 6.-án elektronikus úton a panaszos jelezte, miszerint sikerült készítenie néhány fotót, mely bizonyítja, hogy „a rongálás zavartalanul folyik”.

A továbbiakban K. S. c. r. zászlós több alkalommal is megjelent a kérdéses helyen, de a J. u. 6 sz. alá nem tudott bejutni, azonban a kerítés fölött a panaszos házfalát megtekintette, ott rongálás nyomát nem látta.

Mivel a végrehajtott adatgyűjtések során az került megállapításra, hogy a panaszos házfalára nem került semmi rögzítésre, a házfalon rongálás nyoma nem látszott, ezért ennek tényéről a bejelentő tájékoztatásra került, majd az ügyirat irattárban került elhelyezésre.

Ezen tájékoztató levél átvételét követően 2016.augusztus 30.-án a panaszos elektronikus levélben jelezte, hogy a locsolócső felszerelését nem csak ő, de egy másik személy is látta, valamint ezt követően egy harmadik személy a locsoló csövek ottlétét látta és le is fotózta, egyben jelezte, hogy a Sz. Rendőrkapitányság 2016.augusztus 19.-én kelt levelében foglaltakat sem elfogadni, sem tudomásul venni nem tudja.

A panaszos korábbi bejelentéseiben, illetőleg a rendőri jelentések tartalma szerint nem nevezett meg olyan személyt, akinek rajta kívül tudomása lenne a rongálás tényéről.

A panaszos 2016.augusztus 30- ai levelét követően az abban megjelölt újabb információk (egyéb szemtanúk) alapján az ügyirat az irattárból kivételre került.

A B. Rendőrőrs parancsnoka S. Zs. c. r. főtörzszászlós, körzeti megbízottat ismételt adatgyűjtés végrehajtására utasította, aki felvette a kapcsolatot a panaszos bejelentővel, aki elmondta, hogy még nem tudott meggyőződni, hogy milyen károkat okoztak a ház falában, mivel a szomszédja ezt nem engedi meg neki.

Az adatgyűjtés keretén belül szóban meghallgatásra került U. L., aki elmondta, hogy a panaszos szomszédságában fia U. T. és annak felesége lakik, akik ezen időben nem tartózkodtak otthon, azonban a házfal megtekintését lehetővé tette, melynek során megállapításra került, hogy a ház

falára nincsen felszerelve locsolócső, azonban látszik, hogy a falba néhány helyen lyukakat fúrtak, de egy lyuk kivételével azok kijavításra kerültek.

Továbbá megállapítást nyert, hogy a ház falára felfűrésra került egy ún. infrakapu fejegység.

Az adatgyűjtés során felmerült információk alapján 2016. szeptember 15.-én feljelentés kiegészítés került elrendelésre, melynek során szükséges tisztázni a pontos kárértéket, illetőleg azt, hogy a panaszos szomszédja cselekményével kimerítette-e a rongálás szabálysértési, vagy bűncselekményi alakzatát.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben a következő megállapításokra jutott.

1) A Testület a panaszbeadványban foglaltak kapcsán elsőként azt értékelte, hogy a hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát mennyiben teszik lehetővé.

A panaszos a panasz tárgyaként az érdemben szükséges rendőri intézkedés elmulasztását (tanúk meghallgatását) jelölte meg., továbbá azt, hogy tájékoztatás alapján rágalmozással vádolja a rendőrség.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért **nem jogosult:**

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni, a szabálysértési eljárás felett kontrollt gyakorolni;
- büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

**A fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányára figyelemmel nem vizsgálhatta azt, hogy a panaszost állítólagosan rágalmozással vádolja a rendőrség; vizsgálta tárgyává tette ugyanakkor a Testület a rendőrök intézkedési kötelezettségének elmulasztására vonatkozó panaszosi kifogást.**



## IV.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a bejelentés kapcsán megvizsgálta azt, hogy a panaszos által tett bejelentés vajon keletkeztetett-e intézkedési kötelezettséget a rendőrség oldalán és annak az intézkedők mennyiben tettek eleget.

a) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. július 24-én bejelentést tett a Sz. Rendőrkapitányságra arról, hogy a B. települési J. u. 6. szám felé eső falára öntözőberendezést szereltek fel a tudta és beleegyezése nélkül úgy, hogy a gázvezetékot használták tartóként. (Leveléhez képeket is csatolt.) Ezek után 2016. július 28-án *(a rendőrségi iratokból megállapítható, hogy valójában 2016. július 26-án)* két rendőr kiment és meghallgatta a panaszost.

A rendőrségi iratok alapján a panaszos 2016. július 24-én elektronikus levelet küldött K. L. rendőr alezredes, rendőrfőkapitány részére, melyben házfalának megrongálást panaszolta, továbbá előadta, hogy az esetet veszélyesnek is tartja a gázcső érintettsége miatt. Leveléhez csatolt néhány fotót is.

Ezt követően 2016. július 26-án K. S. c. r. zászlós és B. Sz. r. főtörzsőrmester (a panaszos 2016. július 24-ei bejelentésének ellenőrzése végett) ismét megjelentek a helyszínen.

A panaszos 2016. augusztus 6-ai, a rongálás tartós fennállásáról szóló bejelentése nyomán K. S. c. r. zászlós 2016. augusztus 14-én ismét megjelent a panaszos címén.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A rongálás tényállása a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. § (1) bekezdése szerint a következő: „Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás kisebb kárt okoz, vagy

b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást

ba) falfirka elhelyezésével vagy

bb) bűnszövetségben

követik el.”

A Testület álláspontja szerint a panaszos által tett bejelentés felvethette annak a gyanúját, hogy a szomszéd a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósított meg: megrongálta a panaszos tulajdonát. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyanak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

b) Ezt követően a Testületnek abban kellett állást foglalnia, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget az intézkedési kötelezettségében, vagyis hogyan teljesítette azt.

A panaszos a panaszos tárgyaként az érdemben szükséges rendőri intézkedés elmulasztását (tanúk meghallgatását) jelölte meg. A panaszos véleménye szerint a gázvezeték piszkálása nem csak őt érinti, hanem közveszélyt is okozhat, ezért indokolt lett volna az azonnali kiszállás.

A panaszbeadvány szövege szerint 2016. július 28-án (a rendőrségi iratokból megállapítható, hogy valójában 2016. július 26-án) két rendőr kiment és meghallgatta őt, de a panaszos szerint a helyszínen akkor be sem csengettek.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Összeolvasva ezt a rendelkezést az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga (*jelen esetben a tulajdonhoz való jog*) gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az adott helyzetben az ennek elhárítására alkalmas intézkedéseket foganatosítani kell.

A Testület által kialakított történeti tényállás szerint a panaszos elektronikus úton tett bejelentés nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.

A panaszos bejelentését követő nap az intézkedő rendőrök két alkalommal is (14 órakor és 18 óra 23 perckor) megjelentek a panaszos által megadott címen, ám hangjelzésre nem nyitott ajtót senki. A szomszédos ingatlanok közül kettőben szintén becsöngettek, ám onnan sem jött ki senki. **Önmagában az a tény, hogy ennek a kötelezettségének a rendőrség csak a bejelentést követő napon tett eleget, a Testület megállapítása szerint nem okozott jogsérelmet, mivel a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. §-ának (2) bekezdése szerint: „Több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani.” Mindezekre tekintettel a Testület megítélése szerint 2016. július 25-én a rendőrök megfelelően teljesítették az intézkedési kötelezettségüket.**

2016. július 26-án K. S. c. r. zászlós és B. Sz. r. főtörzsőrmester (a panaszos 2016. július 24-ei bejelentésének ellenőrzése végett) ismét megjelentek a helyszínen, ahol ez alkalommal a panaszos fogadta őket. Az intézkedő rendőrök ekkor adatgyűjtés keretein belül több alkalommal becsöngettek a panaszos szomszédjához, onnan azonban senki nem jött ki, ezért annak kerítésén keresztül tekintették meg a panaszos ingatlanjának hátsó falát, amin sérülést, rongálást, felszerelt locsolócsövet nem láttak.

A panaszos 2016. augusztus 6-ai, a rongálás tartós fennállásáról szóló bejelentése nyomán K. S. c. r. zászlós 2016. augusztus 14-én ismét megjelent a panaszos címén, ahonnan azonban többszöri csengetésre sem jött ki, ezért az ingatlan kerítése fölött megtekintette a panaszos házfalát, és megállapította, hogy a házfalon rongálás nincs, azon felfúrt öntözőcsövek nincsenek, ezért javasolta az ügyiratot irattárba helyezni.



A panaszos részére 2016. augusztus 19-én tájékoztató levél került megküldésre, melyben T. K. Á. r. őrnagy előadta, hogy az ügyben történt adatgyűjtés során megállapításra került, hogy az ingatlan J. utca 6. szám felé eső falára a panaszos szomszédja nem rögzített semmit, a ház falán rongálást nem okozott. Az őrnagy tájékoztatta a panaszost, hogy mivel jelen ügyben sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem került megállapításra, ezért az ügyben eljárás nem indul.

A rendőrség által a Testület részére megküldött iratokból kiderül, hogy T. K. Á. r. őrnagy tájékoztató levélre válaszul a panaszos 2016. augusztus 30-án ismét levelet küldött a rendőrkapitányságra részére, melyben elmondta, hogy a tájékoztatást sem elfogadni, sem tudomásul venni nem tudja, mivel tanúi is vannak a rongálás bizonyítására, és sérelmezte, hogy a rendőrség őket nem hallgatta meg, és a panaszos által megküldött fényképeket nem vették figyelembe.

Ezután S. Zs. c. r. főtörzszászlós 2016. szeptember 15-én megjelent a helyszínen, ahol a panaszos elmondta, hogy a szomszédba nem sikerült bejutnia, mert nem engedik be, de a felszerelt locsolócsőről fényképfelvételt tudott mutatni, melyen látszott, hogy a falba fúrt kampókkal rögzített locsolócső van felszerelve a háza falára. A c. r. főtörzszászlós becsöngetett a szomszédba, ahol a szomszéd édesanyja nyitott ajtót, aki megengedte, hogy a főtörzszászlós a kérdéses házfalat megtekintse. A főtörzszászlós megállapította, hogy a ház falára nincs felszerelve locsolócső, viszont látszik, hogy a falba néhány helyen, kb. nyolc milliméteres átmérőjű, lyukakat fúrtak. Azonban egy lyuk kivételével a lyukakat kijavították.

Továbbá megállapítást nyert, hogy a kapu mellett és az udvar hátsó részénél a falra fixen feltúrtak egy úgynevezett infrakapu fejegységet. A főtörzszászlós telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a szomszéd feleségével, aki elmondta, hogy valóban rögzítették a locsolócsövet a falra, de azt eltávolították és a lyukakat kijavították.

Fentiek nyomán 2016. szeptember 15-én feljelentés kiegészítés került elrendelésre.

Mindezekre figyelemmel a Testület álláspontja szerint a 2016. július 26-ai és 2016. augusztus 14-én a helyszínen intézkedő rendőrök nem teljesítették megfelelően az Rtv. 13. §-ban foglalt kötelezettségüket, mivel anélkül vontak le következtetéseket a panaszos bejelentésével kapcsolatban, hogy arról kétséget kizáróan megbizonyosodtak volna.

A Testület megítélése szerint a panaszos ingatlana hátsó falának kerítésén keresztül történő megtekintése alapján a rendőrök nem győződhetek meg teljes bizonyossággal a bejelentés alapjául szolgáló eseményről. 2016. július 26-án ugyan még megpróbálták bejutni a szomszédba, azonban 2016. augusztus 14-én ezt már meg sem kísérelték.

K. S. c. r. zászlós 2016. augusztus 14-ei jelentésben kijelentette, hogy mivel egyértelműen megállapítható, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetése nem áll fenn, ezért javasolja az ügyiratot irattárba helyezni. Ezen jelentés nyomán került a panaszos részére 2016. augusztus 19-én tájékoztató levél megküldésre arról, hogy mivel sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetése nem került megállapításra, ezért az ügyben eljárás nem indul.

Az, hogy végül mégis megállapítást nyert az, hogy a szomszéd részéről korábban valóban rögzítésre került egy locsolócső és egy infrakapu panaszos falára, valamint az, hogy feljelentés kiegészítés került elrendelésre, a Testület megítélése szerint kizárólag a panaszos kitartó hozzáállásán múlt.

A tanúkutatás vonatkozásában a Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, mivel a panaszos szerint a rendőrök 2016. július 28-án (a rendőrségi iratokból megállapítható, hogy valójában 2016. július 26-án) a tanút (Gy. Zs.-ot, aki látta magát a szerelést és fotózott) nem hallgatták meg. A kapitányságvezetői átirat szerint azonban a panaszos csak a 2016. augusztus 30-ai levelében jelezte, hogy a locsolócső felszerelését nem csak ő,

hanem egy másik személy is látta, valamint ezt követően egy harmadik személy a locsoló csövek ottlétét látta és le is fotózta. Az átirat szerint a panaszos a korábbi bejelentéseiben nem nevezett meg olyan személyt, akinek rajta kívül tudomása lenne a rongálás tényéről.

**Mindezekre tekintettel az ügy gondos mérlegelése után a Testület arra a megállapításra jutott, hogy sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga, amiatt, hogy az intézkedő rendőrök nem megalapozott következtetései, és mulasztásai nyomán a panaszos jogellenesen korlátozva volt a tulajdonhoz való alapvető jogának gyakorlásában.**

**A Testület a tanúkutatás vonatkozásában azonban nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának sérelmét.**

#### IV.

A Testület megállapítása szerint a panaszos bejelentése nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. A Testület megítélése szerint a 2016.július 25-i intézkedés során a rendőrök megfelelően teljesítették az intézkedési kötelezettségüket, 2016.július 26-án és 2016. augusztus 14-én azonban nem, ezért csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A tanúkutatás vonatkozásában a Testület nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét.

**A panaszos előzetes tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2017. május 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag