



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/39/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

116/2017. (V. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. január 26-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2017. január 26-án elektronikus úton terjesztette elő a beadványát, melyben kérte, hogy a Testület vizsgálja ki az ügyét az alábbi esettel kapcsolatban. 2017. január 25-én a panaszos a K. utcából hajtott ki a B. utcára személyautóval. Kötelező haladási irányt jelző tábla nincs az utca végén, ezért elsőbbség adás után balra kanyarodott. Kanyarodás után vette észre a kétsávos B. utca jobb oldalára kihelyezett behajtani tilos táblát.

A panaszos megpróbált megfordulni, de nem tudott, mert a szemben jövő fehér Skoda Fabia közel állt meg. A Skodából kiszállt egy közterület felügyelő és egy rendőr. A panaszost igazoltatták és megkérdezték, hogy elismeri-e, hogy forgalommal szemben közlekedett. A panaszos elismerte, de véleménye szerint nem az ő hibája volt, mert nem jelezte tábla a kötelező haladási irányt a K. utca végén. A panaszos visszasétált, és lefényképezte a tábla hiányát. A rendőr csodálkozott a tábla hiányán, és onnantól kezdve nem folyt bele a helyzet alakulásába.

A panaszos azt érezte, hogy a rendőr nem büntette volna meg. A közterület felügyelő azonban rá se nézett a panaszos által készített fényképre, csak annyit mondott, hogy a panaszos válasszon a 30.000 forintos helyszíni bírság és a 30.000 forint és 4 büntetőpont opciók közül. A panaszos azt mondta,

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy nem kér büntetőpontot, és hangsúlyozta, hogy szerinte nem az ő hibája volt az eset. Ennek ellenére a panaszos kapott büntetőpontot is.

A panaszos nem kapta meg a tájékoztatást arról, hogyan tud fellebbezni, és arról sem, hogy nem lett volna köteles aláírni a dokumentációt. Csak annyit mondott neki a közterület felügyelő, hogy „rendben, meg is vagyunk, hat darab aláírást kérek és már meg is fordulhat”. A panaszos beadványához csatolt fényképeket, amelyeket a közterület felügyelő hozzájárulásával készített.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. február 27-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület nem teheti vizsgálat tárgyává a közterület felügyelő eljárását, mivel a Testület csak a rendőri intézkedésre vonatkozóan jogosult vizsgálatot folytatni. A Testület ezen felül tájékoztatta a panaszost arról, hogy csak abban az esetben kezdheti meg eljárást, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus úton benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

## III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. május 25.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET