



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/419/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

81/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 10-én előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. október 10-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2016. szeptember 30-án foganatosított rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy az [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Alosztályára szállították be, két egyenruhás rendőr, piros civil autóval. Itt, aki ezt a gépjárművet vezette nagyon csúnyán bántalmazta őt: hátrabilincselte kézzel kb. 20-30 percig. Ezekről a bántalmazásokról mind orvosi papírjai vannak, amik a [...] Kórházban készültek. Nagyon kéri, hogy ezt az ügyét, amire őszinte beismerő vallomást tett, azaz 1. rendbeli dolog ellen elkövetett lopás büntetével tegyék át más megyébe. Ugyanis 7 óra 45 perctől 17 óra 10 percig tartott a kihallgatása és nem mehetett WC-re, nem kaphatott vizet és a vérnyomás gyógyszereit is szárazon nyelte le, ételt is kért 5 óra meghaladtával, de azt sem kapott valamiért. A lefoglalt tárgyairól, amit az autójából lefoglaltak, a telefonját és a laptopját és

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vezetékek hivatalos papírt nem adtak. Fél a panaszos, hogy ha a [...] -i fogdáról ez az [...] Rendőrkapitányság majd ki fogja őt kérni meghallgatásra ez a bántalmazás meg fog majd ismétlődni, ezért kéri a Testületet, hogy segítsen neki és ezt az ügyet helyezték át más megyébe.

A másik ügy, amelyben a Testület segítségét kéri és az orvoslását, hogy őt az [...] Rendőrkapitányság 2016. szeptember 30-án 17 óra után átadott a [...] Rendőrségnek, akik előállították a [...] Rendőrség Bűnügyi Osztályára. A panaszost meggyanúsították egy 4. üggyel, azaz három rendbeli a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpont szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségnek az elkövetésével; illetve egy rendbeli a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint minősülő kisebb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntetvével. A panaszos a vallomástételt megtagadta, mert ezeket a bűncselekményeket nem követte el. A panaszos megjegyezte, hogy a múltjára való tekintettel erőltetik rá ezeket a cselekményeket, na meg kéne egy bűnbak és így akarják ezt „rásózni”. Sok-sok „huncutság” van ezekben az ügyekben. Például az, hogy leírták az első fokú bíróságnak, ezt a valótlán tény, hogy az elérhetősége ismeretlen, holott az öccse féltestvére K. J. rendőrtiszt, akinél be van jelente a B. Ózdi út 52. szám alatt. Mindenféle hivatalos papírt, amit kap a panaszos az öccse féltestvére átvesz és átadja neki. A panaszos nem jött ki K. J. feleségével, ezért elköltözött a B. Rimay út 13. szám alá, mint albérlő, tehát ő elérhető, nem úgy, mint ezt a rendőrség leírja az első foknak, hogy nem elérhető. Szerette volna az ügyvédjével lakhelyelhagyását kérni, vagy akár lábperecet, de ezt elutasították, mondván, hogy szökésétől, elrejtőzésétől kell tartani. Nem hinné ezt, hiszen ezek az ellene felhozott vádak nem nagy súlyúak és családja van, hová is szökhetne. A panaszos megjegyezte, hogy visszaeső, számtalanszor volt már büntetve és sokszor áll a hatóság előtt, de egyszer sem vonta ki magát ezek alól, mindig megjelent mindenhol. Sok bizonyítékot figyelmen kívül hagytak, például: 2016. szeptember 16-án az egyik ügy ekkor volt az irat szerint, amikor is a panaszos a G. fogadóban volt és a szoba kibérlés után beírják az érkezése és a távozása időpillanatát. Állítólag a panaszos autóját felvette a kamerarendszer 2016. szeptember 13-án, amelyet egyébként a panaszos 2016. szeptember 21-én vásárolt és az ő autója nem rendelkezik napfénytetővel, mint azt leírják az iratban, az ő autója dísztárcsákkal van felszerelve és a hátsó része nincs javítva, mint ezt leírják az iratban, így ezt sem vették figyelembe. Két adásvételit vettek el tőle, amit többszöri kérésére se adtak át neki, akár még fénymásolva sem. A fényképes felismertetéseknel érdekes, hogy mind a négy fotón szereplő férfiak feketék, azaz romák és a háttér is fekete. Érdekes, hogy a panaszos fotója sokkal kisebb a többinél és a fotója háttéré hófehér. Ezt se vették figyelembe csak végre legyen bűnbak. A panaszos továbbá megjegyezte, hogy H. tiszt azt mondta ez a vallomás túl nem jó, ez semmi és levelezte egy szál gatyára. A panaszos azóta is pizsamában van, vagyis a fogda adott neki egy használt ruhát, mert az övéi lefoglalás alá kerültek. 2016. szeptember 30-tól nem írhat levelet a családjának, beszélőt nem engedélyeznek neki és a telefonálás lehetőségét sem engedik meg. Erről semmiféle papírt nem adtak, hogy hírzárlat alatt van.

Az autóját 2016. szeptember 30-án lefoglalták, amelyben sok ruhája volt és a cipője, valamint tisztasági eszközei és még két szemüvege is. Ezeket a többszöri kérésére sem adták oda, pedig nincsenek lefoglalva. Ezek azért is vannak benne az autójában, mert napi bérbébe szőlőt járt puttonyozni.

2016. október 2-án megkapta az első fokú bíróságtól az első hónapot. Ma már 2016. október 9-e van és senki nem ment felé.

A panaszos megjegyezte, hogy van még két olyan ügye, hogy az autóját 2016. szeptember 13. és szeptember 16-án látták. Ez sem igaz, mert az autóját J-n 19 óra és 20 óra között 2016. szeptember 21-én vásárolta meg, amit a két adásvételi is bizonyít és amit többszöri kérésére sem adtak oda.

2) A panaszos 2016. október 19-én egészítette ki a beadványát, amelyben az alábbiakat adta elő.

A panaszos elmondta, hogy 2016. szeptember 30-án 7 óra 45 perckor vitték be két egyenruhát viselő rendőrtiszt. A keze mindvégig hátra volt bilincselve, ki volt csavarva. Amikor bevitték az őrsre a lépcsőnél az a rendőr, aki ezt a gépjárművet vezette elkezdett ordítani, majd a panaszost rugdosni kezdte. Ütötte őt és több rúgás, valamint „betérdelés” érte a bal oldali lapockáját és a nyaka bal és jobb oldalát mindenhol. A sok ütés, rúgás, földre teperés a jobb lábát is érte. Ezt követően bevitték egy irodába és a rendőr trágár szavakat kiabált felé, majd a térdével többször is a hátába „térdelt”. Két nyomozó leültette kihallgatásra, de megszólalni sem mert. Aki a panaszost kihallgatta látnia kellett a bántalmazását, de még sem szólt semmit és végig hátra volt a panaszos keze bilincselve, még a kihallgatása alatt is.

Kb. 10 órakor kint ült a folyosón és D-ből egy fiatal srác meghallgatásra volt beidézve és ezt az egészet ő is látta, hogy milyen módon van lebilincselve és meg is kérdezte a panaszost, hogy mi van vele, de a panaszos nem mert megszólalni. Kb. 11 óra 30 perckor a [...] Rendőrségtől megérkezett egy fiatal ftörm. és egy nagydarab ftörm., akik helyszíni szemlére vitték és ekkor vették le először róla a bilincset. A helyszíni szemle a gépkocsijánál kb. 30 percig tartott. A panaszos megjegyezte, hogy ekkor lefoglaltak tőle egy H. típusú telefont, egy memóriakártyát családi fotókkal és egy laptopot zsinórjával együtt, amiről egyebekben hivatalos papírt nem kapott. Azóta már két levéllel is megkereste ezt a hatóságot, de 15 napig semmi érdemleges válasz nem érkezett.

2016. szeptember 30-án az [...] Rendőrsre előállítására lopás vétség büntette kisebb értékre miatt történt. Amikor ezt végrehajtották, akkor az a rendőr állította őt elő, aki a piros civil S. típusú gépjárművet vezette. A férfi kb. 40-45 év körüli, izmos testalkatú, kb. 170 cm magas és „tüsis” haja volt. Ezekről csak is a [...] -i rendőrnnyomozó tiszt uraknak mert szólni, amikor átvitték a kocsijukban.

Az [...] Rendőrsön 7 óra 45 perctől 15 óra 40 percig volt előállítva. Ezen időtartamon belül nem mehetett WC-re, holott a veséjével baj van, vizet többszöri kérése ellenére sem ihatott és a vérnyomás gyógyszereit is szárazon vette be. Többször említette, hogy éhes, de ezt se vették figyelembe. A kéréseinek csak a [...] -iak tettek eleget, kb. rá 10 percre. A panaszos kétszer is ki lett egyből szállítva a [...] Megyei Kórházba, ahol szeretett volna láttelelet csináltatni, de 2016. október 1-én Dr. B. L. ezt írta az ambuláns vizsgálati leletére, hogy láttelelet szeretett volna, de ezt elvégezni nem tudja és most se tudnak neki ilyet adni. A sérülései 8 napon belül gyógyulnak az orvos véleménye szerint. Leírják, hogy a lábszár egyéb és k. m. n. részének zúzódása; diagnózis S. 8010. A háti gerinc kirándulása és húzódása S. 2330. A mellkas zúzódása S. 2020. Testi erőléttel elkövetett testi sértés.

A panaszos előadta, hogy mind a mai napig fáj a bal lába és csúnyán dagadt állapotban van és a bal mellkasa is fáj. Leírta az orvos, hogy nincs külsérelmi nyom rajta, pedig azok a panaszos véleménye szerint mind a napig láthatók rajta.

Minderre tekintettel kérelmezi a Testületet, hogy helyezze át az ügyét [...] megyére. Ennek indoka, hogy fél, mert ha ki fogják kérni az [...] Órsre, akkor ezek meg fognak ismétlődni.

A továbbiakban is kérelmezi a Testület közreműködését.

A [...] Rendőrkapitányság 2016. szeptember 30-ával behelyezte a fogdára, 30 napra, mert meg lett vádolva négy bűncselekménnyel: három rendbeli Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpont és be) alpont szerint minősülő szabálysértési értékre elkövetett bűntettel és egy rendbeli Btk. 370. § kisebb értékre elkövetett lopás bűntettével. A panaszos elmondta, hogy semmiféle papírt, anyagot nem írt alá, mert a terhére rárótt bűncselekményeket nem követte el.

A panaszos előadta, hogy a vádpontok között leírják, hogy az autója szerepel egy kamerafelvételen, ahol leírják, hogy a bal hátsó része javítva van, amely nem igaz. Az is le van írva, hogy nincsenek dísztárcsák rajta, pedig mind a négyen van. Az is le van írva, hogy az autója napfénytetővel rendelkezik, holott azon ilyen nincs.

Az autóját 2016. október 13-án foglalták le és még sok-sok ruháját is. Az autóban maradtak ezek a tárgyak, amelyek egyébként nem kerültek lefoglalás alá és ezek kiadását kérelmezte az ügy előadójától, mert ezekre a dolgaira szüksége van. Ezen tárgyainak a kiadását kérelmezi: 2 db szemüveg, 1 db papucs, 2 db fogkrém + fogkefe, 1 db nagy törülköző, 1 db gyógy sampon, 2db stift, 1 db fekete hátizsák, 5 db borotva lezuhzó, 1 db borotva hab, 1 db azonos krém.

2016. szeptember 30-tól nem írhat levelet a családtagjainak és se telefon, se beszélő nincs velük engedélyezve.

A fényképekről való felismerés, amin három tanú volt (F. I., M. R. és B. D.). Ezen a 4 illetve 5 fotóból csakis a panaszos által készítették voltak kivehetők, mert a panaszos által készített felvételeken a háttér fehér és a többi négytől sokkal kisebb az övé. Mind a négy fotón fekete romák fekete háttérrel vannak. Az első fokú bíróság és az ügyészség ezt sem vette figyelembe. A panaszos álláspontja szerint ennek az az oka, hogy visszaeső és kell a hatóságoknak egy bűnbak.

A hatóság azt a tényt is leírta, hogy az elérhetősége nincs meg. Valóban a panaszos 2016. szeptember 11-től szeptember 15-ig lakott a S. út fölött albérletben és az igazoltatásánál azt mondta, hogy a S. úton lakik. A rendőröktől szerzett arról tudomást, ahol lakott az a N. I. út a S. út felett és a panaszos ezért gondolta, hogy ez a S. út, csak a bérlő felmondott. A bejelentett lakcíme B., Ó. út 52. Az öccse féltestvére K. J. rendőrtiszt lakik itt és még eddig mindenféle hivatalos papírt átadott a panaszosnak. A feleségével nem jött ki és így lakik Sz. I. lakásában bérlőként B. R. út 13. szám alatt. Akkor ez érthetetlen a számára, hogyan nem elérhető.

Van olyan ügye is, hogy a panaszos ekkor a G. Fogadóban bérelt szobát, ahol egyébként az érkezési és távozási időt beírják. Az első fok és az ügyészség ezeket sem vette figyelembe.

Minderre tekintettel kérelmezi a panaszos, hogy civilben védekezhessen, vagy legalább házi őrizetben vagy lakhelyelhagyási tilalmat engedélyezzenek vele szemben, vagy akár lábperacet.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) L. M. r. alezredes, a [...] Rendőrkapitányság mb. kapitányságvezetője 2016. november 17-én készítette el a sérelmezett intézkedésről az átiratát, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

2016. szeptember 30-án D. P. r. tzls. a [...] Rendőrkapitányság [...] Rendőrőrs kmb-ja szabadnapján 7 óra 45 perc körüli időben A., Sz. I. úton lévő N. Óvodába tartott a feleségével és a kislányával, amikor A., Sz. tér. 6. szám elé ért arra lett figyelmes, hogy néhány méterrel előtte az óvoda bejárata előtt – a kmb. által az óvodából ismert H. K. (szülő) egy ismeretlen, zömök testalkatú férfira rászól, hogy „Adja vissza a táskát!”. Az ismeretlen férfi erre vissza is adta a táskát H. K.-nak, majd a férfi tovább indult gyalogosan I. irányába. A rendőr megkérdezte a személytől, hogy elvette az a személy a táskájukat, amelyre H. K. azt mondta, hogy igen, kivette az autóból. D. P. r. tzls. ezt követően futva az ismeretlen, zömök testalkatú férfi után indult, akit az A., Sz. I. út 1. szám alatti óvoda udvarbejárójánál utolért. A kmb. kérdezte az ismeretlen férfit, hogy miért vette el a táskát, majd megkérte, hogy jöjjön vissza a tényállás tisztázása végett. Az ismeretlen közölte, hogy ő nem csinált semmit, majd tovább akart indulni. Ekkor a szabadidőben lévő rendőr megfogta a férfi karját és visszatartotta a járőrök kiérkezéséig, akiket a szolgálati telefonján értesített. D. P. r. tzls. az ismeretlen férfivel nem közölte, hogy a rendőrség hivatásos állományú tagja, nem helyezte magát szolgálatba, civil állampolgárként járt el.

Az [...] Rendőrőrs szolgálatban lévő járőrei 8 óra 3 perckor éreztek a helyszínre a rendőrségi jelleg nélküli [...] frsz-ú szolgálati gépkocsival, amelyet G. A. r. törm. járőrvezető vezetett, társa D. G. r. őrm. volt. D. P. r. tzls. röviden elmondta a történetet a szolgálatban lévő társainak.

A panaszost (akinek a személyazonossága ekkor még nem volt ismert) a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés alapján igazolásra szólították fel, aki közölte, hogy nincs nála semmilyen irat. Ezt követően a férfin az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján ruházatátvizsgálatot hajtottak végre, amely során egy piros nyelvű csavarhúzót találtak a bal oldali farmerzsebében, valamint a jobb oldali farmerzsebében kb. 7000 forintot. A ruházatátvizsgálatot követően beültették a [...] frsz-ú szolgálati gépjárműbe, majd közölték a férfivel, hogy elő fogják állítani az [...] Rendőrsre. Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pont szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érés, valamint az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pont hitelt érdemlően nem tudta magát igazolni. Az előállított személlyel szemben kényszerítő eszközt alkalmaztak az Rtv. 48. § c) pont alapján, tekintettel arra, hogy szökésének megakadályozására volt ok, ezért hátrahelyeztben alkalmaztak bilincset. A szökéstől joggal tartottak az intézkedő rendőrök, mivel a helyszínen lévő szolgálaton kívüli D. P. r. tzls. elmondta, hogy a fenti személy a helyszínről megpróbált elmenni. A szolgálati gépkocsiban a fenti személy elmondta, hogy egy piros színű [...] frsz-ú O. típusú gépkocsival

érkezett a helyszínre, ami kb. 100 méterre parkol a Sz. I. utcában. A gépkocsi átvizsgálására az előállított személy jelenlétében került sor, amelynek során találtak egy személyi igazolványt, amely a panaszos nevére volt kiállítva. A személyigazolványban szereplő személy azonos volt az előállított panaszossal.

Az előállítás során a [...] frsz-ú szolgálati személygépjármű vezetője G. A. r. tőrm. volt, a vezető ülés mögött foglalt helyet D. G. r. őrm., aki mellett a panaszos ült. A szolgálati járművel az [...] Rendőrőrs zárt udvarán parkoltak le. Először D. G. r. őrm. szállt ki a járműből, majd a gépjárművet hátulról megkerülve nyitotta ki a hátsó ajtót és az előállított panaszos jobb felkarját megfogva kísérette őt, ezután a hátra helyzetben lévő bilincset megfogva kísérette a rendőrőrs épületébe. A rendőrőrs épülete előtt található nyolc lépcsőfokból álló lépcsőn, a negyedik lépcsőre fellépve az előállított panaszos megbotlott, fél térdre esett. Ekkor G. A. r. tőrm. a panaszos bal hóna alatt átnyúlva a lépcsőről felsegítette, majd D. G. r. őrm. a jobb hóna alatt átnyúlva tanult elővezető fogás segítségével a rendőrőrs épületébe vezette. Az épületbe érve megkérdezték, hogy sérülése keletkezett-e, orvosi ellátásra van-e szüksége, amelyre a panaszos nemmel válaszolt. Ezt követően a panaszost sérülés-és panaszmentesen D. I. r. főrm. nyomozónak átadták.

Az előállítása és a kihallgatása során, amely a rendőrőrsön történt D. I. r. főrm. többször megkérdezte a panaszost, hogy kér-e vizet, vagy hogy szomjas-e/ éhes-e, de ezekre a kérdésekre a panaszos nemmel válaszolt. A nyomozó a kihallgatás ideje alatt tudatta a panaszossal, hogy amennyiben éhes jelezze, mert hideg ételmet (szendvicset) tud neki adni. Azt is közölte vele, hogy amennyiben szomjas, esetleg mosdóba kell mennie, jelezze a számára vagy más a rendőrőrsön lévő hivatalos személynek. A panaszos az előállítás során nem jelezte, hogy éhes, esetleges szomjas lenne, vagy a mosdóba kellene mennie. A panaszos a gépkocsijának a helyszínelésekor jelezte D. I. r. főrm.-nek, hogy vérnyomás csökkentőt szed, ami a gépkocsiban lévő táskájában található, és szeretne belőle egy szemet bevenni, mert dél körül szokta. A gyógyszer egy feketeszínű hátizsákban lévő, lila műanyag dobozban volt, kétféle amlodipin tartalmú vérnyomáscsökkentő, amelyet D. I. r. főrm. átadott a panaszosnak. A panaszos a gyógyszer átadása után bevett egy szemet az egyik vérnyomáscsökkentőből. A panaszos a gyanúsított kihallgatása során a gyanúsítás ellen nem élt panasszal, nem jelezte, hogy az előállítás során sérülése keletkezett, vagy hogy bántalmazták. A panaszos a rendőrőrsre történő előállítás után jelezte, hogy a bilincs szorítja a csuklóját, ekkor a bilincset D. I. r. főrm. meglazította és a kezeit előre helyzetben bilincselte meg. A panaszost 15 óra 15 perckor, a szabadítását követően átadták az [...] Rendőrőrsön a [...] Rendőr-főkapitányságon a rendőrkapitányság nyomozóinak, akik őt sérülés-és panaszmentesen vették át.

A panaszos a [...] Rendőrkapitányságon panasszal élt; jegyzőkönyvben elmondta, hogy az [...] Rendőrőrsön bántalmazták. A [...] Rendőrkapitányság megküldte a 2016. október 3-án az őt keletkezett iratok másolatát. A csatolmányban szereplő orvosi véleményben és ambuláns naplóban bántalmazásra utaló sérülések, nyomok nem kerültek rögzítésre. A [...] Rendőrkapitányság bünyügyi technikus a fényképfelvételen rögzítette a panaszos testét, amelyen szemmel láthatóan sérülések nem voltak.

A fentiek miatt – tekintettel arra, hogy bűncselekmény elkövetésével vádolt meg a panaszos rendőröket – a mb. kapitányságvezető szükségesnek tartotta a keletkezett iratok megküldését a Központi Nyomozó Főügyészség [...] Regionális Osztályának, amely 2016. október 13-án megtörtént.

2) D. P. r. tzls. 2016. szeptember 30-án kelt jelentésében előadta, hogy aznap, a szabadnapján, reggel 7 óra 45 perc körüli időben érkezett meg A., Sz. térre. Ott leparkolt, majd a Sz. I. út 1. szám alatti N. Óvodába tartott a feleségével és a kislányával. Ahogy a Sz. tér 6. szám elé ért arra lett figyelmes, hogy előtte, pár méterre még az óvoda bejárata előtt az általa az óvodából ismert H. K. (szülő) egy ismeretlen, zömök testalkatú férfira rászólt, hogy adja vissza a táskát. Az ismeretlen férfi erre vissza is adta a táskát H. K.-nak, majd a férfi továbbindult gyalogosan I. irányába. H. K. és párja D. Sz. táskával a kezében visszafelé, a rendőr felé indult a Sz. tér irányába. Ahogy H. K.-nak a Sz. tér 6. szám előtt összetalálkoztak, megkérdezték tőle, hogy elvette-e az a személy a táskájukat, amelyre H. K. azt felelte, hogy igen, kivette az autójából. Erre a rendőr futva az ismeretlen, zömök férfi után indult, őt a Sz. I. út. 1. szám alatti óvoda udvarbejárójánál utol is érte, majd megkérdezte tőle, hogy miért vette el tőle a táskát és a rendőr megkérte őt, hogy jöjjön vissza a tényállás tisztázása végett. Az ismeretlen közölte, hogy ő nem csinált semmit, majd tovább akart indulni. Erre a rendőr megfogta a karját, majd őt visszavitte a Sz. tér 6. szám elé, ahol H. K. várakozott. A rendőr itt a férfit a karjánál fogva felállította, majd értesítette a járőröket. Ahogy a járőrszolgálatra vártak, megkérdezte a férfit, hogy miért nyúl bele más autójába és miért veszi el más táskáját. Erre a férfi azt mondta, hogy ő nem csinált semmit. Ezt hallva H. K. mondta a férfinak, hogy látta, ahogyan benyúl a mellétük álló sűrke színű N. típusú gépjárműbe és kiveszi a táskát, majd elindul a táskával a kezében. Időközben a helyszínre érkezett B. K., aki a sűrke színű N. személygépjármű tulajdonosa. B. K. ekkor szembesült a történekkel, hogy az idegen férfi kivette a párja táskáját a kocsiból. Ezt követően meg is érkezett a járőrszolgálat G. A. r. törm. és D. G. r. örm. rendőrökkel, akikkel a jelentést író rendőr közölte röviden, hogy mi történt, majd az idegen férfit megbilincseltek és beleültették a rendőrautóba.

A jelentésében a rendőr elmondta, hogy ezt követően adatgyűjtésbe kezdett, amely során D. Sz., aki H. K. élettársa elmondta, hogy a héten, 2016. szeptember 28-án látta már ugyanezt a férfit az óvoda előtt, ahogy az ő autójukat többször végigjárva nézegette azt. D. Sz. elmondta, hogy ez úgy történt, hogy az autójával az óvoda előtt leparkolt és sietve vitte a gyereket az intézménybe. Ahogy az óvodában tartózkodott ott megszólította őt H. P., aki a helyi optikában dolgozik, hogy egy idegen férfi nagyon nézegeti az utcán álló autóját. Erre D. Sz. sietve kiment az óvodából és látta ugyanezt a férfit, akit megfogtak a rendőrök, hogy az ő autójába nézeget be és azt járja körbe. D. Sz. ekkor gyorsan odament az autójához és beleült abba. D. Sz. elmondta továbbá, hogy az ismeretlen, most megfogott férfi egy tőle nem messze parkoló piros színű, régebbi O. típusú gépjárműbe szállt be és azzal elhajtott a M. utca felé. Ennek a friss információnak a tudatában az utcán sétálva hasonló személygépkocsi keresésére indult a rendőr, amely során felfedezett egy piros színű O. típusú járművet, ami a Sz. I. út 6. szám előtt, orral az óvoda felé a forgalmat kissé akadályozva a többi autóhoz képest feltűnően furcsán parkolt. Ezt szintén jelezte a járőrszolgálatnak, akik a helyszínen meg is nézték az autót és megtalálták benne az elfogott férfi iratait. Ezt követően jött a rendőr az [...] Rendőrsre jelentés megírása céljából.

3) G. A. r. törm. 2016. október 2-án kelt jelentésében előadta, hogy 2016. szeptember 30-án 6 órától 18 óráig látott el gépkocsizó járőrszolgálatot a rendőrségi jelleg nélküli [...] frsz-ú szolgálati személygépjármű vezetőjeként és egyben járőrvezetőként D. G. r. örm-rel.

A szolgálata teljesítése során, 8 órakor a szolgálati mobiltelefonon a szolgálaton kívüli D. P. r. tzls. kért segítséget, mondván, hogy azonnal jöjjenek a Sz. úton található N. Óvodához. A helyszínen 8 óra 3 perckor jelent meg, ahol D. P. egy kb. 40 év körüli, kopasz, zömök testalkatú férfit tartott vissza, majd közölte a férfi az óvoda előtt parkoló gépjárművek ajtajait

nyitotta ki és táskát emelt ki belőlük. A helyszínen több személy megerősítette, hogy amíg a gyermeküket bekísérték az óvodába a férfi addig a gépjárművek ajtajait nyitogatta. Továbbá elmondták, hogy a férfi egy piros színű O. típusú gépjárművel érkezett, amit már több hete látnak az óvodánál reggelente, illetve ezt a férfit céltalanul sétálgatni és az óvoda előtt várakozni. A férfi ruházatát még a helyszínen részlegesen átvizsgálták, majd a zsebéből előkerült 1 db kis markolatú, 4 cm hosszúságú, laposfejű csavarhúzó is, majd a rendőr kérdésre elmondta, hogy egyik barátjától kapta reggel ajándékba, illetve előkerültek a személyes okmányai és megállapították, hogy a személy a panaszos. A fenti elmondások alapján, illetve, hogy az utóbbi hetekben több gépjármű feltörés is történt az óvoda előtt, a férfit a Rendőrsre előállították. Az előállítás tényét közölték vele, amelyet tudomásul vett. Mivel tartottak a férfi szökésétől és támadásától, így a kezeit hátrabilincseltek, majd a kíséresi szabályzatnak megfelelően a jobb hátsó oldalra ültették, majd D. G. r. őrm. beült mellé. A panaszos ekkor „főnök”-ként szólította a rendőrt és elmondta, hogy valójában M-en lakik, ő érkezett a Sz. I. utcában parkoló piros színű O. típusú gépjárművel. Volt még vele három férfi, két roma származású és 1 magyar, akik egy szürke F. típusú gépjárművel elhagyták a helyszínt. A neveiket a rendőri jelentésben rögzítették. A panaszos azt is elmondta, hogy a gépjárművekből szándékozott lopni, amelyet az Rendőrsre érve tagadott. A Rendőrsre érkezve a szolgálati gépjárművel a P. út irányába parkolt be a rendőr, majd kisegítették a panaszost a gépjárműből, mivel valamiért nehézkesen akart kiszállni, illetve a szabályzat is ezt írja elő. A Rendőrs lépcsőzetének kb. 5-ik lépcsőfokán a panaszos hirtelen letérdelt, majd megkérdezte őt a rendőr, hogy jól érzi-e magát, amelyre azt felelte, hogy igen, csak megbotlott, majd a hónalján átnyúlva, a karjait megfogták, felsegítették és bekísérték az épületbe, ahol K. E. titkárnő tartózkodott. A panaszost a rendőr nyilatkoztatta, amely során elmondta, hogy betegségben nem szenved, néha magas a vérnyomása, élelmezést nem kér, majd többszöri kérdésre is elmondta, hogy nem kéri senkinek a kiértesítését, illetve orvosi ellátást sem kér, mert csak megbotlott. A panaszost D. I. r. főrm.-nek sérülés-és panaszmentesen a Rendőrs épületében átadták, majd a rendőr a járőrszolgálatát továbbfolytatta.

4) D. G. r. őrm. 2016. október 2-án kelt jelentésében előadta, hogy 2016. szeptember 30-án 6 órakor szolgálatot teljesített a [...] frsz-ú szolgálati gépjárművel, mint járőr, valamint G. A. r. törm. járőrvezetővel az [...] Rendőrs illetékességi területén.

A szolgálata teljesítése során, 8 órakor a szolgálati mobiltelefonjára érkezett bejelentés, a szolgálaton kívüli D.-I. települések kmb-ja D. P. r. tzls. részéről, aki a N. Óvoda előtti parkolóba kért segítséget. Kb. 8 óra 5 perckor megjelent a rendőr az óvoda előtt, ahol D. P. r. tzls. visszatartotta a panaszost. A kmb-s kolléga közölte, hogy az elkövető gépjárműveket nyitott ki és abból értékeket tulajdonított el. Ezt követően a tanult, szakszerű bilincselést alkalmazva a kezek hátrabilincselés módszerével megbilincseltek a panaszost közösen G. A. r. főrm.-rel, mivel a kmb. közölte, hogy a panaszos az ő intézkedése megkezdése előtt távozni akart a helyszínről és ezen magatartása miatt a szökésétől lehetett tartani. A panaszossal szemben ruházatátvizsgálást tartottak, amely során egy piros nyelű csavarhúzót találtak a bal oldali farmernadrágzsebben, valamint a jobb oldali zsebben kb. 7000 forintot. A panaszost, a vele szemben foganatosított ruházatátvizsgálást követően beültették a szolgálati gépjárműbe, majd közölték vele, hogy elő fogják állítani az [...] Rendőrsre bűncselekmény gyanúja miatt. Leparkolt az őrs zárt udvarára, úgy, hogy a gépjármű orra a P. út felé állt. A jelentést író rendőr kiszállt a vezetőoldali ülés mögül, a gépjárművet hátulról megkerülve a panaszos jobb felkarját megfogva kisegítette a gépjárműből, majd a hátra helyzetben lévő bilincset megfogva kíséerte az őrs épületébe. A rendőrs épülete előtt található nyolc lépcsőfokból álló lépcsőn a negyedik lépcsőre lépve az elkövető megbotlott, fél térdre esett. Ekkor G. A. r.

törm. a panaszos bal hónalja alatt átnyúlva a lépcsőről felsegítette, majd a rendőr is a jobb hónalja alatt átnyúlva a tanult elvezető fogás segítségével a rendőrörsre vezették. Az épületbe érkezve megkérdezték, hogy sérülése keletkezett-e, orvosi ellátásra van-e szüksége, amelyre azt válaszolta, hogy „nem”. Ezt követően a panaszos sérülés-és panaszmentesen D. I. r. ftörm. nyomozójának került átadásra.

L. K. r. szds. a Bűnügyi Alosztályvezető utasította a rendőrt, hogy térjen vissza a fenti helyszínre és a bűnügyi technika kiérkezéséig biztosítsa azt. A [...] Rendőrkapitányság járőrei 9 órakor Cs. Zs. r. ftörm., valamint T. B. r. törm. a helyszínre érkeztek, nekik a helyszínt eredetben átadta, mivel neki egyéb nyomozati feladatai keletkeztek.

5) D. I. r. ftörm. 2016. október 1-jén kelt jelentésében előadta, hogy 2016. szeptember 30-án az [...] Rendőrörsön hallgatta ki a panaszost, akit 8 óra 25 percre állított elő az [...] Rendőrörsre G. A. r. törm. és D. G. r. örm., mivel a gépkocsiból történt lopáson érték tetten a N. Óvoda előtt. A panaszost a rendőr vette át az előállítást foganatosító kollégáktól, amely során a panaszos nem jelezte, hogy az előállítás során sérülése keletkezett volna, esetleg bántalmazták volna őt, rajta sérülés nem volt látható. A panaszos előállítása 15 óra 15 percig tartott. Az előállítása és a kihallgatása során megkérdezte tőle a rendőr, hogy kér-e vizet, nem szomjas-e, valamint, hogy éhes-e, kér-e enni, a kérdésekre nemmel válaszolt. A rendőr közölte vele, hogy amennyiben éhes lenne jelezze neki, mert tud neki szendvicset adni. Azt is közölte a panaszossal, hogy amennyiben szomjas, esetleg mosódba kellene mennie jelezze a számára vagy más a rendőrörsön lévő hivatalos személy részére. A panaszos az előállítása során nem jelezte, hogy éhes, esetleges szomjas lenne, vagy hogy mosódba kellene mennie. A panaszos a gépkocsijának a helyszínelésekor jelezte a rendőrnek, hogy vérnyomás csökkentőt szed, ami a gépkocsiban lévő táskájában található és szeretne belőle egy szemet bevenni, mert dél körül szokta. Egy fekete hátizsákban lévő, lila műanyag dobozban volt a panaszos féle kétféle amlodipin tartalmú vérnyomáscsökkentője, amit a rendőr átadott a panaszosnak, amelyből annak átadását követően be is vett egy szemet az egyik vérnyomáscsökkentőből. A panaszos a gyanúsított kihallgatása során nem élt a gyanúsításával szemben panasszal, nem jelezte a rendőrnek, hogy az előállítás során sérülése keletkezett volna vagy, hogy bántalmazták volna. A panaszos a rendőrörsre történő előállítása után jelezte, hogy a bilincs szorítja a csuklóját, ekkor a bilincset meglazította a panaszoson a rendőr. Mivel a kezeit az előállítás során hátrabilincseltek, így a rendőr a panaszos kezeit előrehelyzetbe bilincselte át. A panaszos 15 óra 15 perckor átadásra került a [...] Rendőrkapitányság nyomozóinak, akik őt sérülés-és panaszmentesen átvették.

6) A rendőrség mellékelte a [...] Rendőrkapitányság állományába tartozó G. A. r. tzls. és N. I. r. tzls. rendőrök által, 2016. október 1-én rögzített feljegyzést, amely szerint 2016. szeptember 30. 20 órától 2016. október 1. 8 óráig látott el órparancsnoki szolgálatot K. K. r. ftörm-rel 2. sz. fogdaőrrel és N. I. r. tzls. 3. sz. fogdaőrrel. 20 óra 35 perckor Sz. R. r. hdgy. a fogdára kísérte a panaszost, akit a [...] Rendőrkapitányság a [...] határozata alapján bűnügyi őrizetben lévő fogvatartott befogadása céljából, akit az „ügyvédi beszélő” helyiségben helyeztek el, mivel a fogdán található 2 db elkülönítés céljára szolgáló helyiség foglalt volt.

N. I. r. tzls. 20 óra 40 perckor végezte a panaszos ruházatátvizsgálást, amelynek során az általa feltett kérdésre, hogy van-e sérülése és panasza a panaszos azt felelte, hogy panasszal szeretne élni a rendőri intézkedéssel kapcsolatban. Kérdésre elmondta, hogy őt a mai napon az [...] Rendőrkapitányság munkatársai fogták el és állították elő. Vele szemben testi kényszerít és kényszerítő eszközt, bilincset alkalmaztak. A rendőrkapitányság épületében történő

előállításakor őt tetteleg bántalmazták oly módon, hogy ökölrel, több alkalommal has tájékon ütötték és a tarkóját szorongatták. A fogdába érkezésekor a panaszoson nem volt külsérelmi nyom. Az előzetes orvosi vizsgálatot a [...] Megyei Kórház épületében található Városi Közp. Házi-Orvosi Ügyeleten Dr. J. Gy. ügyeletes házi-Orvos végezte el kb. 19 óra körüli időben. Az akkor készült ambuláns naplón az szerepel, hogy nem látható friss külsérelmi nyom. Panasz van feltüntetve. Elmondása szerint megverték, mindene fáj. A panaszos fogdán elhelyezhető. Kérdésre elmondta továbbá, hogy ezen panaszait jelezte az [...] Rendőrkapitányságon vele szemben intézkedőkkel és a [...] Rendőrkapitányságon őt meghallgatókkal is. Dr. J. Gy. ügyeletes orvos a további vizsgálatok elvégzését a hosszúnak ígérkező várakozási idő miatt nem végezte el. Szóbeli javaslata szerint ezen vizsgálatokat 2016. október 1-je folyamán kellene elvégezni.

A panaszos befogadása 21 óra 20 perckor történt meg. A fogdára 0 óra 30 perckor érkezett P. L. r. ftzls. bűnügyi készenlétes, aki a panaszost a bántalmazással kapcsolatos meghallgatásra kísérte.

7) V. G. r. őrgy. a [...] Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály Járőr és Őrszolgálati Alosztály rendőre 2016. szeptember 30-án kelt hivatalos feljegyzésében rögzítette, hogy a mai napon 18 óra 50 perckor jelent meg a megyei kórházban a panaszossal fogdai befogadásának a céljából. A panaszos az őt megvizsgáló orvosnak előadta, hogy az [...] Rendőrkapitányságon bántalmazták és neki láttelelet kellene. Az ügyeletes orvos szemrevételezte a panaszost, szóban közölte, hogy nem lát rajta sérülést, továbbá, hogy az ügyelet nem tud kiállítani látteleletet. Ezzel kapcsolatban a kórház traumatológiáját kell keresni. A traumatológia felvételét intéző nővér elmondta, hogy kb. 3 óra a várakozási idő, amikor a látteleletes vizsgálatra sorra kerülhet a panaszos. Ezzel kapcsolatban a rendőr tájékoztatta a panaszost, illetve közölte vele, hogy a honlap reggeli órákban, amennyiben továbbra is fenntartja ezen kérelmét, intézkednek a vizsgálata iránt, amit tudomásul vett.

8) P. L. c. r. ftzls. a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Helyszínelő Csoportjának rendőre 2016. október 1-jén kelt jelentésében rögzítette, hogy a panaszoson szemmel látható sérülés nincs. A panaszos testfelületéről a bűnügyi technika fényképfelvételeket készített.

9) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos befogadásakor készült orvosi véleményt, amelyben Dr. J. Gy. orvos rögzítette, hogy a panaszost az elmondása szerint bántalmazták. Külsérelmi nyom nem látszik; a bal alkaron régebbi sérülés látható. Tetvesség/rühesség nincs; fertőző betegsége nincs; nem diétázik; a szív-és érrendszeri betegség rovatnál olvashatatlan felirat van; a rendszeres gyógyszeresedés rovatnál a panaszos annyit mondott, hogy „nem tudja”. Fogdán elhelyezhető.

10) A 2016. szeptember 30-án kelt ambuláns napló szerint a rendőrség kéri a fogdában való elhelyezés előtti vizsgálatot. A panaszost az elmondása szerint megverték, mindene fáj. Állandó gyógyszerei: Amlodipin 10 mg, Metoprolol 25 mg. A fizikális vizsgálatoknál rögzítésre került, hogy külsérelmi nyom nem látható. RR: 130/70 Hgmm. Cor-pulmo felett hallgatás eltérés nem észlelhető. Neurológiai eltérés nincs. Has puha, betapintható. resist. érz. nem tap. A megjegyzés részben az orvos dokumentálta, hogy a panaszos a fogdán elhelyezhető; látteleletet szeretne kérni, de ezt az ügyelet elvégezni nem tudja.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testületnek a panaszbeadványban közöltek vonatkozásában először a saját hatáskörét kellett megállapítania, vagyis azt, hogy a hatáskörére vonatkozó rendelkezések értelmében mely panaszkezesem érdemi kivizsgálására rendelkezik hatáskörrel.

A panaszos elsősorban azt sérelmezte a beadványában, hogy amellett, hogy bizonyos bűncselekmények elkövetését elismerte mégis a rendőrség olyan bűncselekmények elkövetésével vádolta meg, amelyekhez nincs köze. Véleménye szerint a rendőrség csak bűnbakot keres és megpróbálják a panaszost akként beállítani. Emiatt a nyomozás során számos sérelem érte, így nevezetesen: a gyanúsított kihallgatása túl sokáig tartott, a lefoglalás menetét törvénysértőnek tartja és ahogyan elhelyezték a fogdán nem írhat senkinek, nem hívhat senkit, még a beszélőt sem engedélyezik neki. A panaszos a beadványaiban továbbá számos az ellene felhozott vádpontok ténybeli alapjait kérdőjelezte meg.

Az Rtv. 92.§-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület hatásköre vizsgálatánál, az Rtv. fentebb idézett rendelkezései mellett figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 196. §-a szerint panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatába (Be.

169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni”. Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

Az Rtv. IV., V., VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértésével, intézkedéssel vagy annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő jogsérelem elbírálása – függetlenül attól, hogy milyen eljárásban kerül rá sor – az Rtv. 92 – 93/B. §§-ok tekintendők irányadónak, amennyiben a sérelem tárgya a rendőr magatartása, az intézkedés kiválasztásának és foganatosításának a módja.

Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által foganatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e.

A fentebbi rendelkezésekből kiderül, hogy a Testület nem rendelkezik hatáskörrel büntetőjogi felelősség kérdésének az eldöntésében. A büntetőeljárás nyomozati szakaszában a gyanúsítással szemben a Be. 196. § alapján van helye panasznak, majd az egész eljárás során a terhelt félnek lehetősége van ártatlanságát különféle bizonyítási eszközökkel alátámasztani. Ezen kívül a nyomozóhatóság intézkedésével, mulasztásával szemben szintén a Be. megfelelő jogorvoslatot biztosít a már hivatkozott rendelkezéseiben, ezért figyelemmel arra, hogy megfelelő jogorvoslatot biztosít a Be. a terhelt személy számára az eljárásban, valamint arra, hogy a gyanúsítás kérdésköre a Be. és nem az Rtv. tárgyi hatálya alá tartozik, **így a Testület hatáskörének a hiányát állapította meg és nem vizsgálta az érdemi eljárásban azt, hogy vajon a panaszos elkövethette-e a terhére rótt bármely cselekményt, amely miatt vele szemben büntetőeljárás indult és ugyanezen oknál fogva a Testület a rendőrség nyomozati tevékenységét sem vette górcső alá.**

IV.

A Testület ellenben érdemi eljárásában megvizsgálta a panaszos előállításának körülményeit és azt, hogy vele szemben a rendőrség valóban felhatalmazáson túli erőszakot alkalmazott, amely miatt őt sérülés, fájdalom érte.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, a XX. cikkben szabályozott testi-lelki egészséghez való jogát az alábbiak szerint.

A Testület megjegyzi, hogy figyelemmel arra, hogy a panaszos az előállítását külön nem, hanem annak körülményeit sérelmezte, így a Testület ennek megfelelően az előállítás jogalapját és arányosságát nem vizsgálta meg.

1) A Testület elsőként a panaszos előállításának a körülményeit vizsgálta meg.

a) A panaszos elsőként azt sérelmezte, hogy az órákon át történő előállítás során nem kapott inni, enni, pedig ő kifejezetten kért enni és inni, de ezen kérésének a teljesítését a rendőrök megtagadták. Még a vérnyomás-szabályozó gyógyszerét is folyadék nélkül kellett bevennie.

A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos állításának a valóság alapját, tekintettel arra, hogy amikor a panaszost a nyomozó átvette a rendőrőrs épületében akkor megkérdezte tőle, hogy szomjas-e, éhes-e, amelyre a panaszos azt felelte, hogy „nem”. Ezt követően a rendőr külön felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy amennyiben éhes, akkor jelezze, hiszen tud számára szendvicset biztosítani. Amennyiben szomjas azt is nyugodtan, azonnal jelezze a részére, vagy a rendőrség bármely hivatalos személyének. A panaszos jelezte a rendőrnek azt, hogy gyógyszert szed, amelyet a helyszínelés kapcsán hozott a rendőr tudomására. Ennek kapcsán elmondta, hogy vérnyomás-szabályozó gyógyszert szed, amely a táskájában van a gépjárműben. A rendőr a gyógyszereket előkereste egy fekete színű hátizsákból. A panaszos ekkor egy szemet kért bevenni a gyógyszerekből, tekintettel arra, hogy dél körül szokta bevenni. A panaszos ezt követően, a gépjárműje mellett, a helyszínen bevette a gyógyszert.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyi szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni. Ezt egészíti ki a (3) bekezdés azzal, hogy a fogvatartott jogait csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy elrejtőzés, a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, illetőleg az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése előírja, hogy a személyi szabadság korlátozásának első 5 óráját követően az intézkedést foganatosító rendőri szerv gondoskodik a fogvatartott személy étellel történő ellátásáról. A fogvatartott személy étkezése az előállító helyiségben történik. Az étel kiosztását a felügyeletet ellátó rendkívüli őr végzi. Ha a rendkívüli őr nem rendelkezik az étel kiosztásához szükséges ételkészítési alapismereti vizsgával és érvényes egészségügyi könyvvel, akkor az ételkészítést nem végezheti. Ilyen esetben a fogvatartottat előre csomagolt ételkészítéssel és az annak elfogyasztásához szükséges egyszer használatos evőeszközökkel kell ellátni.

A Testület a történeti tényállás kialakítása során feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt a panaszos és a rendőrség által előadott információk között. Ezen oknál fogva a Testület nem tudott kialakítani egy olyan történeti tényállást, amely alapján érdemben megvizsgálhatta volna a panaszos kifogását, ezért **csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltósághoz és testi-lelki egészséghez fűződő alapvető jogainak a sérelme nem megállapítható.**

b) A panaszos kifejezetten sérelmezte, hogy nem engedélyezték számára a mosdóhasználatot.

A rendőrség határozottan cáfolta azt, hogy a panaszos számára nem engedélyezték volna a mellékhelyiség használatát. Többször, kifejezetten felhívta a panaszos figyelmét arra a nyomozó, hogy bármikor jelezze vagy neki, vagy más hivatalos személynek a rendőrőrs épületében, ha szeretné igénybe venni a mosdót. A panaszos nemmel válaszolt a rendőr azon kérdésére, hogy most szeretné-e használni a WC-t.

A Testület jelen ponton visszautal az Rtv. fentebb már hivatkozott 2. § (1) bekezdésében meghatározott követelményekre.

Azonban a Testület a történeti tényállás kialakítása során olyan ellentmondást tapasztalt a két fél tényelődása között, amely a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközzel és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték gondos vizsgálatával sem volt feloldható, így emiatt nem volt megállapítható egyértelműen az, hogy a panaszos jelezte-e azt, hogy szeretné a mosdót használni, avagy sem. **A történeti tényállás homályosságára figyelemmel a Testület csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való és az emberi méltósághoz való jogainak a sérelme nem megállapítható.**

2) A rendőrség felhatalmazáson túli erőszak kifejtésére vonatkozó panaszosi kifogás értékelése során a Testület az alábbi álláspontra helyezkedett.

A panaszos beadványában előadta, hogy a keze mindvégig hátra volt bilincselve, ki volt csavarva. Amikor bevitték az őrsre a lépcsőnél az a rendőr, aki a gépjárművet vezette elkezdett vele ordítani, majd a panaszost rugdosni kezdte. Ütötte őt és több rúgás, valamint „betérdelés” érte a bal oldali lapockáját és a nyaka bal és jobb oldalát mindenhol. A sok ütés, rúgás, földre teperés a jobb lábát is érte. Ezt követően bevitték egy irodába és a rendőr trágár szavakat kiabált felé, majd a térdével többször is a hátába „térdelt”. Két nyomozó leültette kihallgatásra, de megszólalni sem mert. Aki a panaszost kihallgatta látnia kellett a bántalmazását, de még sem szólt semmit és végig hátra volt a panaszos keze bilincselve, még a kihallgatása alatt is. A panaszost kétszer is kórházba szállították, ahol szeretett volna láttelelet csináltatni, de 2016. október 1-jén Dr. B. L. ezt írta az ambuláns vizsgálati leletére, hogy láttelelet szeretett volna, de ezt elvégezni nem tudja. A sérülései 8 napon belül gyógyulnak az orvos véleménye szerint. Leírják, hogy a lábszár egyéb és k. m. n. részének zúzódása; diagnózis S. 8010. A háti gerinc kirándulása és húzódása S. 2330. A mellkas zúzódása S. 2020. Testi erőléttel elkövetett testi sértés. A panaszos továbbá előadta, hogy mind a mai napig fáj a bal lába, amely csúnyán dagadt állapotban van és a bal mellkasa is fáj. Leírta az orvos, hogy nincs külsérelmi nyom rajta, pedig azok a panaszos véleménye szerint mind a napig láthatók rajta.

A rendőrség tényelődása szerint a panaszost nem bántalmazták a rendőri intézkedés során. A panaszos, amikor be kívánták kísérni az [...] Rendőrőrs épületébe, akkor a 4. vagy 5. lépcsőfokon megbotlott, fél térdre esett, így az őt kísérő két rendőr, két oldalt, a tanult fogások alkalmazásával a hóna alatt megfogta, felemelte és bekísérte az épületbe, ahol átadták egy nyomozónak. A rendőrség részéről nyilatkozó és a panaszossal interakcióba kerülő személyek egybehangzóan kijelentették, hogy a panaszost megkérdezték, hogy van-e valamilyen sérülése és igényel-e egyekben orvosi ellátást, amelyre a panaszos azt válaszolta, hogy nem; sőt a rendőrök elmondták azt is, hogy a panaszoson külsérelmi nyom nem volt látható. A panaszost kihallgató nyomozó pedig még a kihallgatása előtt a panaszos kezeit előre helyzetbe bilincselte úgy, hogy a bilincselést kissé meg is lazította.

A Testület jelen esetben tehát azt vizsgálhatta, hogy a panaszos sérülései keletkezettek-e rendőri bántalmazás következtében, vagy azok a jogszerű kényszerítő eszköz alkalmazásának tudhatók be.

Töretlen gyakorlatának megfelelően a Testület eljárását kizárólag a panaszost esetlegesen ért alapjogsérelem feltárására tekintettel folytatta le – a hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében álláspontját anélkül alakította ki, hogy az intézkedést foganatosító rendőrök büntetőjogi felelősségét vizsgálta volna.

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez fűződő jogot a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. A (2) bekezdés pedig rögzíti, hogy a rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére – amint ez lehetséges – segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (továbbiakban: Bíróság) töretlen gyakorlata szerint (lásd például: Selmouni kontra Franciaország, Ribitsch kontra Ausztria és Tomasi kontra Franciaország) amennyiben egy személy a hatóságok őrizetébe kerül és rajta ezen idő alatt sérülések keletkeznek, megfordul a bizonyítási teher, és a hatóságokra, illetve az érintett államra hárul, hogy valószínű magyarázatot adjon a sérülés okát illetően. Ellenkező esetben a Bíróság megállapítja az Emberi Jogok Európai Egyezménye kínzást, megalázó vagy embertelen bánásmódot tilalmazó 3. cikkének sérelmét, azaz az érintett alapjogának sérelmét (ami azonban nem jelent egyet valamely meghatározott személy büntetőjogi felelősségének megállapításával). A bántalmazás gyanúját felvető ügyekben a Testület ugyanezt a megközelítést alkalmazza.

A Testület vizsgálata kapcsán utal arra, hogy az Rtv. szerint rendelkezésére álló bizonyítási eszközök köre meglehetősen szűk, az ügyészség rendelkezésére álló eszközök – szembesítés, rendőrök kihallgatása, etc. – legtöbbször nem veheti igénybe. A tényállás felderítése során ezért a Testület a panaszos és az érintett rendőrök nyilatkozatára, valamint a rendelkezésére álló orvosi dokumentációra támaszkodhatott.

A Testület a történeti tényállás pontosítása érdekében megvizsgálta a panaszos orvosi vizsgálatáról készült orvosi dokumentációkat.

Az orvosi vélemény és az ambuláns napló tartalmazza, hogy a panaszoson külsérelmi nyom nem látható; a rendőrség a fogdába való befogadás előtt kérelmezte a panaszos orvosi vizsgálatát, amelynek eredménye: fogdában elhelyezhető. Az orvosi dokumentáció nem tartalmazza a panaszos által megfogalmazottakat, így az orvosi dokumentáció a rendőrség tényelőadását erősíti.

Habár a Testület először feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt a panaszos és a rendőrség által előadottak vonatkozásában, azonban a Testület rendelkezésére bocsátott orvosi vélemény és ambuláns napló a rendőrség által közölt információk valóság alapját erősíti. Erre tekintettel a Testület abból indult ki, hogy a panaszos eleshetett akkor, amikor a rendőrök bevitték a rendőrség épületébe. Külsérelmi nyom nem volt rajta található.

Minderre tekintettel a Testület nem találta alaposnak a panaszos rendőri bántalmazásra, azaz a vele szemben felhatalmazás nélkül kifejtett erőszak alkalmazására vonatkozó kifogását, így úgy határozott, hogy a panaszos testi épséghez fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet.

V.

A Testület érdemi vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos emberi méltósághoz és egészséghez fűződő alapvető jogainak a sérelme nem megállapítható az előállítás körülményei kapcsán felhozott kifogások (mosdóhasználat, ivóvíz-és élelembiztosítás) kapcsán, hiszen a Testület a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközzel és a birtokában lévő csekély számú bizonyítékkal nem tudta feloldani a panaszos és a rendőrség tényelőadásai között tapasztalt ellentmondásokat. Végezetül a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos testi épséghez fűződő alapvető joga, hiszen a birtokába került orvosi dokumentációk alapján a panaszoson külsérelmi nyom nem volt látható, sérülése nem keletkezett a rendőri intézkedés során.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag