



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/433/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

83/2017. (V. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszosok<sup>1</sup> által 2016. október 18-án előterjesztett **panaszukat** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszosok 2016. október 18-án, postai úton terjesztették elő panaszbeadványukat, a velük szemben 2016. október 17-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszosok beadványukban előadták, hogy 2016. október 17-én, 5 óra 30 perckor a [...] út 155. szám alatti ingatlanukra a kapubetörésével rájuk törtek a rendőrök. Miután kiderült, hogy téves címre törtek be, ekkor közölték velük, hogy ezt állampolgári kötelességük eltérni, hiszen ők a munkájukat végzik. Rövid kérések után a műveleti parancsnok (K. A.) megadta a [...] Rendőrkapitányság telefonszámát, de semmi papírt nem adtak az intézkedésük ügyében. A téves betörés miatt még elnézést sem kértek. (A panaszosok egyike elmondta, hogy ő gépkocsivezető és ha az úton hibázik, akkor őt ezért felelősségre vonják.) Majd mintha semmi nem történt volt, távoztak.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszosok véleménye szerint ezek után nemcsak a betörőktől kell tartaniuk, hanem a tévesen intézkedő rendőröktől is. Ezzel a békés állampolgárokat igencsak megrémisztik. Kis közösségben élnek, ahol a környezetük pillanat alatt információt szerzett a történekről (sok autó és még több fegyverrel rohangáló rendőr). Az anyagi kár jelentéktelen, de az erkölcsi annál jóval nagyobb.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) I. Z. r. szds. mb. bűnügyi osztályvezető, a [...] Rendőrkapitányság kapitányságvezető-helyettese 2016. november 16-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy nyomozást folytatnak [...] bü. számon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 366. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és aszerint minősülő védekezésre képtelen illetve a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személytől való elvétellel elkövetett kifosztás büntetének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen személy ellen.

A foganatosítani kívánt intézkedést nem a panaszosokkal szemben, hanem a [...] 4. szám alatt lakó B. J. gyanúsítható személlyel szemben kívánta végrehajtani a rendőri egység. A rendőri intézkedés végrehajtó rendőri taktikai egység a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a gyanúsítható személy vélelmezett lakóhelyének kerítésén átmászva az ingatlan területére behatolt, majd „Rendőrség! A Törvény nevében!” szavak alkalmazásával az épületben lakó személyeket az épületből történő kijövetelre szólították fel.

Sem az ingatlanra történő behatolás közben, sem a felszólítást követően anyagi kár nem keletkezett az adott lakcímen.

A címtévesztés csak azt követően került megállapításra, miután a lakóingatlanban tartózkodó személyek személyazonossága leellenőrzésre került. Ezt követően a helyszínen tartózkodó rendőri egység parancsnoka tájékoztatta az ott lakó személyeket a tévedés okáról, tőlük bocsánatot kért az intézkedés miatt okozott kellemetlenségért, majd az eljárás eredményes továbbfolytatása miatt a helyszínről távozott.

A panaszosok a helyszínen feltett kérdésre, kárigényre nem nyilatkoztak. A helyszínen a panaszosok tájékoztatása megtörtént a rendőri intézkedés okáról, valamint arról, hogy mely rendőri egység foganatosította azt.

A rendőri intézkedés során eljáró hatóság a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának Életvédelmi Alosztálya nyomozói voltak, segítséget számukra a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság KTA és a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság [...] KTA taktikai egységei nyújtottak.

2) K. A. M. r. ftörm. 2016. október 17-én kelt jelentésében előadta, hogy csoportosan elkövetett kifosztás bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható B. J. és R.

Gy. büntetett előéletű lakosok elfogása vált szükségessé, mely [...] -on és [...] -ban kerül végrehajtásra KTA megerősített egységekkel együtt 2016. október 17-én 5 óra 30 perc körüli időben.

B. J. [...] 4. szám alatti lakos címére érkezett elfogás érdekében a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Életvédelmi Alosztály munkatársai (K. A. r. ftórm., V. Zs. r. tzs., R. B. r. ftzls., R. J. r. hdgy.), akik a megbeszéltek szerint az utcai külső biztosítást hajtották végre. F. L. r. ftzls. csoportvezetésével a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Mélyégi Ellenőrzési és Közterületi Támogató Osztály Közterületi Támogató Alosztály állományának egysége, valamint Sz. T. r. szds. alosztályvezető vezetésével [...] Közterület Támogató Alosztály egysége a helyszínre érkezve az elfogását végezte volna, a megbeszéltek szerint a fenti címre behatolt és a címen lévő családi házban intézkedés alá vont egy házaspárt, akik rendőri felszólításra ajtót nyitottak. A házaspár elmondta, hogy a lakcímükön nem lakik B. J. és nem is jó helyen jár szerintük a rendőrség, ezen is fel voltak háborodva.

A jelentést író rendőr külső biztosítóként megállapította, hogy az események során sötét, gyengén kivilágított utcán rossz látási viszonyok voltak, a kerítésen házzám nem volt látható, a kerítéstől kb. 15. méterre lévő házon található kis táblán lévő házzámot az utcáról látni nem lehetett, a szomszédos részen pedig gumijavító volt található, mely [...] 2. szám volt.

A lakcím elhelyezkedésének a megállapítását és a címre való elvezetést a megbeszéltek szerint előzetesen a [...] KTA egység végezte.

A házaspárt az elfogást végző egységek vonták intézkedés alá, adattal róluk nem rendelkezik a rendőr.

Miután észlelte a fentieket a hölgyel beszélt, próbálta megnyugtatni és elnézést kért tőle, viszont mivel feltételezhető volt, hogy B. J. valós címéről eltávozik, így a helyszínről a neve és elérhetősége megadása után eltávozott az egységekkel együtt.

3) F. L. c. r. ftzls. Közterületi Támogató Alosztály csoportvezetője 2016. október 17-én kelt jelentésében előadta, hogy kb. 5 óra 30 perc körüli időben a [...] Rendőrkapitányság Életvédelmi Alosztály [...] bü. számú felkérése alapján kifosztás bűncselekmény elkövetőjének elfogását kísérelték meg [...] 4. szám alatt.

Mivel helyismerettel sem ők, sem pedig a [...] Rendőrkapitányság nyomozói nem rendelkeztek, ezért a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság [...] Közterületi Támogató Alosztály segítségét és közreműködését kérték az elfogás előkészítéséhez és végrehajtásához.

Az előkészítő munka során a célszemély adatait a nyilvántartóban és a RZS rendszerben ellenőrizték, valamint az így kapott lakcímet [...] a GoogleMaps alkalmazáson keresztül próbálták beazonosítani. Az utcaképet mutató alkalmazáson a kapott eredmény szomszédjában található gumiszerező műhelyt felhívták, ahonnan azt az információt kapták, hogy a műhely címe [...] utca 2. szám. Egyéb adatot sem ők, sem a [...] Rendőrkapitányság nyomozói nem tudtak megállapítani.

[...] -on megjelenve felvette a kapcsolatot a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság [...] Közterületi Támogató Alosztály erre a feladatra kijelölt egységével, akik azt a tájékoztatást

adták, hogy az előkészítő munkájuk során is ugyanarra az eredményre jutottak, mint ők, valamint még egy másik címről is szereztek információt, ahol esetlegesen a célszemély tartózkodhat, ha a bejelentett lakcímén nem tartózkodna.

Az eligazítást követően a [...] 4. szám alatt megjelenve azt tapasztalták, hogy a telket drótkerítés veszi körbe, aminek a tetején szögesdrót volt elhelyezve, valamint a kiskapu és a nagykapu be volt zárva. A kerítésen található kiskapun nem volt szögesdrót, ezért az épület biztonságos megközelítése érdekében úgy döntött a rendőr, hogy azon keresztül, az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bűncselekmény elkövetőjének biztonságos elfogásának érdekében az ingatlanra behatolnak úgy, hogy a kiskapun átmásznak. A kerítésen a [...] KTA állományából 4 fő mászott át. Az udvaron tartózkodó kutyát B. G. c. r. törm. tartotta távol a behatoló csoporttól úgy, hogy a kezében lévő tonfával és hangos szóval azt elijesztette. A kutyára ütést nem mért, vele szemben gázsprayt nem alkalmazott.

Az épület bejárati ajtaja mellett két oldalról az ajtón bekopogott a jelentést író rendőr és a „Rendőrség!” szavakkal kezdve felszólítást kezdett alkalmazni, amelyet nem volt alkalma befejezni, mert szinte azonnal kinyitotta az ajtót egy idősebb személy. A célszemélyt kutató kérdésekre elmondta, hogy azt nem ismeri és ilyen nevű személy sosem lakott ezen az ingatlanon. Ebben a lakásban megjelent egy idősebb hölgy is, aki ismételt rendőri kérdésre szintén mondta, hogy ő sem ismeri a célszemélyt, valamint felháborodásának adott hangot az eljárás miatt. Ekkor a rendőr az udvar felé fordult és látta, hogy az ingatlanra nyíló nagykapu félig nyitott állapotban van, valamint az udvaron tartózkodik a [...] KTA állománya is, akik a megbeszéltek szerint a műveletet biztosítását hajtották végre. A rendőr ekkor behívta az utcáról a [...] Rendőrkapitányság nyomozóját K. A. M. r. ftörm-t az ügyelődőjét, aki a szükséges felvilágosítást a házban lakó két személy részére megadta, valamint telefonon is beszélt az érintettek egyik rokonával, aki állítólag egy rendőr foglalkozású személy. Ezután az ingatlanról az idősebb férfi jelenlétében távoztak, aki a kapuban még egyszer nyilatkozatva lett, hogy az eseménnyel kapcsolatban az ingatlanon sérülése, kára, panasza keletkezett-e, amelyre nemleges választ adott.

Ezt követően a helyszínt mindhárom egység a következő cím irányába elhagyta.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszosok a rendőrség által, a lakásukba való behatolást sérelmezték. Ennek kapcsán előadták, hogy tőlük nem kértek a rendőrök bocsánatot és mivel egy kis közösség lakói hamar elterjedt a rendőri akció híre.

**Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosok Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz, a VI. cikkében foglalt jó hírnévhez és magánlakás sértetlenségéhez fűződő jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszosok ingatlanjára történő rendőrségi behatolás kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat tette.

A panaszosok előadták a beadványukban, hogy a rendőrség 2016. október 17-én, 5 óra 30 perckor a [...] . szám alatti ingatlanukra a kapubetörésével rájuk törték a rendőrök, amely kapcsán csak annyit mondtak nekik, hogy téves címen vannak.

A rendőrség tájékoztatása szerint két személlyel szemben nyomozást folytatnak. Az egyik személy tartózkodási helye [...] . szám, amely kapcsán mind a GoogleMaps program segítségével és egyéb információk alapján is meggyőződtek arról, hogy ezt a helyet hol találják. 2016. október 17-én 5 óra 30 perckor kezdték meg az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pont alapján az intézkedést úgy, hogy egy kiskapun négy fő rendőr átmászott, egyikük tonfa és hangos szavak segítségével visszatartotta a kutyát, még egy rendőr a panaszosok ajtaján kopogtatott és annyira volt ideje, hogy kimondja a „Rendőrség!” szót, máris ajtót nyitott neki az egyik panaszos, akitől megtudta, hogy a keresett személy nem tartózkodik ott és nem is lakott ott sosem. Ezt az időközben az ajtóhoz érkező másik panaszos is megerősítette.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése. Jelen jogszabályhely (2) bekezdés 1. pontja expressis verbis meghatározza a rendőrség oldalán, hogy a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés értelmében a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. A (2) bekezdés alapján a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. Ezt egészíti ki a 14. §, amely szerint a rendőr közreműködik a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárításában. Ha a veszélyhelyzet elhárítása más szerv feladatkörébe tartozik, de beavatkozására csak késedelmesen van lehetőség, a rendőr haladéktalanul gondoskodik a veszély elhárításáért felelős hatóság vagy más szerv értesítéséről.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 39. § szabályozza a magánlakásban történő rendőri intézkedést, e tekintetben:

(1) A rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

a) segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;

b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása céljából;

c) közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében;

d) rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére;

e) végrehajtási eljárás lefolytatása, illetve az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről szóló törvényben meghatározott szakértői vizsgálat biztonságos és eredményes végrehajtásának biztosítása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a rendőrség számára kötelező;

f) az elővezetés végrehajtása érdekében;

g) a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott, a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítése, ellenőrzése, karbantartása, valamint eltávolítása céljából;

h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából;

i) személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont] végrehajtására;

j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges;

k) a Bv. tv.-ben meghatározott, az elítélt mozgását nyomon követő elektronikus távfelügyeleti eszköz telepítése, ellenőrzése, karbantartása, valamint eltávolítása céljából.

(2) A végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért a végrehajtást elrendelő szerv vezetője a felelős.

(3) A birtokos távollétében történt behatolást követően - a végrehajtási eljárásban való közreműködés kivételével - a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyonvédelem érdekében szükséges intézkedést megtenni.

(4) A magánlakásban való tartózkodás csak a feladat végrehajtásához szükséges ideig tarthat.

Az Rtv. 40. § értelmében a rendőr feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.



Az Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja alapján magánlakásnak minősül a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség az intézkedés kezdetén biztos információk birtokában volt, hogy büntetőeljárás terheltje a megjelenési címen tartózkodik, amelyet egyébként több rendőri egység is előzetesen leellenőrzött, így az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján behatoltak a panaszosok ingatlan területére. Miután az információgyűjtés alapján megállapítást nyert, hogy a címen nem tartózkodik és nem is tartózkodott a keresett személy, így azt elhagyták.

Minderre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrség az intézkedés megkezdésekor olyan információk birtokában volt, amely szerint a büntetőeljárás terheltje, akit el akartak fogni abban az ingatlanban tartózkodik, ahol a panaszosok, így a Testület véleménye szerint a rendőrség magánterületre való behatolására való jogát az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja biztosította. Amint pedig meggyőződtek arról, hogy a cím téves, akkor az Rtv. 15. §-a szerint haladéktalanul elhagyták az ingatlant, így mindösszesen pár percig tartózkodhattak a panaszosok ingatlanja területén.

**A Testület véleménye szerint, a fentebb kifejtettek alapján nem sérült a panaszosok magánlakás sértetlenségéhez fűződő alapvető joga.**

2) A panaszosok sérelmezték, hogy egy kis közösség tagjai és hamar elterjedt a hír, hogy fegyverrel rendőrök hozzájuk behatoltak.

A Testület ismételten hivatkozik az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület gyakorlatában rendszeresen előfordulnak olyan ügyek, amelyekben a rendőri intézkedés nyilvános helyen, alkalomadtán szomszédok, vagy munkatársak szeme láttára zajlik. A Testület rendszerint abból indul ki hasonló esetekben, hogy a nyilvánosság bizonyos mértékig elkerülhetetlenül a rendőri intézkedések velejárója.

A Testület álláspontja szerint a 2016. október 17-én, azaz hétfőn, 5 óra 30 perckor végrehajtott rendőri intézkedésnek, annak kivitelezésekor valószínűleg kevés tanúja lehetett. Az utcáról a rendőröket a világítás hiánya, a hajnali sötét és hideg hatására valószínűleg nem láthatták. A panaszosok szomszédjai sem valószínű, hogy a kertjeikben tartózkodtak. A Testület a GoogleMaps program segítségével megtekintette az intézkedés helyét és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az nem helyezkedik el olyan helyen, ahol még a hajnali órákban is tömegek tartózkodnak az utcákon, az utakon, vagy a kertekben. Erre figyelemmel a pár perc alatt kivitelezett rendőri akciónak valószínűleg nem lehetett sem szem-, sem pedig fültanúja. A rendőrök, mivel a meglepetés eszközével kívántak a körözött személyen rajtaütni, ezért valószínűleg csendesen közelítették meg a helyet. **Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszosok jó hírnévhez fűződő alapvető joga azért nem szenvedett sérelmet, hogy a rendőri intézkedést többen is láthatták, hiszen a végrehajtás körülményeire figyelemmel ennek valószínűsége szinte nulla volt.**

3) A panaszosok sérelmezték, hogy a rendőrök bármit megtehetnek, és ami a legfelháborítóbb, hogy nem is kértek bocsánatot tőlük.

A rendőrség egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy a panaszosoktól bocsánatot kértek.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is elsősorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület feloldhatatlan ellentmondásba ütközött a történeti tényállás kialakítása során, amikor a két fél tényelődését értékelte; emiatt nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amelynek a birtokában megvizsgálhatta volna a panaszosok által előadott kifogás megalapozottságát. **Ezen körülményre figyelemmel a Testület csakis úgy határozhatott, hogy a panaszosok emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrség az intézkedés megkezdésekor kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában hatolt be az Rtv. 39. § (1)



bekezdés b) pontja alapján a panaszosok ingatlanára, amelyet az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelményeknek megfelelően haladéktalanul el is hagyott, amikor kiderült, hogy a keresett személy nem található meg az ingatlan területén. A Testület véleménye szerint nem sérült a panaszosok jó hírnévhez fűződő alapvető joga azért, mert az ingatlanjuk területére rendőrök hatoltak be. A Testület feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt annak kapcsán, hogy a rendőrök vajon bocsánatot kértek-e a panaszosoktól a tévedés miatti behatolás kapcsán. Ezt az ellentmondást a rendelkezésére álló kevés számú bizonyítási eszközével és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték alapos mérlegelését követően sem tudta feloldani, így a Testület a tényállás homályossága miatt csak úgy határozhatott, hogy a panaszosok emberi méltóságához fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2017. május 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET