



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/438/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

84/2017. (V.25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 20-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát 2016. október 10-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2016. október 6-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában közölte, hogy biztosan meg van az oka annak, hogy [...]ett miért nem lehet nemhogy intézkedni, de még kérdezni sem a rendőrségnél. A panaszos erre tekintettel bízik abban, hogy a Testületnek sikerül majd ezt kiderítenie.

Annak ellenére, hogy súlyos mozgáskorlátozott (csak mankóval tud járni), 60 éves, egyedül élő nő, mindent megpróbált, ami tőle telt, többre egyelőre nem képes. Egyébként október 13-án ott volt a fenti címen személyesen, mivel volt közel másfél órája az orvosnál és azért nem fogadták, mert előtte nem jelentkezett be telefonon. Ahol az ember elvileg panaszt tehetne ott még megtoldják ezt az egészséget, tehát egy újabb panasz is lehetne. Ha van egy 2 cm-es akadály előtte abból a hivataloknál csinálnak 20 cm-t.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2016. október 5-én kereste volna a hivatalos fogadónapján a Megyei Rendőrfőkapitányt, de az egy szem fogadóórája is elmaradt. Ez 10 óra körül volt, de 13 óra 40 perc felé a [...]i úti rendőrőrsnél járt, ahol fura módon nem tudtak arról, hogy másnap délelőtt onnan megy ki két rendőr a lakására a kormányhivatal emberei mellé.

2016. október 6-án a panaszos [...]en tartózkodott orvosi vizsgálaton, holt fáradtan 19 óra 35 perckor hazaért és amit a lakása előszobájában talált, az nem igen tetszett neki. Épp ezért, „frissiben” felhívta a 112-es, illetve a 107-es telefonszámokat, 19 óra 54 perckor és 19 óra 56 perckor. Mindkét esetben segélyhívást kezdeményezett és mindkétszer női hang volt a telefon túloldalán; meglehetősen arrogánsan, elutasító hangon megtagadta, hogy kijöjjenek hozzá és hogy fényképet készítsenek, illetve (nem akkor este, de hogy tudomása legyen róla) feljelentést tenni a kormányablak két hivatalnoka ellen. Azzal fenyegetőzött, hogy mindjárt bontja a vonalat, hát ezt a panaszos tette meg helyette. A panaszos saját tulajdonú lakásában (mivel senkinek nem adott kulcsot) zárleszerelés és visszaszerelés történt, szerinte pedig ehhez a kormányablak dolgozóinak, sem a rendőrségnek nincs joga. Ezt neki ügyvéd is mondta. Betörés történt szerinte. A zárat nem úgy tették vissza, ahogy az volt, benn égett a villany és nagy rendetlenséget hagytak. Ha a panaszos mozgáskorlátozottként így élne, akkor folyton elesne, lépni nem tudna. Több órán át égett a villany, a panaszos nem tud egyedül rendet tenni.

A panaszos felteszi a kérdést, hogy miért nem jöttek ki, miért nem lehet segítséget kapni, csak gúnyt és aljas lenézést? Jó lenne, ha személyesen elmondhatná ezt az egészet, mert alig tud írni, olyan izületes a keze is, sőt meglehetősen ideges a történetek miatt. Előadta, hogy mindehhez még sárga a haja is.

Később visszahívták, de a panaszos addigra telefon nélkül elment otthonról és csak másnap látta a telefont.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Rendőr-főkapitányság Hivatalának vezetője Dr. G. Gy. r. főtanácsos 2016. november 15-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos 2016. november 9-én személyesen beadványt nyújtott be a főkapitányságra, amelyben a főkapitány úrtól személyes meghallgatásra kért lehetőséget. Előbbiekre tekintettel a főkapitány úr másnap, azaz 2016. november 10-én 9 órakor biztosította volna a személyes meghallgatás lehetőségét. A panaszos a beadványában telefonos értesítést kért, mivel a postaláda kulcsa elveszett, így a leveleihez nem fér hozzá. Az előbbiekre tekintettel 2016. november 9-én és 10-én több ízben megkísérelték a panaszost értesíteni a személyes meghallgatás időpontjáról, azonban a panaszos egyetlen alkalommal sem vette fel a telefont, hangposta funkció hiányában pedig üzenet rögzítésére sem volt lehetőség. A hivatalvezető arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos 2016. november 2-án, fogadónapon megjelent, azonban nem várta meg, hogy sorra kerüljön, hanem távozott.

2) L. A. c. r. alezredes mb. osztályvezető-helyettes, a Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központ (továbbiakban: TIK) képviselőjében az átiratában az alábbiakat rögzítette.

A panaszossal szemben 2016. október 6-án nem került sor semmilyen rendőri intézkedésre. A panaszos a 112-es segélyhívószámra tett bejelentést, hogy az ingatlanjába a távhő szolgáltató és a kormányhivatal emberei behatoltak, hogy kikapcsolják nála a hőszolgáltatást, mert nem rendezte a számláját. Sérelmezi, hogy engedélye nélkül hatoltak be a lakásba, rendetlenséget hagytak maguk után hátra.

A panaszosnak a hívásközpont operátora nyújtott tájékoztatást, amely szerint tájékoztatta a bejelentőt, hogy amit ő bejelentett nem igényel azonnali helyszíni rendőri intézkedést és beirányítja az illetékes rendőrkapitányságra, amit a panaszos nem akart elfogadni. Ennek következtében a HIK operátor közölte a bejelentővel, hogy megküldi az adatlapot a TIK-nek és majd ők eldöntik, hogy kell-e azonnali helyszíni intézkedés. A panaszos a bejelentése megtétele során rendőrrel nem beszélt, mivel az operátor nem kapcsolta le a hívást, csak adatlapot küldött.

R. J. c. r. ftzls. a TIK ügyeletes nem küldött járőrt a helyszínre, mivel a bejelentőt visszahívni nem tudta és az adatlap tartalma alapján nem volt indokolt járőrt küldeni a helyszínre. Az adatlapon ugyan szerepel egy járőr indítása, aki 23 másodpercen belül vissza lett fordítva, ami technikai hibának tudható be, a hiba oka nem megállapítható.

3) A küldés leírása elnevezésű dokumentum szerint a panaszos 2016. október 6-án 19 óra 56 perckor tett bejelentést a segélyhívás (112) módon a [...] telefonszámról a Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint a lakcímén a távhő szolgáltató emberei és a kormányhivatal emberei behatoltak a lakásába, hogy kikapcsolják nála a hőszolgáltatást, mert nem rendezte a számláját. Sérelmezi, hogy az engedélye nélkül hatoltak be a lakásába és, hogy rendetlenséget hagytak, illetve a villanyt is égve hagyták az ingatlanban. Rendőri helyszínelést szeretne. A telefont nem vette fel, nem lehetett visszahívni. „Nem rendőri hatáskör.”

A dokumentum szerint a F.5. egységet 2016. október 6-án, 20 óra 7 perckor a helyszínre indították, de 20 óra 80 perckor visszafordították.

4) A Testület rendelkezésére bocsátott hangfelvételen (7 perc 25 másodperc hosszúságú) az alábbi párbeszéd hallható.

Segélyhívó központ: Jó napot! Segélyhívó központ. Miben segíthetek?

Panaszos: Maga az megint?

Segélyhívó központ: Nem.

Panaszos: Nem. A kisárnyék vagy a kisördög. Hogy lehet segítséget kérni?

Segélyhívó központ: Mi a problémája?

Panaszos: Az, hogy az előbb is egy női hanggal beszéltem, de szerintem maga volt.

Segélyhívó központ: Nem én voltam az, de mondja már el, hogy mi a problémája!

Panaszos: Hogy lehet a saját tulajdonú lakásomba betörni? Még rendőrségi segítséggel is? És olyan mocskot hagynak itt...meg ég a villany több órán keresztül...én most jöttem haza [...]ról, mozgáskorlátozott vagyok és én ilyen rendetlenséget nem szoktam a lakásomban hagyni.

Ügyvéd által lett megmondva, hogy ma én [...] -en vagyok és a távfűtéstől meg a hatósági nem tudom ki... Hát a saját tulajdonú lakásomba betörnek?

Segélyhívó központ: Ez ki volt?

Panaszos: Hát álljunk meg egy-két szóra. A távhőtől vmi F. nem tudom ki.

Segélyhívó központ: De, most ezt még egyszer. Tehát a távhő szolgáltató ment be az Ön lakásába...

Panaszos: Igen. Tegnap. Állítólag igen. Én nem tudom, én reggel...

Segélyhívó központ: Jó. Rendezte-e a számláját?

Panaszos: Hát 70000 forintos számlát tuti, hogy nem rendezek havonta...

Segélyhívó központ: Jó. Hölgyem! Abban az esetben, hogy ha nem tudja rendezni a számláját, akkor a távhő szolgáltató... (a panaszos érthetetlenül, gyorsan, hadarva közbe vág)

Panaszos: Ki fizeti azt meg, hogy 10 órán keresztül ég a villanyom?

Segélyhívó központ: ...a távhő szolgáltató ezt megteheti.

Panaszos: A saját tulajdonú lakásomba? Égve hagyták. Azért. Ilyen rendetlenséget én nem szoktam hagyni.

Segélyhívó központ: Kicsoda?

Panaszos: És, hogy ha eltűnt a pénzem? Mert még nem néztem meg!

Segélyhívó központ: Hölgyem! Ezzel kapcsolatban nem fogunk tudni segíteni. Menjen be a távhő szolgáltatóhoz és akkor rendezze vele ezt a problémát.

Panaszos: Igen, én mankóval járkálok, képzelje el. Meg 60 éves vagyok. Nem véletlenül van nálam mankó.

Segélyhívó központ: Jó. Hölgyem, ezt én elhiszem, megértem azt is, hogy ha beteg, de nem tudok sajnos vele mit kezdeni, mert hatósággal együtt ment be a távhő szolgáltató, méghozzá jogosan, mert Ön nem rendezi a számláját.

Panaszos: Hát, maga fizetne? 28 négyzetméterre 70000 forintot?

Segélyhívó központ: Hölgyem! Én azt nem tudom, hogy... (a panaszos megint közbe szól)

Panaszos: Én nem vagyok ennyire barom!

Segélyhívó központ: Hölgyem ez mi volt? Év végi elszámolás?

Panaszos: Ez nem elszámolás. Havonta 63000 forint.

Segélyhívó központ: Havonta 63000 forint?

Panaszos: Igen.

Segélyhívó központ: Jó. Ebbe... De hölgyem! Akkor menjen be az a távhő szolgáltatóhoz és kérdezze meg, hogy...

Panaszos: Én már bent voltam! Én nem vagyok hajlandó bemenni...

Segélyhívó központ: És mikor volt bent?

Panaszos: Én ma voltam az ombudsmani irodában. Pontosan jelentettem. És ha nálam lettek volna az ötkilós számlák, akkor fogadtak volna, mert volt is idő, jövő csütörtökre.

Segélyhívó központ: Jó. Hölgyem! Mit mondott a távhő szolgáltató?

Panaszos: Semmit nem mondott.

Segélyhívó központ: Hát, de ha bent volt, akkor csak mondtak valamit.

Panaszos: Hát ez az, hogy bent voltam, mert ez magánlaksértés, mert nem állami bérlakásban lakom.

Segélyhívó központ: Nem erre gondoltam, hanem arra, hogy ha Ön bement a távhő szolgáltatóhoz, hogy megkérdezze miért ilyen magas a távhő számlája, akkor csak mondtak valamit.

Panaszos: Képzelje már van ügyvédem is. Igaz, hogy ilyen ingyenes ügyvéd, de azt mondta, hogy képvisel, ő is bent volt. Még tegnap telefonált a távhő jogászának is, hogy nem leszek itthon, mert pontosan mára kaptam három hónappal ezelőtti időt, nem számít semmi. A másik pedig, hogy én ilyenkor soha a bűdös életben, még bénán sem hagytam, mint ami most itt van. Ezt ki fogja nekem megcsinálni? Meg az, hogy állítólag 10 óra hosszáig ég a villany?

Segélyhívó központ: Jó. Hölgyem. Mondom, ezzel mi nem tudunk foglalkozni. Ez nem ránk tartozik. Ha feljelentést akar tenni, bemegy a kapitányságra személyesen, megteszi a feljelentést, de mivel rendőrség is kint volt és úgy mentek be a házba, vagy a lakásba a távhő szolgáltató, ezért nem fog tudni a rendőrség sem...

Panaszos: Az én lakásomba?

Segélyhívó központ: Mivel jogosan mentek be.

Panaszos: Milyen alapon?

Segélyhívó központ: Olyan alapon, hogy nem fizeti ki a távhő díjat. És, ha nem hajlandó beengedi, akkor ők kötelezően...

Panaszos: HAVI 70000 FORINTOT?

Segélyhívó központ: Hölgyem, nem erről van szó. Nem erről van szó, hogy ki fizetne...

Panaszos: De! Erről van szó!

Segélyhívó központ: Akkor Ön rendezze a távhő szolgáltatónál, hogy miért ennyibe kerül a számlája...

Panaszos: Elhiszi, hogy nekem van más problémám is, mint hogy ez a lófasz?

Segélyhívó központ: Igen. Elhiszem. Mindenkinek van sok problémája.

Panaszos: És miért van a rendőrség akkor egyébként? Meg az egészben ez a legérdekesebb, hogy a hatósági nem tudom mire tartozik. Amikor én kerestem levélben őket, akkor azzal lett visszautasítva, hogy honnan a bűdös francból gondolom, hogy ez a kormányhivatalra tartozik. Érdekes. Most odatartozott?

Segélyhívó központ: Micsoda?

Panaszos: Hát ez az egész. A Zrínyi utcai kormányhivatal, hogy a bűdös picsába kerül bele ebbe az egész dologba?

Segélyhívó központ: Hölgyem, most akkor ki ment be a lakásba? A távhő szolgáltató két rendőrrel?

Panaszos: Nem! A Megyei Kormányhivatal, Járási Hivatal, mit tudom én kicsoda, LÓFASZA! A zár felnyitása, visszazárása megtörtént. Jah! Égve hagyták a villanyt. Én reggel 4 órakor elmentem itthonról és most értem haza. Nincs húsz perce és nem hagytam égve a villanyt és nem ilyen rendetlenségben élek, mint ami most itt van.

Segélyhívó központ: Jó, hölgyem. Én nem tudok mit csinálni ezzel a történettel, fáradjon be a kapitányságra, tegye meg a feljelentést.

Panaszos: Tegnap befáradtam, mert lett volna a kapitánynak fogadóórája, de véletlenül tegnap elmaradt az októberi. Pontosan ezt akartam neki jelezni. De egy ügyvéd jelezte a távhűtő fele, meg ide ehhez a járás, hivatalhoz is. De én ma megtudtam az ombudsmani irodában, hogy egyébként akármelyik kormányhivatalról van szó, ilyenhez nincs joga. Pontosan ezt kérdeztem, mert valamikor fél egy magasságában voltam ott.

Segélyhívó központ: Jó, hölgyem. Még mindig elmondom...

Panaszos: Ha magának jó, de nekem nem jó. Mi van akkor, hogy most nem néztem meg, hogy volt egy kis pénzem, hogy az meg van-e, akkor ilyenkor mi van?!

Segélyhívó központ: Hölgyem. Elmondtam Önnek az előbb. Be kell fáradni a kapitányságra és megtenni a feljelentést ezzel kapcsolatban. Nem fogunk tudni Önnek ebben.

Panaszos: Pedig most kéne látni, hogy milyen kosz van itt. Mert én azért nem ilyen koszba élek és nem ilyet hagytam itt.

Segélyhívó központ: Jó. Tudja mit? Felveszem az adatokat. És, ha kimennek helyszínelni a betörés miatt, akkor kimennek. Nem tudom, hogy milyen intézkedést fognak tenni ez esetben. Jó? Hol tetszik lakni? [...]

Panaszos: Hát kurvára nem tetszik, hogy ez van. [...] út 5. egyébként. És kerestem most az ügyvéd urat, kicsörög a telefonja, de már nem vette föl. Én nem erre vagyok berendezkedve, hogy...

Segélyhívó központ: Jó. Önt hogy hívják?

Panaszos: XY. Nekem teljesen mindegy, ha nem foglalkoznak velem.

Segélyhívó központ: Én foglalkozom velem. Mondom, felveszem az adatait és akkor elküldöm a rendőrségnek és, hogy ki fognak-e menni még ma, azt nem tudom megmondani. Vagy hogy milyen intézkedést fognak...

Panaszos: Hát ő, izé, gondolja, hogy itt gólyalábakon várom, hogy kijönnek vagy nem jönnek?

Segélyhívó központ: Hölgyem...

Panaszos: Én azt tudom, hogy ilyen rendetlenséget nem szoktam hagyni...

Segélyhívó központ: Én azt megértem, kérem, nyugodjon meg legyen kedves, mert így nem tudok segíteni Önnek...

Panaszos: MERT ÉN EGY MOZGÁSKORLÁZOTOTT 60 ÉVES NŐ VAGYOK ÉS EGYEDÜL ÉLEK, MERT MÉG SENKI ROKONOM NINCS MÉG A KÖRNYEZŐ MEGYÉBE? SE...

Segélyhívó központ: Jó. De így nem tudok segíteni Önnek, ha ennyire ingerült.

Panaszos: Miért? Maga milyen lenne? Ha hazajön és földúlva találja a lakását? Ráadásul nem erről volt szó, hogy...

Segélyhívó központ: Hölgyem. Elmondta, amit szeretett volna! Szeretne-e még valami más bejelentést tenni? Mert, ha nem, akkor bontani fogom a vonalat.

Panaszos: Bontsad kisanyám!

(felvétel vége)

A panaszos az egész felvétel során ingerült, akadéskodó volt; többször belevágott az operátor szavába, nem hallgatta végig a tájékoztatásokat, nem volt együttműködő. Az operátor segítőkész, türelmes tónusban beszélt, végighallgatta a panaszost és folyamatosan kereste a panaszos igényét kielégítő megoldást.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a telefonos bejelentése hatására a rendőrség annak ellenére nem jelent meg a bejelentés helyszínén, hogy a hívása során külön kérelmezte a rendőri intézkedést.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszos kifogásával kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos beadványában előadta, a 2016. október 6-án [...] -en tartózkodott orvosi vizsgálaton, ahonnan 19 óra 35 perckor ért haza. A lakása előszobájában tapasztaltak miatt tárcsázta a 112-es, illetve a 107-es telefonszámokat, 19 óra 54 perckor és 19 óra 56 perckor. A panaszos saját tulajdonú lakásában (mivel senkinek nem adott kulcsot) zárleszerelés és visszaszerelés történt, szerinte pedig ehhez a kormányablak dolgozóinak, sem a rendőrségnek nincs joga. Ezt neki ügyvéd is mondta. Betörés történt szerinte. A zárat nem úgy tették vissza, ahogy az volt, benn égett a villany és nagy rendetlenséget hagytak. Ha a panaszos mozgáskorlátozottként így élne, akkor folyton elesne, lépni nem tudna. Több órán át égett a villany, a panaszos nem tud egyedül rendet tenni. A hívások alkalmával, mindkét esetben segélyhívást kezdeményezett. A hívásokat arrogáns, elutasító stílusban fogadta mindkét esetben két operátor hölgy. Mind a kétszer megtagadták a rendőrök helyszínre való kiérkezését és azt, hogy ott fényképfelvételeket készítsenek a tapasztaltakról. A panaszos feljelentést is akart tenni a kormányhivatal két munkatársával szemben, de ezt sem engedték neki. Az operátor azzal fenyegetőzött, hogy bontja a vonalat, amelyet végül a panaszos tett meg.

A tájékoztatása és a megküldött küldés leírása dokumentum alapján megállapítható, hogy a panaszos a 112-es telefonszámot tárcsázta 19 óra 56 perckor. A hívást egy operátor hölgy fogadta, akinek előadta a panaszos, hogy a lakcímén a távhő szolgáltató emberei és a kormányhivatal emberei behatoltak a lakásába, hogy kikapcsolják nála a hőszolgáltatást, mert nem rendezte a számláját. Sérelmezi, hogy az engedélye nélkül hatoltak be a lakásába és, hogy rendetlenséget hagytak, illetve a villanyt is égve hagyták az ingatlanban.

A küldés leírása dokumentumban foglaltakat a bejelentésről készült hangfelvétel is megerősíti. A panaszos előadja, hogy tudomása volt arra, hogy a bejelentés napján a távhő szolgáltató és a kormányhivatal, általa ismert ügyintézői fel fogják a lakását keresni, mert 70000 forint összegben nem fizette be a számláját. A panaszos előadta, hogy [...] -en tartózkodott, a távolmaradása tényét állítólag az ügyvédje közölte a szolgáltató részére. A panaszos sérelmezte azt, hogy ezen, általa ismert személyek, általa tudottan bementek a lakásába a szolgáltatás lekapcsolása végett és, hogy rendetlenséget hagytak.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés szerint a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Végezetül a hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése előírja, hogy ha szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.

A Szolgálati Szabályzat a fentebbi szabályokat a szabálysértések elkövetésére vonatkozó gyanú esetén követendő intézkedési kötelezettségre vonatkozó rendelkezésekkel egészíti ki. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Mind a panaszos, mind pedig a rendőrség azonos tartalmú tájékoztatást nyújtott a Testületnek atekintetben, hogy a panaszos segélyhívás módján bejelentést tett arról, hogy általa ismert személyek (távhő szolgáltató és a helyi, illetékes kormányhivatal részéről) bementek a lakásába annak érdekében, hogy a távhő szolgáltatást lekapcsolják, hiszen rendezetlen számlái vannak a szolgáltató irányában.

A Testület véleménye szerint a panaszos bejelentése nem volt alkalmas jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú keletkeztetésére. A panaszos bejelentése egy, a magánjog területére tartozó jogvitából ered, amely eldöntésére a rendőrség nem rendelkezik hatáskörrel. Mindezen körülményekre figyelemmel a panaszos nem adott elő olyan tényeket a telefonos bejelentése során, amely a rendőrség oldalán, az Rtv. fentebb idézett szakasza alapján intézkedési kötelezettség keletkeztetésére lett volna alkalmas. A panaszos továbbá a telefonhívásban nem is kérte kifejezetten a rendőri intézkedést, az operátor, mintegy megsajnálva a panaszost ajánlotta fel ezt a lehetőséget, hogy továbbítja az esetről felvett adatlapot a rendőrségnek annak érdekében, hogy ők saját hatáskörükben döntsék el, hogy kimennek-e a helyszínre, avagy sem.

A fentebb kifejtettek értelmében a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a telefonos bejelentésében előadottak nem voltak alkalmasak az Rtv. 13. §-a szerinti intézkedési kötelezettség keletkeztetésére, így a Testület véleménye szerint a rendőrség nem mulasztott, amikor nem ment ki a helyszínre a telefonos bejelentést követően.

IV.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőrséget nem terheli mulasztás atekintetben, hogy a panaszos telefonos hívásában előadottak alapján nem ment ki a bejelentés helyszínére, hiszen a panaszos által előadottak nem voltak alkalmasak intézkedési kötelezettség keletkeztetésére. Erre figyelemmel a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET