



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/190/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

89/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. május 3-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 30-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a B.-i Rendőrkapitányság Zs.-i Rendőrőrs Közrendvédelmi Osztály 2017. május 2-án kelt tájékoztatásában foglaltak miatt 2017. május 2. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszbeadvány mellékleteként a panaszos mellékelte a B.-i Rendőrkapitányság Zs.-i Rendőrőrs Közrendvédelmi Osztály r. főtörzsőrmester előadójának címzett, 2017. május 2. napján kelt levelét, amely az alábbiakat tartalmazza.

2017. május 2-án 16 óra körül a közrendvédelmi osztály részéről megjelent egy r. főtörzsőrmester és egy rendőr nő a panaszos ingatlana előtt, és részére egy tértivevényes küldeményt kézbesített. A rendőr azt állította, hogy azért történt a személyes kézbesítés, mert az intézkedés sürgős volt.

A küldemény egy tájékoztatást tartalmazott, miszerint a panaszos ellen 2017. május 1-jén délután a panaszos H. település, G. utca 13. szám előtt a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

továbbiakban: Szabs. tv.) 196. §-ának (2) bekezdésébe ütköző cselekmény elkövetése (zöldhulladékot helyezett el a Község Önkormányzatának épülete előtt) miatt feljelentés készült, amit megküldtek a hatáskörrel rendelkező Járási Hivatal részére.

A tájékoztatás tartalmazza továbbá azt, hogy aki a szabálysértést a felszólítás ellenére is tovább folytatja, azt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (2) bekezdése f) pontja alapján elő kell állítani az illetékes rendőri szervhez. A tájékoztatás keltezésének helye és időpontja Zs., 2017. május 2.

2) A panaszos a rendőrség ezen intézkedésével szemben hivatkozott egyrészt Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (7) bekezdésére („Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”), másrészt a Szabs. tv. 32. §-ának (1) bekezdésére („Senki sem tekinthető szabálysértés elkövetésében felelősnek mindaddig, amíg szabálysértési felelősségét a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.”) Azzal, hogy a közrendvédelmi osztály azt írta a tájékoztató levélben, hogy „felszólítom, hogy a továbbiakban tartózkodjon a szabálysértés folytatásától!”, kétséget kizáróan megállapította a panaszos szabálysértési felelősségét, mivel annak folytatásától is eltiltotta.

A panaszos szerint a rendőrség ezzel a magatartásával megsértette a Szabs. tv. hivatkozott, 32. §-ának (1) bekezdésében foglalt ártatlanság vélelmét, és megsértette ezen alapjogát. A Zs.-i Rendőrségnek egyrészt – saját megállapítása szerint – nem volt hatásköre az eljárás lefolytatására (ezért tette át az ügyet a Járási Hivatalhoz), másrészt a panaszos szabálysértési felelősségét megállapító jogerős határozat hiányában állapította meg a feljelentés szerinti cselekményben való felelősségét.

3) A titkárságvezető 2017. május 5-án kelt levelében a panaszost tájékoztatta a Testületre vonatkozó hatásköri szabályokról (ld. Állásfoglalás II. részben írtakat). A panaszos a fenti tájékoztatást nem vette tudomásul, és aznap telefonon kérte ügyének kivizsgálását, mert szerinte rendőri interakció történt (rendőr kézbesítette részére a tájékoztató levelet). A Testület tanácsadója a telefonbeszélgetésről hivatalos feljegyzést készített.

II.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában szabálysértési eljárással kapcsolatos sérelmeket fogalmazott meg. Ezzel összefüggésben már 2017. május 5. napján tájékoztatást kapott a Testület titkárságvezetőjétől, hogy beadványában szabálysértési eljárással kapcsolatos kifogásokat említett meg. A rendőrség mint szabálysértési hatóság tevékenységével szemben a Szabs. tv. szabályai szerint élhet jogorvoslattal. A Testület titkárságvezetője a telefonbeszélgetésről hivatalos feljegyzést készített.

A Testület Eljárási Szabályzata 6. §-ának (4) bekezdése kimondja: amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az előadó testületi tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18. §-aiban meghatározott szabályai szerint jár el.

2) A Testület az Rtv. fentebb idézett hatásköri rendelkezései alapján Állásfoglalásában rámutat arra, hogy a rendőrség által foganatosított, és az Rtv.-ben meghatározott intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára jogosult, a rendőrség szabálysértési eljárását nem minősítheti, azt nem bírálhatja felül, mivel arra nem az Rtv., hanem – a panaszos által több ponton is hivatkozott – Szabs. tv. vonatkozik.

A Testület azt vizsgálta, hogy fenti jogszabályok összevetése alapján rendelkezik-e hatáskörrel a panaszbeadvány vizsgálatára, figyelemmel arra is, hogy a panaszos szerint a rendőri intézkedéseket nem szűken kell értelmezni.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A Testület töretlen gyakorlata szerint a 11. § (1) bekezdése olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik.

A Testület hatáskörének ilyen értelmezése azonban nem biztosít korlátlan lehetőséget a Testület beavatkozására. Töretlen gyakorlata szerint ugyanis a Testület az Rtv. 11. §-a kapcsán csak akkor vizsgál az Rtv. V. és VI. fejezetén kívül eső rendőri aktusokat, amennyiben a panaszolt rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben speciális jogorvoslatot az adott ügyre vonatkozó eljárási szabályok nem biztosítanak. Ennek

megfelelően jelen ügyben azt kellett vizsgálni, hogy áll-e a panaszos rendelkezésére olyan speciális jogorvoslat, amely az általa állított és sérelmezett jogsértések orvoslására alkalmas.

Jelen esetben a panaszos ellen szabálysértési eljárás indult. A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a Szabs. tv. rendelkezései szabályozzák. A Szabs. tv. jogorvoslati jogosultságot szabályozó 35. §-a kimondja, hogy a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata és intézkedése ellen, valamint intézkedésének elmulasztása miatt – ha e törvény kivételt nem tesz – jogorvoslatnak van helye. A Testület álláspontja szerint a panaszbeadványban megjelölt valamennyi cselekmény tekintetében maradéktalanul biztosítja az említett rendelkezés a panaszos által sérelmezett cselekmények orvoslását.

A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre annak megítélésére, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, sem arra, hogy felhívták egy hivatalos iratban a figyelmét: a jövőben tartózkodjék a szabálysértés továbbfolytatásától. A Testület hangsúlyozza: eljárása nem minősül jogorvoslati eljárásnak a szabálysértési eljárás egyes cselekményeivel szemben.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag