



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/319/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

93/2017. (V. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 1-jén előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos telefax útján előterjesztett beadványában a 2016. augusztus 25-én éjjel kb. 2 óra 30 perckor Gy. település településén történt események kapcsán sérelmezte a rendőri intézkedés hiányát.

Aznap éjjel a férje a korábbi fenyegetéseinek megfelelően késsel (kb. 20-25 cm pengehosszúságú) támadt a panaszosra. A panaszos és a férje jó ideje külön alszanak, sőt azóta már el is költözött. Az említett időben, a szobájában az ágyában feküdt a panaszos, de aludni nem mert, mert aznap már bántalmazással fenyegette meg a férje. („Inkább kivégezlek téged is, meg a fiadat is, minthogy valaha veled legyen!”) Mindezt a fenyegetést módosult tudatállapotban mondta a férje, aki alkoholt ivott és az orrán át porrá tört Rivotril szívt fel. Egyszer csak berontott a szobába a férje és a panaszos arca és nyaka felé suhintott a késsel. A panaszos a támadást a kezével védte ki, így alkari és csukló sérülést szenvedett. A panaszos lábbal eltaszította a férjét, aki így hátraesett. Ekkor kirohant a szobából, elszorította a vézést és mentőket hívott. Akik azt felelték, hogy azonnal mennek és a rendőröket is küldik. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrség a panaszbenyújtásáig nem volt kint a helyszínen. A mentők beszállították a panaszost a kórházba, ott kihallgatta egy rendőr, aki közölte, hogy majd ír egy jelentést az ügyről.

Ha a panaszos nem ragaszkodik hozzá, akkor augusztus 30-án Gy. városban sem vették volna fel a feljelentését. Az eset idején a kiskorú gyermekét egy „félőrülttel” hagyták a házban.

A panaszos szerint csak a szerencsén múlt, hogy él. A rendőri intézkedés a házánál pedig elmaradt.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) M. Z. r. alezredes parancsnoki kivizsgálásában előadta, hogy kivizsgálása során a rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapította meg: A panaszos által 2016. augusztus 25-én 2 óra 45 perc körüli időben tett bejelentés nem a rendőrséghez érkezett. A panaszos sem a HÍK központokban (megkeresésre nemleges válasz érkezett), sem a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központjába (továbbiakban TIK) nem tett bejelentést, ezért a kivizsgálás során ellenőrzésre került a 2016.08.24. 00.00 óra és 2016.08.26-án 00.00 óra közötti időszakban a TÍR, a rádióforgalmazás és az Easy Replay hangrögzítő rendszer, továbbá megkereséssel élt a r. alezredes a HIK irányába is.

Megállapítást nyert, hogy az Országos Mentőszolgálattól (továbbiakban: OMSZ) 2016. augusztus 25-én 3 óra 3 perckor tettek bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*OMSZ bejelentése V.-né kezén sérülés Gy. településen 2016.08.25. 03.03 órakor*” címen szerepel), miszerint útba vannak Gy. település, V. 8. szám alatti helyre, ahonnét a panaszos bejelentette, hogy a férje egy késsel megtámadta és megvágta az alkarját. Útban vannak a helyszínre, kérik a rendőrség segítségét. Mivel a rendőrség arról kizárólag az OMSZ bejelentéséből szerzett tudomást, így hanganyag és adatlap sem áll rendelkezésre a bejelentéssel kapcsolatban.

Az OMSZ bejelentését Sz. G. r. százados TIK főügyeletes fogadta és jelezte az OMSZ felé, hogy küldik a járőrt. Sz. G. r. százados 3 óra 4 perckor Gy. város 14-es járőrt irányította a helyszínre. Szintén Gy. városból, mivel a területen nem volt más szolgálatos egység. A járőrt tájékoztatta, hogy az éjszaka folyamán már voltak a helyszínen, de valószínűleg most többről van szó, mert a mentők kértek segítséget. A küldés sürgősségét jól érzékeltette, hogy a riasztás „30”-as kódot kapott, amelynek az első karaktere azt jelenti, hogy haladéktalanul (azonnal) induljon a helyszínre, a második karaktere, azt jelenti, hogy a veszély fokára (támadástól tartani lehet-e?) nincs információ.

Majd ezt követően az OMSZ 2016. augusztus 25-én 3 óra 28 perckor jelezte (a beszélgetés hanganyaga „*OMSZ bejelentése V.-nél hozzák be Gy. városba a kórházba 2016.08.25. 03.28 órakor*”), hogy a Gy. települési címről elindultak a hölgygel, aki segítséget kért. A panaszos sérülése nem súlyos, felületi hámsérülés; de elmondása szerint a férje támadta meg.

A bejelentést B. Sz. c. t. t. zls. TIK ügyeletes fogadta és jelezte, hogy akkor a járőrt a kórházba irányítják meghallgatni a panaszost. Majd Sz. G. r. százados 3 óra 29 perckor utasította a Gy.

város 14-es hívójelű járőrt, hogy már ne menjenek a helyszínre, hanem menjenek Gy. városba a Kórházba, mert a mentők elindultak a hölgygel. A Gy. város 14 hívójelű járőr 4 óra 13 perckor jelentette, hogy az SBO-ra megérkezett. A panaszossal felvették a kapcsolatot, megnézték a sérülését, ami kb. 4 centiméter hosszú felületi sérülés, az még csak nem is vérzett. A sérülés olyan, mintha egy kést a kezére tette volna a bejelentő és erősebben megnyomta volna, ami ismert pánikbetegsége és üldözési mániája miatt erősen valószínűsíthető. Továbbá jelentették, hogy a hölgy sokszoros pszichiátriai kezelt, rengeteg valótlán bejelentést tett a mentők irányába is, jelentést készítenek az esetről.

Az ügyeiét nyugtázta a bejelentést és a megállapítottak alapján nem tartotta indokoltnak a bűnügy bevonását, illetve a járőr helyszínre történő kiérkeztetését.

Megállapításra került továbbá, hogy a fenti bejelentést megelőzően és után is a panaszos több bejelentési tett a segélyhívószámra.

A HIK-ből érkezett adatlapok küldésével, átvételével, nyugtázásával kapcsolatban elmondható, hogy azok pontos ideje és, hogy ki és mikor nyugtázta, nem megállapítható, mivel egyes adatlapokra vonatkozatható statisztika, kimutatás nem, csak összesített statisztika, kimutatás áll rendelkezésünkre. Az Összesített statisztika szerint a vizsgált időintervallumban 182 adatlap érkezett a TIR-be, az átlagos adatlap küldési idő a HIK-ből 4,04 perc, az átlagos adatlap átvételi idő 0,25 perc, az átlagos járőr küldési idő 1,43 perc volt. Az adatok megfelelnek a 29000/22199/2016. ált. számú *Módszertani útmutató és eljárási rend a hívásfogadó központok operátorai, supervisorai és a tevékenység-irányítási központok ügyeletes vezetői, ügyeletesi munkavégzéséhez* eljárási rend előírásainak (továbbiakban: eljárási rend) különösen a 2,2,1. pontban előírtaknak, miszerint „adatlapok átvételét a tevékenység-irányítóknak haladéktalanul végre kell hajtania. Önállóan érkező adatlapok esetében azokat 0-36 másodperc közötti időben”.

A fenti bejelentést megelőzően a panaszos 2016. augusztus 24-én 20 óra 59 perckor a [...] -es telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga *”V.-né bejelentése 2016.08.24. 21.03 óraker”*) a segélyhívószámra Gy. település, V. 8. szám alatti helyről, miszerint a férje megfenyegette, hogy megöli álmában, mert holnap lesz a gyermekelhelyezési perük, és azt mondta inkább megöli őket. Valamint a férjét el akarja vitetni mentővel, mert szerinte pszichiátriai eset, mivel 20-án téglákat vert szét a fején.

A bejelentést a HIK operátora L. E. vette 2016. augusztus 24-én 20 óra 59 perckor és az általa küldött adatlapot P. a. r. őrnagy TIK ügyeletes vezetője vette át. A bejelentés a [...] számon rögzült a TIR-ben.

Ezt követően B. Sz. c. r. tzls. ügyeletes vette át az esemény irányítását, aki 2016. augusztus 24-én 21 óra 21 perckor (a küldés ideje reális, mivel a telefonbeszélgetés idejét, az adatlap küldési-, fogadási-, és értelmezési idejét is be kell számolni, az eltelt időbe) rádióon meghívta a területileg illetékes járőrt, azonban: ők V. településen láttak el külön szolgálatot, amely miatt nem voltak küldhetőek. A rádiózás során azonban elmondták, hogy ismerik a családot, és ha az anyukával van a probléma, akkor az intézkedésnek vélhetőleg pszichiátriára szállítás lesz a vége. Az ügyelet felvetésére, miszerint másnap gyermekelhelyezési per lesz és emiatt akarja a férj megölni a bejelentőt és a gyereket a járőr elmondta, hogy nem lesz olyan per, hanem távollattási per lesz, amit az apa kért a nő ellen, hogy tőle és a gyerektől távollattásuk az állapota miatt.

Majd ezt követően 21.13 óraker a helyszínhez legközelebbi Gy. város 10-es hívójelű járőr került küldésre Gy. városból. A járőr tájékoztatásra került, hogy a nő azt adta elő, hogy a férje

álmában, meg akarja ölni.

Az az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeleti, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII.21.) ORFK utasítás (továbbiakban: utasítás) 64. pontja szerint „A TIK Ügyeletesek az eseményekre történő reagálást, az irányított állomány küldésének sorrendjét, az igénybe vett erő-eszköz mennyiséget a folyamatban lévő eseményt folyamatosan mérlegelve határozzák meg”. Ezen rendelkezés alapján az ügyeletes jogosultsága mérlegelni, hogy kit küld az adott bejelentésre.

Ezt követően a panaszos 2016. augusztus 24-én 21 óra 46 perckor a [...] -es telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése 2016.08.24. 21.46 órakor*”) a segélyhívószámra Gy. település, V. u. 8. szám alatti helyről, miszerint a korábbi bejelentése után már a ruha is le van tépve róla, össze van karmolva. A férje gyógyszereket vett be és most eljártssza, hogy alszik. Korábban eltüntette a gyermekét 4 napra. Illetve a férje azt mondta neki, hogy inkább megöli őket, minthogy a gyermekét elvegyék tőle. A bejelentést S. M. Sz. HIK operátor vette 2016. augusztus 24-én 21 óra 46 perckor és az adatlapot Sz. G. r. százados TIK főügyeletes fogadta, azonban mivel a korábbi adatlapon (08000-k-2Ö16/24457) már folyamatban volt az intézkedés, ezért eset adatlapot nem hozott létre, csak nyugtázta az újabb bejelentést. A járőrök már küldésben voltak.

Az adatlap Sz. G. r. százados általi átvételét követően 21,53 órakor B. Sz. c. r, tzls. ügyeletes jelentést kért a Gy. város 10-től, hogy merre járnak. A járőr jelentette, hogy Gy. településen. Az ügyeletes kérte, hogy siessenek, mert újabb bejelentés érkezett, miszerint a férj gyógyszereket vett be és a nőről már le van tépve a ruha, illetve amikor kiérnek a férj feltehetően úgy fog tenni, mintha aludna. A járőr jelezte, hogy már az utcában vannak és keresik a házat, majd 21 óra 54 perckor jelentették, hogy helyszínre érkeztek. Az útvonaltervező alapján Gy. város és Gy. település távolsága kb. 33-34 km és az utazási idő kb. 36 perc, így megállapítható, hogy a járőr lehető legrövidebb időn belül a helyszínre ért.

A járőr 22 óra 39 perckor jelentette, hogy meghallgatták a bejelentőt, aki elmondta, hogy azért hívott mentőt, mert a férje beszedett pár szem gyógyszert és el akarja vitetni. A férj ezzel ellentétben elmondta, hogy sohasem szedett gyógyszert. Továbbá felvették a kapcsolatot a mentőkkel is, akik arról tájékoztatták, hogy nem indokolt a felek ellátása.

A kiérkezés és a visszajelentés között eltelt 45 percben a járőrnek kellő ideje volt felmérni a helyzetet, ami a szabálysértési feljelentésben foglaltak alapján is megállapítható. Eszerint kiérkezéskor a férj a gyermekével aludt, semmi jele nem volt annak, hogy gyógyszert vett volna be vagy alkoholt fogyasztott volna. Végig nyugodt volt és együttműködő. Az intézkedés végén a bejelentő elmondta, hogy rendőri intézkedés ellen panaszt kíván tenni, mivel nem vitették el a férjét. A járőr megadta a jelvéyszámát és a nevét, valamint tájékoztatta a bejelentőt, hogy feljelentést tesz ellene valótlán bejelentés miatt, amit a nő tudomásul vett; de el nem ismerte. Az ügyelet nyugtázta a visszajelentést, amely során nem merült fel, hogy a férj bármilyen veszélyt jelentene a feleségére vagy a gyermekére.

A panaszos 2016. augusztus 25-én 6 óra 25 perckor a [...] telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése 2016,08.25, 06.25 órakor*”) a segélyhívószámra Gy. város, A. út 1. szám alatti helyről, miszerint az éjszaka 3 óra körül történt intézkedés: vele, mert a férje megszórta egy késsel, azóta kórházban van. Érdeklődik, hogy a férjét elvitték-e vagy sem. Tart tőle, hogy a férje a 10 éves gyermekükkel maradt. A bejelentést a Sz. települési HIK operátora A. Zs. vette 2016. augusztus 25-én 6 óra 25 perckor és az adatlapot B. Sz. c. r. tzls. fogadta. A bejelentés a [...] számon rögzült a TIR-ben.

Az adatlap átvételét követően B. Sz. c. r. tzls. részére kapcsolásra (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése a rendőr kollégának B. Sz. 2016.08.25. 06.27 órakor*”) került a bejelentő, aki elmondta, hogy tart tőle, hogy a férje bántalmazni fogja a közös gyermeküket, mert szerinte nem beszámítható. B. Sz. c. r. tzls. meghallgatta a bejelentőt, majd ismerve az előzményeket és a bejelentő labilis állapotát, kérte, hogy bontsák a vonalat. Nem kívánt vitába bocsátkozni a bejelentővel, aki ebbe beleegyezett. Az ügyeletes az előzmények ismeretében nem tartotta indokoltnak járőr küldését.

Ezt követően A panaszos 2016. augusztus 25-én 10.34 órakor a [...] telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése 2016:08.25. 10.34 órakor*”) a segélyhívószámra Gy. település, Józanhegy utca 52. szám alatti helyről, miszerint a férje késsel megfenyegette hajnalban, meg is vágta. Őt a mentők elszállították, de rendőri intézkedés nem történt véleménye szerint jelenleg a férje a bejelentésben szereplő címen bújdokol az apjánál, közös gyermekük is vele van. A bejelentést a M. települési HIK operátora K. M. vette 2016. augusztus 25-én 10 óra 34 perckor és az adatlapot B. Zs. c. r. ftzis. TIK ügyeletes fogadta. A bejelentés a [...] számon rögzült a TIR-ben.

Az adatlap átvételét követően B. Zs. c. r. ftzis. részére kapcsolásra (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése a rendőr kollégának B. Zs. 2016:08.25. 10.36 órakor*”) került a bejelentő, aki elmondta, hogy nem érti, hogyan történhet az meg, hogy a férje, aki az éjjel egy késsel megtámadta és megvágta a kezét, még mindig szabadon van. Illetve elmondta, hogy a helyszínre nem mentek ki a járőrök szerinte, de őt a kórházban meghallgatták és azt mondták, hogy jelentést készítenek. A c.. r. ftzls. próbálta megnyugtatni a bejelentőt, hogy amennyiben az éjszaka a rendőrök felvették vele a kapcsolatot, akkor nyugodjon meg, mert elindult az eljárás az ügyben. Amennyiben ezt követően nem történt további esemény, akkor nincs további dolga a bejelentőnek. A bejelentőt ez nem nyugtatta meg, amit követően az ügyeletes tájékoztatta a bejelentőt, hogy akkor fáradjon be a Rendőrkapitányságra és személyesen is tehet feljelentést. Továbbá az ügyeletes tájékoztatta a bejelentőt, hogy az orvosnál kapott papír megfelel az eljárásban, illetve a feljelentését bármikor megteheti.

Ezt követően a panaszos 2016. augusztus 25-én 14.10 órakor a [...] telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése 2016.08.25. 14.10 órakor*”) a segélyhívószámra Gy. város, Z. 34. szám alatti helyről, miszerint volt a rendőrségen, de nem vették fel a feljelentését. A bejelentést a Sz. települési HIK operátora N. L. vette 2016. augusztus 25-én 10 óra 34 perckor és az adatlapot Gy. J. r. ftörm. TIK ügyeletes fogadta. A bejelentés a [...] számon rögzült a TIR-ben,

Az adatlap átvételét követően K. G. r. őrnagy TIK ügyeletvezető részére kapcsolásra (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése a rendőr kollégának K. G. 2016.08.25. 14.20 órakor*”) került a bejelentő, aki újból elmondta, hogy az éjjel fél 3-kor a férje megtámadta és az életére tört. Valamint annak ellenére, hogy azt mondták neki, hogy a rendőrség intézkedni fog, nem történt semmi. Az ügyeletvezető tájékoztatta, hogy amennyiben már történt feljelentés, akkor nem vesznek fel egy újabbat, hanem majd tanúként megfogják hallgatni és elmondhatja mi történt még. A bejelentő tájékoztatásra került, az ügyeletvezető az előzmények ismeretében és a bejelentés alapján nem tartotta indokoltnak járőr küldését

A panaszos 2016. augusztus 25-én 20 óra 9 perckor a SÍM kártya nélküli telefonszámról tett bejelentést (a beszélgetés hanganyaga „*V.-né bejelentése 2016.08.25. 20.09 órakor*”) a segélyhívószámra Gy. település, V. utca 8. szám alatti helyről, miszerint hajnalban késsel megtámadta a férj a, amiről nem vették fel a feljelentést. És most a férje ismeretlen helyre



vitte a gyermeküket és nem engedi, hogy kapcsolatba lépjen vele. Segítséget kér, hogy mit tehet ilyenkor. A bejelentést a Sz. települési HIK operátora S. A. vette 2016. augusztus.25-én 20 óra 9 perckor és az adatlapot P. K. c. r. tzls, TIK ügyeletes fogadta. A bejelentés [...] számon rögzült a TIR-ben.

Az adatlap átvételét követően P. K. c. r. tzls. részére kapcsolásra (a beszélgetés hanganyaga „V-né bejelentése a rendőr kollégának P.K. 2016.0825. 2022 órakor”) a bejelentő, aki elmondta, hogy a holnapi napon távortartást per lesz ellene. Az ügyeletes megállította a beszélgetést, és megkérdezte, hogy most van-e valami probléma, amire a bejelentő elmondta, hogy a férje elvitte a gyerekeit és nem tudja, hol vannak. Továbbá, hogy a férje az éjszaka az életére tört és úgy érzi a gyermek nincs biztonságba vele. Az ügyeletes tájékoztatta a bejelentőt, hogy ismeri a szituációt és a gyámügyi hatóság és bíróság eldönti, hogy kinél lehet a gyerek. A rendőrség nem tud segíteni, mivel a gyermeknek ugyan olyan joga van az apjánál lennie, mint az anyjánál. Arról, hogy a férj nem veszi fel a telefont, a rendőrség nem tehet. Illetve tájékoztatta a bejelentőt, ha nem elégedett a rendőrség tevékenységével, akkor panasszal élhet. A beszélgetés során a bejelentőnek mindig más volta problémája.

A 20 óra 23 perckor P. K. c. r. tzls. rádióon meghívta a járőrt, azonban mivel hálózati lefedettség problémája miatt nem volt elérhető, telefonon vette fel vele a kapcsolatot és küldte Gy. település, V. utca 8. szám alá, hogy vegye fél a kapcsolatot a panaszossal, hallgassa meg és készítsen jelentést az elhangzottakról. A járőr a jelentésében leírta, hogy a bejelentő és félje között megromlott a kapcsolat és a férje mindent megtesz, hogy a gyereket nála helyezze el. Továbbá a férje 2016. augusztus 24-én éjjel késsel támadt rá és a mentők a Gy. városi kórházba szállították. Amikor hazaért nem találta a férjét és a gyermekét és sem telefonon, sem sms-ben nem éri el őket. A bejelentő felvilágosításra került, hogy amíg a bíróság nem dönt a gyermekelhelyezési perben, addig mindkét fél egyenlő jogokkal láthatja el a gyermek felügyeletét. Továbbá tájékoztatta a bejelentőt, hogy a bíróságon jelezze, hogy a férje nem teszi lehetővé, hogy a gyermekével tartsa a kapcsolatot.

Összességében megállapítható, hogy a panaszos által tett bejelentéseket a HIK központok minden esetben a eljárási rend előírásainak megfelelően kezelték, amikor indokolté vált kapcsolták a Rendőrségek a bejelentésről adatlapot vettek fel. A TIK ügyeletesek minden esetben az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központját, egyes rendőri szervek ügyeleti, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről 57/2013. (XII.21.) ORFK utasítás (továbbiakban: utasítás) előírásait betartva intézkedtek.

Az utasítás 47. pontja szerint „A TIK ügyeletesek kezelik a bejelentéseket az adatlapokat megteszi a szükséges intézkedéseket folyamatosan fölügyeli és koordinálja az intézkedések végrehajtását utasításokat ad.

Az 59. pont szerint „A 112-es egységes európai segélyhívó és a 107-es nemzeti segélyhívó számokra érkező és a HIK-ből továbbkapcsolt hívásokat és megküldött elektronikus adatlapokat, valamint az egyéb módon tudomására jutott beavatkozást igénylő segélykéréseket a TIK kezeli amely során megteszi az azokkal kapcsolatos intézkedéseket.”

A 60. pont szerint „az állampolgárokkal történő kommunikáció során a TIK ügyeletesek kötelesek kulturált udvarias hangnemei használni. Kerülni kell a személyeskedő, a szubjektív értékítéletei tartalmazó vagy sértő megjegyzéseket.”

A 62. pont szerint „A TIK Ügyeletesek kötelesek a hívásfogadó által küldött hívást és

adatlapot - lehetőleg a bejelentés alapján illetékes helyi szervek tevékenység-irányításának a TIK Ügyeletesek közötti felosztására tekintettel - haladéktalanul átvenni, az adatlapon rögzített adatokat ellenőrizni és a bejelentés tartalmának és q hatályos jogi szabályozásnak megfelelően intézkedni.”

A 64. pontban írtak szerint „A TIK Ügyeletesek az eseményekbe történő reagálást, az irányított állomány küldésének sorrendjét, az igénybevett erő-eszköz mennyiséget a folyamatban lévő eseményt folyamatosan mérlegelve határozzák meg.”

A r. alezredes megállapításai szerint az ügyeletesek a bejelentésre megfelelő módon és gyorsasággal reagáltak, a TIK rendelkezésére álló valamennyi információt az intézkedő járőr részére rádión, illetve telefonon kiadták. A járőrök visszajelentéseiből egyértelműen megállapítható volt, hogy a bejelentések adattartalma valótlán, amely miatt valótlán bejelentés miatt szabálysértési feljelentés készült a panaszos ellen. Gy. település település a Gy. városi Rendőrkapitányság (azon belül Téli Rendőrőrs) illetékességi területén található és a téli rendőrök valamennyien ismerték már a családot a folyamatos bejelentések miatt.

A T. települési körzeti megbízottak tájékoztatása a bejelentőnek ismert pánikbetegsége, üldözési mániája van, többszörös pszichiátriai kezelt, míg a férj vonatkozásában semmilyen negatív információ nem merült fel. A közös gyermek (10 éves) is megkérdezésre került a rendőrök által, hogy esetlegesen az apja bántotta-e, vagy akár bánthatná-e bármelyiküket, de a gyerek is egyértelműen elmondta, hogy ilyen nem fordult elő és apját ismerve nem is tartja elképzelhetőnek.

Megjegyzni továbbá a r. alezredes, hogy időközben, 2016. szeptember 8-án, a 2016. augusztus 26-i bírósági tárgyaláson a panaszossal szemben hozott megelőző távoltartó végzés (60 nap) jogerőre emelkedett, amelyben szerepel, hogy a panaszos bántalmazta több esetben is a férjét, nem pedig fordítva.

2) A rendőrség megküldte a panaszossal szemben hozott megelőző távoltartást elrendelő végzést helyben hagyó másodfokú végzést, amely szerint a panaszos és férje között elmérgesedett a viszony, rendszeresen a fenyegetőzések, veszekedések. A vita 2016. július 24-én addig fajult, hogy a panaszos először tenyérrel arcon, majd egy összecsucott esernyővel is megütötte a férjét.

3) A rendőrség megküldte az esetlapokat is, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint a z 1) pontban ismertetett parancsnoki kivizsgálásra tekintettel.

4) A rendőrség megküldte az ügyben történt telefonos megkeresések, illetve bejelentések hanganyagát, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel tartalmuk megfelel az 1) pont alatt ismertetett parancsnoki kivizsgálásban foglaltaknak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásról való jogát az alábbiak szerint.**

*A Testület rögzíti, hogy noha a panaszos aznap és a következő napok folyamán több bejelentést tett. Csupán a 2016. augusztus 25-én éjjel 2 óra 30 körüli időben a mentőkön keresztül történt értesítést és az azt követő rendőri intézkedést, illetve a rendőrség esetleges ezzel kapcsolatos mulasztását vizsgálta a Testület, mivel a panaszos beadványa kifejezetten csak ezen bejelentésre vonatkozott.*

1) A rendőrök intézkedési kötelezettsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A testi sértés tényállását a Btk. 164. § (1)-(3) bekezdésben szabályozza. Eszerint aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el. Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 160. § (1) bekezdése szerint aki mást megöl, büntett miatt öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A zaklatás tényállását a Btk. 222. §-a rendezi. Ennek (2) bekezdése szerint aki félelemkeltés céljából

a) mást vagy rá tekintettel hozzátartozóját személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetésével megfenyeget, vagy

b) azt a látszatot kelti, hogy más életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy közvetlenül veszélyeztető esemény következik be, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennáll-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult



jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy telefonos bejelentés érkezett mentőkhöz arról, hogy a panaszost megtámadta a férje a lakásában, amely során sérülést szenvedett. A mentők értesítették ezt követően a rendőrséget.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az érintett ingatlanban tartózkodó férj valamilyen személyi sérüléssel járó testi épség elleni cselekményt követett el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mind ezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrök segítségnyújtási kötelezettségét az Rtv. 24. § (1)-(2) bekezdése rendezi, eszerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A rendőri jelentés szerint az OMSZ-től 2016. augusztus 25-én 3 óra 3 perckor tettek bejelentést, miszerint útba vannak Gy. település, V. 8. szám alatti helyre, ahonnan a panaszos bejelentette, hogy a férje egy késsel megtámadta és megvágta az alkarját. Útban vannak a helyszínre, kérik a rendőrség segítségét. Az OMSZ bejelentését Sz. G. r. százados TIK főügyeletes fogadta és jelezte az OMSZ felé, hogy küldik a járórt. Sz. G. r. százados 3 óra 4 perckor Gy. város 14-es járórt irányította a helyszínre. Szintén Gy. városból, mivel a területen nem volt más szolgálatos egység. A járórt tájékoztatta, hogy az éjszaka folyamán már voltak a helyszínen, de valószínűleg most többről van szó, mert a mentők kértek segítséget. A küldés sürgősségét jól érzékeltette, hogy a riasztás „30”-as kódot kapott, amelynek az első karaktere azt jelenti, hogy haladéktalanul (azonnal) induljon a helyszínre, a második karaktere, azt jelenti, hogy a veszély fokára (támadástól tartani lehet-e?) nincs információ.

Majd ezt követően az OMSZ 2016. augusztus 25-én 3 óra 28 perckor jelezte (a beszélgetés hanganyaga „*OMSZ bejelentése V.-nél hozzák be Gy. városba a kórházba 2016.08.25. 03.28 órakor*”), hogy a Gy. települési címről elindultak a hölgygel, aki segítséget kért. A bejelentést B. Sz. c. t. zls. TIK ügyeletes fogadta és jelezte, hogy akkor a járórt a kórházba irányítják meghallgatni a panaszost. Majd Sz. G. r. százados 3 óra 29 perckor utasította a Gy. város 14-es hívójelű járórt, hogy már ne menjenek a helyszínre, hanem menjenek Gy. városba a Kórházba, mert a mentők elindultak a hölgygel. A Gy. város 14 hívójelű járőr 4 óra 13 perckor jelentette, hogy az SBO-ra megérkezett. A panaszossal felvették a kapcsolatot, megnézték a sérülését, ami kb. 4 centiméter hosszú felületi sérülés, az még csak nem is vérzett. A sérülés olyan, mintha egy kést a kezére tette volna a bejelentő és erősebben megnyomta volna, ami ismert pánikbetegsége és üldözési mániája miatt erősen valószínűsíthető. Továbbá jelentették, hogy a hölgy sokszoros pszichiátriai kezelt, rengeteg

valótlan bejelentést tett a mentők irányába is, jelentést készítenek az esetről. Az ügyelet nyugtázta a bejelentést és a megállapítottak alapján nem tartotta indokoltnak a bűnügy bevonását, illetve a járőr helyszínre történő kitérítését.

A panaszos azt sérelmezte, hogy a rendőrség a személyi sérülés miatti bejelentése ellenére nem mentek ki a lakásához intézkedni.

i) A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a panaszos nem közvetlenül a rendőrségre tett bejelentést, így a rendőrség csak 3 óra 3 perckor értesült az intézkedés kéréséről. A rendőrség azonnal értesítette a területileg illetékes járőrt, aki elindult a megadott cím felé (Gy. város-Gy. település távolság kb. 30 km), közben az OMSZ értesítése alapján visszafordult és a Gy. városi kórházhoz ment. A Testület tekintettel arra, hogy nagy távolságokról van szó, illetve arra, hogy a küldés 1 percen belül és a járőr átirányítása is rögtön az értesítést követően megtörtént, a kitérítés idejét nem tartotta indokolatlanul hosszúnak, főleg, hogy az OMSZ munkatársaitól nem érkezett olyan jelzés, hogy ők vagy a panaszos közvetlen veszélyben lennének.

ii) A rendőrség és a panaszos egyezően adta elő, hogy a rendőrség meghallgatta őt a kórházban. A rendőri előadás szerint a panaszos sérülését megtekintették, de az még csak hámsérülésnek se volt minősíthető és a korábbi valótlan bejelentésére és a férjével fennálló vitájára figyelemmel nem lehetett kizárni, hogy azt nem magának okozta-e. Emiatt az intézkedést azzal a tájékoztatással zárták, hogy jelentést készítenek az esetről.

Az eljárás során a rendőrség igazolta, hogy a panaszos és férje között távoldartási ügy volt folyamatban, amely során a bizonyítékok alapján a bíróság másnap indokoltnak találta elrendelni a távoldartást. E erre tekintettel és arra, hogy a panaszos az eljárás során a sérülés mértékére vonatkozó előadását semmilyen módon sem igazolta, a Testület elfogadta a sérülés vonatkozásában és a panaszos korábbi bejelentései vonatkozásában a rendőrség előadását, és úgy ítélte meg, hogy a panaszos a kérdéses eredetű sérülése intenzitását eltúlozta, illetve a korábbi bejelentései miatt a szavahihetősége erősen kérdéses. (Ezt támasztja továbbá alá az a tény is, hogy a Gy. városi Rendőrkapitányság a későbbiekben – az orvosi iratok és a panaszos feljelentése ismeretében – sem kezdeményezte az ideiglenes megelőző távoldartást a panaszos érdekében.)

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem mulasztott akkor a rendőrség, amikor a bűnügyi osztályt nem vonta be az intézkedésbe és nem ment ki helyszínelni vagy intézkedni a panaszos férjével szemben.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök megfelelő körültekintéssel jártak el az eset kapcsán, maradéktalanul fogyanatosították a szükséges intézkedéseket, emiatt a rendőrség oldalán mulasztás, a panaszos oldalán pedig alapjogi sérelem nem valósult meg.**

#### IV.

A bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek megfelelően eleget tett, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést fogantató rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.

Budapest, 2017. május 25.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZSZERZŐ