



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/376/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

95/2017. (V. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 21-én előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Sz.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos a postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2016. szeptember 1-jén kényszerítő eszközt alkalmaztak vele szemben (megbilincseltek) a Sz.-i székesegyháznál este fél 8 és fél kilenc között történt eseményeknél.

A panaszos előadja, hogy vékony, magas beteg ember, mozgáskorlátozott, 50%-osan leszálalékolt, futni nem tud.

A panaszos további információkat ígér a későbbiekben.

#### II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) Az előállításról készült jelentés szerint a panaszost 2016. szeptember 1-jén 20 órakor vonták intézkedés alá, ekkor igazoltatták a Rendőrségről szóló 1994. évi XXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § alapján, majd az Rtv. 31. § alapján átvizsgálták a ruházatát és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont alapján előállították. Vele szemben az Rtv. 47.§ alapján testi kényszert, illetve 20 óra 1 és 20 óra 5 perc között az Rtv. 48.§ d) pontja alapján bilincset alkalmaztak. Hozzá tartozó kiértesítését a panaszos nem kérte. A panaszosnak sérülése nem keletkezett az intézkedés során.

Az események rövid leírásaként a jelentés rögzíti, hogy a L.T. r. őrm. és Sz. Sz. c. r. törm. aznap 19 óra 50 perckor a TIK utasítására a Sz.-i székesegyházhoz ment, mert bejelentés érkezett arról, hogy ott két ember kiabál és nem hajlandó távozni. A bejelentő a helyszínen elmondta, hogy a panaszos és egy hölgy az esti misén vettek részt, amikor a mise végén ez a két ember minden ok nélkül trágár szavakat kezdett el kiabálni, ezt a mise résztvevői is hallották. Ezt követően a bejelentő felszólította őket, hogy hagyják el a székesegyház területét, de ennek nem tettek eleget, ezt követően értesítette a rendőrséget. A bejelentő elmondta, hogy a két személy viselkedése megbotráncoltatta, riadalmat keltett benne. A rendőrök kiérkezésére a két személy elhagyta a székesegyház területét, a panaszost a székesegyház udvarán vonták intézkedés alá. A panaszos elmondta, hogy a hölgy az édesanyja, aki a rendőri kiérkezésre távozott. Elmondta a panaszos, hogy azért kiabált, mert nem adták oda neki késérése a mellékhelyiség kulcsát. A panaszos sérelmezte az intézkedést, a rendőröket trágár szavakkal illette, illetve akadályozta a bejelentővel a kommunikációt. Ezt követően a panaszost a „Törvény nevében” szavak előrebocsátásával felszólította, hogy ne akadályozza a rendőri intézkedést, vesse annak alá magát. A panaszos nem vette alá magát az intézkedésnek, ezért előzetes ruházatátvizsgálat követően testi kényszer alkalmazásával a kezeit hátrahelyzetbe bilincselte. A panaszos az intézkedés során agresszív magatartást tanúsított. Ezt követően a panaszost előállították, és 20 óra 5 perckor elhelyezték az előállító helyiségben.

A panaszossal közölték, hogy a Szabs. 170.§ szerinti garázdaság szabálysértése és a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése miatt ellene feljelentést tesznek, amit tudomásul vett. Ezt követően tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről.

A panaszost 20 óra 20 perckor szabadon bocsátották.

A parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az intézkedés és a kényszerítő eszköz használata jogszerű, szakszerű és arányos volt.

2) A rendőrség megküldte a Nyilatkozat elnevezésű iratot, ami szerint a panaszos megkapta a jogaira és kötelezettségeire vonatkozó tájékoztatót írásban és szóban.

3) Az előállításról kiállított igazolás szerint a panaszos előállítása 20 órától 20 óra 20 percig tartott.

4) A rendőrség megküldte a szabálysértési feljelentést, amit tartalmában azonos az előállításról szóló jelentéssel, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

5) L. T. r. őrm. 2016. november 16-án kelt jelentése tartalmában azonos az előállításról szóló jelentéssel és a feljelentéssel, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

6) Sz. Sz. c. r. törm. 2016. november 22-én kelt jelentése tartalmában azonos az előállításról szóló jelentéssel és a feljelentéssel, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

7) A kapitányságvezető átirata releváns többletinformációt nem tartalmaz, így annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

*Tekintettel arra, hogy a panaszos csak a bilincs alkalmazását kifogásolta, a Testület mellőzte az előállítás jogszerűségének és arányosságának vizsgálatát.*

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a rendőröknek volt-e intézkedési kötelezettsége az adott esetben.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A garázdaság tényállást a Szabs. tv. 170.§-a szabályozza, eszerint aki olyan kihívóan közösséggel lenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.

Míg a Szabs. tv. 216. § (1) bekezdése szerint aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértését követ el.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri szerint arról érkezett telefonos bejelentés, hogy a két személy trágárságokat kiabál a székesegyháznál és nem akarnak távozni.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az érintett személyek garázdaságot követnek el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyanak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

2) A Testület ezt követően a bilincs alkalmazásának jogszerűségét vizsgálta.

A panaszos kifogásolta, hogy vele szemben bilincset alkalmaztak. Ekörben elmondta, hogy vékony, egészségügyi állapota miatt leszázalékolt személy.

A rendőri jelentések szerint a bilincs alkalmazására azért került sor, mert a panaszos a rendőri intézkedés során tovább hangoskodott, és a felszólítások ellenére sem hagyott ezzel fel, illetve akadályozta a bejelentő meghallgatását. Emiatt az ellenszegülése megtörése végett a végig agresszív magatartást tanúsító panaszossal szemben az Rtv. 48.§ d) pontja alapján bilincset alkalmaztak.

A kényszerítő eszközök alkalmazásának általános szabályaként az Rtv. 16. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az Rtv. 47. §-a értelmében a rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.

Az Rtv. 48. §-a úgy rendelkezik, hogy a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A fentieket a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 41. §-a tovább finomítja:

41. § (1) „Bilincs alkalmazása, az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben különösen azzal szemben indokolt,

- a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem készíthető,
- b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, valamint az intézkedésben közreműködőt megtámadja,
- c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,
- d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,
- e) aki önkárosító magatartást tanúsít vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget,
- f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, és a kísért személy veszélyessége azt indokolja, vagy
- g) akit egyedül intézkedő rendőr állít elő.”

A Szolgálati Szabályzat 39. § (2) bekezdése szerint az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget:

a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat,

b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,

c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrré, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.

A (3) bekezdés szerint pedig a kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:

a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint

b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

A panaszos az esettel kapcsolatban szűkszavúan fogalmazott, az ígéretével ellentétesen, pedig sem önként, sem a Testület felhívására nem egészítette ki a panaszát. Mindezek alapján a Testület elfogadta a rendőrségi előadást az események vonatkozásában, azaz vizsgálata során abból indult ki, hogy a panaszos megzavarta az intézkedést, és a kiabálással, illetve a meghallgatás megzavarásával a rendőri felszólításra sem hagyott fel.

A Testület – elfogadva a rendőri álláspontot – arra a meggyőződésre jutott, hogy az intézkedő rendőröknek nem volt más rendelkezésre álló eszköze a kiabáló, lenyugodni nem akaró panaszossal szemben annak érdekében, hogy az intézkedést és a bejelentő meghallgatását szabályszerűen be tudják fejezni, mint a panaszossal szembeni kényszerítő eszköz alkalmazás. Emiatt indokoltnak látta a Testület, hogy a panaszossal szemben a bilincs használatát és így úgy foglalt állást, hogy **a panaszos emberi méltóságához való joga nem sérült a bilincs alkalmazása miatt, mivel a jogkorlátozásra jogszerűen került sor.**

**IV.**

A Testület álláspontja szerint a bejelentés alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett a rendőrségnek, a bilincs alkalmazása miatt pedig a panaszos emberi méltósághoz való joga nem sérült a bilincs alkalmazása miatt, mivel a jogkorlátozásra jogszerűen került sor.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2017. május 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET