



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/148/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

114/2016. számú (VII. 7.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. május 4-én előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. május 4-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) [...] Kerületi Rendőrkapitányság intézkedését sérelmezte.

Előadta, hogy egy évvel ezelőtt, a [...] utcai K. Bölcsödéből eltűnt a pénztárcája, benne az összes személyes iratával és egy igen értékes, brill kövekkel kirakott, fehérarany gyűrű, ami családi örökség. A panaszos még aznap megtette a feljelentést a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságon. 2016. április 23-án kapott egy üzenetet, bizonyos F. M-től (aki H. A. élettársa, így H. I. sógornője), hogy H. I. 2016. április 21-én meglopta őket 1.500 euróval és ezért értesítették a rendőrséget, akik ezt követően a [...] Kerületi Rendőrkapitányságra állították elő őket. Ezután F. M. és H. A. visszamentek a lakásba és átnézték H. I. táskáját,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

amiben többek között megtalálták a panaszos személyes iratait és a gyűrűjét, amit utána elvittek a rendőrségre, de erről a panaszost nem értesítették.

Miután április 23-án elolvasta az üzenetet, április 24-én (vasárnap) bementek a [...] Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol erre hivatkozva nem nagyon foglalkoztak az ügyel. Másnapra rendelték vissza P. T. századoshoz, aki elmondásuk szerint vissza fogja szolgáltatni a megkerült dolgait. Meglátásuk szerint ő sem akart nagyon együttműködni velük. Ezt követően kiderült, hogy az ellopott tárgyairól jegyzőkönyvet sem készítettek, így nem derült ki, hogy kinek a kezelésében tűntek el újra a személyes dolgai, értékei.

Erre tekintettel kéri a Testület eljárását, hogy vizsgálja ki a mulasztást és így visszakaphassa a számára fontos és értékes dolgait.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2016. május 19-én kelt átiratában tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos első alkalommal 2016. április 24-én jelent meg a kapitányságon, majd ezt követően 2016. április 25-én. A panaszossal kapcsolatban fogatosított rendőri intézkedések részletesen alább kerültek kifejtésre.

A panaszos 2016. április 24-én jelent meg a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságon és tájékoztatást kért a szolgálatban lévő dr. W. N. c. r. őrgy. Készenléti Csoportvezetőtől a H. I. táskájában F. M. által megtalált okmányok és gyűrű hollétéről. Az eljáró ellenőrizte az irodahelyiséget, valamint a bűnügyi technikuskánál leltárolt bűnjeleket, illetve [...] számú bűnügy iratait, azonban a panaszban jelölt tárgyak helyéről, illetve az azokkal kapcsolatban fogatosított intézkedésről érdemi információt nem talált. Figyelemmel arra, hogy 2016. április 24-én, vasárnap révén a rendőrkapitányság segédhivatala és bűnjelkamerája lezárt állapotban volt, az ott dolgozók heti pihenőnapjukat töltötték, ezért a kérdéses tárgyak megtalálása ott nem volt ellenőrizhető. A fentiekre figyelemmel dr. W. N. c. r. őrgy. megkísérelt kapcsolatba lépni a 2016. április 21-én Készenléti Csoportvezetői szolgálatot ellátó R. Cs. r. szds-sal a mobiltelefonján, azonban ő külföldön tartózkodott, így érdemi információ nem merült fel, ezért a történeteket jelentette a vezető ügyeletesi szolgálatot ellátó P. T. r. szds-nak, aki szintén megpróbálta felvenni a kapcsolatot R. Cs. r. szds-sal, de külföldi útja miatt nem volt elérhető mobiltelefonján. A panaszost dr. W. N. c. r. őrgy. a fentiekről tájékoztatta és megkérte, hogy 2016. április 25-én, 10 órakor ismételten jelenjen meg a rendőrkapitányságon, mivel akkorra R. Cs. r. szds. visszaérkezik Magyarországra és információval szolgálhat az általa keresett tárgy hollétéről.

A panaszos 2016. április 25-én ismét megjelent a rendőrkapitányságon, ahol B. Sz. r. alezredes Bűnügyi Osztályvezetővel történt egyeztetést követően P. T. r. szds. Gazdaságvédelmi Alosztályvezető tájékoztatta, hogy 2016. április 21-én valóban nem került

sor rendőri intézkedés foganatosítására a F. M. által megtalált táskával kapcsolatban, az a benne található tárgyakkal együtt visszakerült H. I-hoz, mivel 2016. április 21-én R. Cs. r. szds. előtt úgy nyilatkozott, hogy az a saját tulajdona. Az eljáró felhívta a figyelmét, hogy az általa elmondottak írásban történő rögzítésén túl F. M. által küldött üzenetek kimentése szükséges, illetve az őt ért sérelem miatt panasszal élt a BRFK Panaszirodáján. A tájékoztatást követően a panaszos feljelentést tett a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságon H. I-val szemben, illetve mobiltelefonjából digitális fényképezőgéppel történt fényképek készítése útján kimentésre kerültek az ügyszökhöz kapcsolódó üzenetek. A feljelentés megtételét követően felhívták a panaszos figyelmét, hogy az általa közölt adatok alapján soron kívül intézkednek az iratainak és a gyűjteményének a felkutatására, illetve a keletkezett iratokat megküldik a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitánysághoz a bü. számú ügyszökhöz történő előzményhez csatolás céljából. Ezt követően M. T. c. r. örgy. Készenléti Csoportvezető megjelent a Budapest, [...] kerület, [...] utca 55. szám 3. em. 15. a. alatti lakásban, mivel H. I. onnan került előállításra 2016. április 21-én. A fenti címen a nyomozót H. I. édesanyja fogadta, aki lánya tartózkodási helyről pontos információval nem tudott szolgálni, azonban a lakásban a keresett táska, vagy annak tartalma nem volt fellelhető. Az iratok ezt követően megküldésre kerültek a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitánysághoz.

A panaszos állítása részben felel meg a valóságnak, ugyanis 2016. április 21-én valóban nem történt intézkedés a F. M. által a rendőrkapitányságra bevitt táskával kapcsolatban. Azonban a kapitányságvezető álláspontja szerint 2016. április 24-én, majd április 25-én a rendelkezésre álló adatokhoz mérten a szükséges intézkedések foganatosításra kerültek. A felmerült mulasztás gyanúja miatt, valamint a panaszos BRFK Hivatala Panaszügyi és Koordinációs Osztály Panaszügyi Alosztályán tett bejelentése alapján parancsnoki kivizsgálást rendeltek el, amely jelenleg is folyamatban van, de az már megállapítást nyert, hogy 2016. április 21-én valóban nem készült irat a beszolgáltatott táska, valamint annak tartalma letételezéséről és lefoglalásáról.

Az ez idáig beszerzett adatok szerint 2016. április 21-én H. A. és barátnője (F. M.) az általuk talált táska R. Cs. r. szds.-nak történő átadásakor annyit közöltek a készenléti csoportvezetővel, hogy az H. I. tulajdonát képezi és azért hozták be, mert a Budapest, [...] kerület, [...] utca 55. szám 3. em. 15. a. lakásban maradt és nem szeretnék, ha emiatt a tulajdonosa visszamenne az ingatlanba. Az eljáró állítása szerint nem vette át, annak tartalmát nem vizsgálta meg, mivel H. A. úgy nyilatkozott, hogy az a testvére tulajdona. A fentiekre figyelemmel R. Cs. r. szds. megkérte H. A.-t, hogy a rendőrkapitányság aulájában adja át a tárgyat az ott tartózkodó tulajdonosának H. I-nak. Ekkor közölte H. A., hogy a táskában a panaszos nevére kiállított iratok találhatóak – gyűjtemény, vagy egyéb ékszert nem említett –, ezért az eljáró nyilatkoztatta a tárgy tulajdonosát az okmány megszerzésének a körülményeiről, amelyre azt a választ kapta, hogy azok a barátnője iratai és véletlenül maradtak nála. Ezt követően megtörtént a táska átadása, így H. A. barátnőjével távozott a kapitányság épületéből.

2) R. Cs. r. szds. 2016. május 4-én készült jelentésében előadta, hogy 2016. április 21-én 8 órától április 22-én 8 óráig, mint Bűnügyi Készenléti Csoportvezető látott el szolgálatot a

BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságon. Emlékezete szerint nagyjából 15 óra körüli időben hívta őt a TIK ügyelete és közölte vele, hogy a járőr intézkedik a Budapest, [...] kerület, [...] utca 55. III/15. szám alatt egy lopás helyszínén. Az elsődleges információk szerint a bejelentő H. A. volt, akinek a sérelmére a testvére J. Gy. L. (szül.: H. I.) követett el lopást 1.000 euró értékben. Ebből az összegből az elkövető már visszaadott 500 eurót, valamint ezen felül még 90.000 Ft készpénzt is, így a valós, keletkezett lopási kár 60.000 Ft volt.

A százados itt jegyezte meg, hogy az elkövető állandó bejelentett lakcíme [...] utca 63. szám alatt található, tehát a fenti lakásban, amelyben életvitelszerűen az édesanyja, valamint a testvére lakik, ő csak, mint vendég tartózkodott. H. I. gyanúsított együttműködő volt, elismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Őt a kapitányság járőrei bűncselekmény elkövetése emiatt előállították és ellene lopás vétsége miatt büntetőeljárást rendeltek el. Az ügyben tanúként hallgatta ki a százados a sértett H. A-át, aki elmondta, hogy a testvére azért tartózkodott a lakásban, mert a beteg édesanyját kell ápolni és ennek elvégzése végett hívták őt fel vidékről. H. A. a kihallgatást követően távozott a kapitányságról.

H. I. gyanúsított elismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, védekezésében előadta, hogy azért lopott a testvérétől, mert az a megélhetésére kellett. Miután a kihallgatása véget ért, szabadult a fogdából és helyet foglalt a kapitányság aulájában, mert vele szemben a bűnügyi nyilvántartásba vétellel kapcsolatos feladatokat még végre kellett hajtani. Ekkor érkezett vissza a kapitányságra H. A. a barátnőjével, akinek a kezében egy táska volt, amelyről elmondta, hogy az a testvére táskája és azt azért hozta be, mert az a lakásban maradt akkor, amikor a rendőrök a gyanúsítottal onnan távoztak és nem kívánja azt, hogy a testvére oda azért visszamenjen.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy akkor adja át a táskát a testvérenek és ezzel a dolog el van intézve. A rendőr itt hozzátette, hogy ő nem vette át a táskát, annak tartalmát nem vizsgálta át, abba nem tekintett bele. Az egész esemény a kapitányság aulájában történt, ahol kamerarendszer van kiépítve, de azon végig jelen volt a kapusszolgálatot ellátó biztonsági őr (B. R.) is. Megjegyezte a rendőr, hogy a táska tartalmának megtekintésére azért sem volt oka, mivel az előállítás lakásról történt, így feltételezi, hogy annak tartalmát a helyszínelő intézkedő járőrök már megvizsgálták. Ekkor közölte vele H. A., hogy a táskában vannak a panaszos személyes iratai is. Ekkor megkérdezte a rendőr H. I-át, hogy az iratok kinek az iratai, és azok hogyan kerültek hozzá, amelyre azt felelte, hogy azok a barátnője iratai és azok nála maradtak. Mivel a választ kielégítőnek ítélte meg a rendőr, ezért nem látta okát az iratok átvizsgálásnak és kérte H. A-át, hogy a táskát adja át a testvérenek, amelyet meg is tett, majd távozott a kapitányságról.

3) dr. W. N. c. r. örgy. 2016. április 25-én feljegyzésben rögzítette, hogy szolgálata teljesítése során a panaszos érkezett a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletére és érdeklődött a táskáról, amiben állítása szerint a sértett BRFK [...] Kerület által körözött okmányai és az eltulajdonított ékszerei voltak. Elmondta, hogy őt F. M. hívta fel, aki elmondta, hogy ezt a táskát az előállítás napján bevitték a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságra és átadták a

rendőröknek. A táska F. M. állítása szerint a fenti ügyben előállított panaszos tulajdonát képezte és abban állítása szerint a panaszos folyamatban lévő bűnügyben eltulajdonított okmányai és ékszerei voltak. A kérdéses táskát nem a rendőr találta meg. A fentieket jelentette a vezető ügyeletesnek, akihez a hétfői napra visszairányította a panaszost az ügy tisztázása végett.

4) A rendőrség mellékelte a panaszos 2015. április 2-án megtett feljelentését, amelyben a panaszos az elkövetés körülményeit és az eltulajdonított tárgyait (születési anyakönyvi kivonat, személyi igazolványa, lakcímkártyája, TB és adóigazolványa, bankkártyája, 20.000 Ft készpénz, 100 USD készpénz) megnevezi. A feljelentését 2015. április 3-án egészítette ki azzal, hogy vezetői engedélye és egy arany gyűrűje is hiányzik (ovális alakú, köves, a végéből 1 db. kő hiányzik).

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az általa egy évvel ezelőtt tett feljelentése alapján a rendőrség tudomására hozta, hogy eltulajdonították a táskáját benne a személyes okmányaival és egy családi ereklyének minősülő fehérarany gyűrűvel. Őt egy magánszemély értesítette, hogy 2016. április 21-én a rendőrkapitányságra bevitték az eltulajdonított táskáját, de ezen tényről őt nem értesítették. Ahogy a kapitányságra 2016. április 24-én és 25-én bement felvilágosítás-kérés végett kiderült, hogy a táskáját valóban bevitték, abban megtalálták az iratait, de azt H. I-nak odaadták lefoglalás elrendelése és letéti jegyzőkönyv felvétele nélkül. H. I. egy büntetőeljárás gyanúsítottja (lopás elkövetése miatt indult vele szemben eljárás), aki úgy nyilatkozott, hogy a panaszos iratai nála maradtak, mivel a panaszos a barátnője. Ezen nyilatkozatára tekintettel a rendőr felszólította H. A-t, aki a táskát megtalálta a lakásában, hogy adja át H. I-nak a tárgyat.

A Testület hatáskörére irányadó szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése tartalmazza, amely szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek:

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Tekintettel arra, hogy a panaszos sérelme arra irányul, hogy ha a rendőrök intézkedtek volna a táská lefoglalása, arról letéti jegyzőkönyv felvétele iránt, akkor már a birtokába kerültek volna a személyes iratai, a táskája és esetlegesen az eltulajdonított ékszere. A rendőrség azonban etekintetben mulasztott és így a panaszost sérelem érte.

A Testület ehelyütt hivatkozik a legfőbb ügyész helyettesének NF. [...]I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amelyben arról tájékoztat a helyettes, hogy a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 196. §-a szerint panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatába (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni”. Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő. Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által fogatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e. A hivatkozott rendelkezésekből kiderül, hogy a Testület nem rendelkezik hatáskörrel a büntetőeljárás keretében fogatosított (vagy elmulasztott) nyomozati cselekmények felülvizsgálatára, hiszen arra az ügyészség rendelkezik hatáskörrel. Az egyes nyomozati cselekményekkel szembeni panasz lehetőségét a Be. 195 – 196. §§ szabályozzák.

A lefoglalást a Be. 151. – 155. §-ai szabályozzák, mint a rendőrség (nyomozó hatóság) bizonyíték beszerezésére irányuló, büntetőeljárás keretén belül fogatosítható, fogatosítandó cselekményét. A 151. § (1) bekezdése szerint: „a lefoglalás a bizonyítás érdekében vagy az elkobzás, illetőleg a vagyoneklobzás biztosítására a dolognak a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság általi őrzésbe vétele vagy megőrzésének más módon történő biztosítása.” Tekintettel arra, hogy a lefoglalás nyomozati cselekménynek minősül, így etekintetben a Testületnek a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy a Be. jogorvoslati

rendszere biztosít-e megfelelő jogorvoslati lehetőséget a lefoglalással kapcsolatos sérelmek orvoslására. A Testület a kérdésre igenlő választ adott.

A Be. 196. § (1) bekezdése panasz formájában biztosít lehetőséget a lefoglalással kapcsolatos jogsérelmek orvoslására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint: „Akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy *intézkedésének elmulasztása* a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.” Tekintettel arra, hogy a rendőrség mulasztást valósított meg a panaszos sérelmére azáltal, hogy a panaszos feljelentése alapján (amely tételesen tartalmazza a birtokából kikerült tárgyak felsorolását) nem merült fel a gyanú atekintetben, hogy miért vannak egy lopás elkövetését elismerő személynél a panaszos személyes iratai, így a rendőrség a birtokába került iratokat a panaszos megkérdezése, a nyilvántartások megtekintése nélkül, lefoglalás elrendelése nélkül visszaszolgáltatta egy vagyon elleni cselekmény elkövetésével gyanúsítható személynek. A lefoglalás elrendelésének az elmulasztása a rendőrség nyomozati cselekményének a mulasztását jelenti, amellyel szemben a Be. 196. § megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít. Ezen körülményre figyelemmel a Testület hatáskörének a hiányát állapította meg, hiszen a büntetőeljárás során megvalósított mulasztásokat nem vizsgálhatja felül, azokat nem bírálhatja el, hiszen ez a tevékenység az ügyészség hatáskörébe tartozik, és ha a Testület ezt elvégezné, akkor elvonná az ügyészség törvény által megszabott hatáskörét.

A fentiekben kifejtett körülményekre figyelemmel a Testület a hatáskörének a hiányát állapította meg és a panasz elutasításáról határozott.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag