



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/72/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

118/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2016. február 25-én jogi képviselője (Dr. F.F. K. ügyvéd) útján előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos jogi képviselője 2016. február 25-én terjesztett elő panaszt, amelyben a panaszossal szembeni rendőri intézkedést sérelmezett. A panaszos jogi képviselője beadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedéseket foganatosító rendőrkapitányságon is terjesztett elő panaszt, a sérelmezett rendőri intézkedés miatt.

2) A Testület tájékoztató levelére válaszul a panaszos jogi képviselője 2016. április 4-én előterjesztett panaszkiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy először az intézkedést foganatosító rendőri szerv által kéri kivizsgálni. Amennyiben az intézkedést foganatosító rendőri szerv a szükséges határozatot meghozta és az álláspontjuk szerint nem megfelelő akkor fordulnának kérelemmel a Testület felé.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése, illetve az esetleges párhuzamos eljárás kizárása érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A rendőrség mellékelte a B. Rendőrkapitányság 2016. május 5-én kelt, 13010-105/19-3/2016. RP. számú határozatát, amelyben a panaszossal szemben foganatosított intézkedéssel szembeni panaszt elutasításra került. A határozat mögé tűzött postai tértivevények alapján a határozatot a panaszos jogi képviselője 2016. május 11-én, a panaszos 2016. május 12-én vette kézhez.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőr-főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszüntetheti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent. Tehát a rendőrség panaszeljárásának jogerős lezárása után a panaszos jogi képviselője már nem terjeszthet elő olyan kérelmet, miszerint mégis a Testület vizsgálatát szeretné. A rendőrség által mellékelte dokumentumokból megállapítható, hogy az elsőfokú határozatot a panaszos jogi képviselője és a panaszos is átvette, 2016. május 11-én illetve 12-én, azonban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdése értelmében törvényes határidőn belül, tehát a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezés nem érkezett tőlük, így a rendőrség határozata jogerőre emelkedett 2016. május 28-án.

Mivel a panaszos jogi képviselőjének nyilatkozata és jelen állásfoglalás II. részében ismertetett rendőri iratok alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a panaszos az általa sérelmezett rendőri intézkedések vonatkozásában az Rtv. 92. § (1) bekezdés a) pont szerinti eljárás lefolytatását választotta - mely eljárások jogerősen bejeződtek - a Testületnek nincs lehetősége érdemben vizsgálni a panaszt.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. vonatkozó rendelkezéseire – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET