



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/427/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

123/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos és II. r. panaszos¹ (továbbiakban: panaszos férje) meghatalmazott képviselőjük, H. J. Zs. útján 2015. augusztus 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos képviselője postai úton előterjesztett panaszbeadványában a 2015. augusztus 4-én 15.00 óra és augusztus 5-én 04.30 óra között a K. [...] 94. szám alatt történt rendőri intézkedést, illetve rendőri intézkedés elmulasztását kifogásolta.

Panaszos elmondása szerint 2015. augusztus 4-én 15 óra körül ő és családja arra lettek figyelmesek, hogy kerítésük mellett, a bejárat kaputól nem messze két személy tartózkodik (egy magasabb férfi, F. P. és egy alacsonyabb személy).

F. P. a földön ült, a másik mellette heverészett. Fent nevezettek hangos zajt csaptak. A hangoskodásra panaszos kiment az utcára és kérdőre vonta őket, hogy „Mit keresnek itt”? Ekkor a két férfi elkezdte őt hangosan szidalmazni. A hangokra megjelent panaszos férje is. A panaszos felszólította a két férfit, hogy menjenek a kapuból, mert ki szeretnének állni az autóval. A szidalmazások közepette az alacsonyabb férfi megszólalt: „Én [...] vagyok ám! Én innen csak a rendőrökkel megyek el. Ott állok meg, ahol akarok.” (A férfi cs-i származását később is hangoztatta.)

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Eközben a magasabbik, F. P. kis időre elment, majd visszatért egy karóval a kezében. Mindketten tovább szidalmazták a panaszoszt és férjét, akik eközben próbálták őket szép szóval, hangos szóval is elküldeni, de egyik próbálkozás sem vezetett eredményre. Végül panaszos felhívta a rendőrség segélyhívó számát.

A rendőrök helyszínre érkezése előtt megjelent J. R. és felesége egy [...] színű Opel Astra-val, és elvitte a két személyt a kapuból.

Amint megérkeztek és kiszálltak a rendőrök a gépjárműükből, épp közeledett velük szemben az úton J. K. biciklivel, mellette F. P., egy horolóval a kezében.

J. K. a panaszos kapujához érve hevesen szitkozódni kezdett: „Fejeteket a sírba teszem! Elvágom a torkotokat, a fejeteket a sírba teszem!” Ez legalább fél óráig tartott a rendőrök füle hallatára, szeme láttára. A panaszos és családja egy szó nélkül túrték a szidalmaztat. A panaszos itt megjegyzi, hogy ezek a személyek kb. háromnegyed éve laknak a környéken, s egy szót sem váltottak eddig velük.

Ezután nagy nehezen elindultak a férfiak és a rendőrök is elvonultak. A garázda és életveszélyes fenyegetéseket tévő személyeket a rendőrök nem állították elő.

Ezután panaszos férje és fia elmentek a boltba. Majd később, amikor hazafelé tartottak, kb. 40 méterre lehettek a tanyától, amikor észlelték, hogy J. K. és három társa gyalogosan közelít a tanya felé. A panaszos fia elment mellettük az autóval. Jakab láthatólag alig akart félreállni. Ahogy a fiú elhaladt mellettük, szitkozódta: „Megdöglötök!”, stb. Panaszos mindezt a hátsó udvarról látta és hallotta.

A panaszos férje és a fia elhaladtak J. mellett és beálltak a kapubejáróba az autóval. Épp kiszálltak az autóból, mire J. és társai odaértek a tanyához. Rögtön belekötöttek panaszos fiába. Ekkorra már maga a panaszos is kiment az utcára. J-ék ismét életveszélyesen megfenyegették őket. A panaszos és családja több alkalommal kérte őket, hogy menjenek el onnan, de nem voltak hajlandóak.

J. K. ekkor lehajolt a földre, két marék köves homokot vett a kezébe, és a panaszos 13 éves kislánya arcába dobta. Majd J. K. a panaszos fia felé fordult, kétszer arcon köpte és belerúgott a fiú hasába. Ezután kirántotta társa kezéből a kerékpárt, két kézzel fejmagasságba emelte és panaszos fiát meg akarta ütni vele.

A saját magát „csengődinek” nevező férfi, amint a panaszos fia épphogy kivédte a biciklis támadást, letette a biciklit a földre. A „csengődi” férfi oldalról ment neki a panaszos fiának. Egyszerre ketten ütötték. Majd a „csengődi” férfi gondolt egyet és a panaszosra rontott. Vállon ütötte ököllel. Majd a panaszos férjére is rátámadt ököllel, aki megfogta a férfi kezét és ellökte magától. Ekkor ez a támadó arrébb vonult.

A panaszos fia védekezett, J. K. pedig váltott ököllel ütötte őt. Csak az ütések közepette vette észre a panaszos, hogy J. K-nak egy kés is volt az ökölbe szorított jobb kezében. A késsel a támadó a panaszos fiának szívájára irányozva szúrt, de a panaszos fia szerencsésen hártotta a szúrás kézzel. A fiú egész tenyere rövid idő alatt csupa vér lett a mély vágott sérülés miatt. A szúrás után J. K. megütötte a fiút, melytől az a földre került. J. K. ezután a panaszos földön fekvő fiát fölé hajolva, felváltott ököllel, késsel a kezében tovább ütlegelte.

Ekkor a panaszos férje odament, s hangosan felszólította a támadót, hogy hagyja abba tettét. A támadó nem volt hajlandó abbahagyni az ütések, annak ellenére, hogy ekkor már a panaszos fiának kezéből ömlött a vér. A panaszos félelmében és aggódva a fia állapota miatt, rájuk kiabált, hogy takarodjanak onnan. Ennek hatására a támadó a társaival távolabb ment.

A panaszosék bekötötték a fiú kezét, aki azonnal elindult az ügyeletre. A panaszos és férje pedig bementek az udvarra, ám kisvártatva arra lettek figyelmesek, hogy J. K. fia (ifj. J. K.) egy fejszével kezében a kapujuk előtt kiabál: „Megdöglötök!”, „Gyere ki te köcsög!”, „Szétverem a fejeteket!”, stb. Ifj. Jakab Károllyal két nő és egy férfi is volt, mindannyian gyalogosan érkeztek a ház elé. Ekkor panaszos ismételtén értesítette telefonon a rendőrséget. Amikor ifjabb J. K. figyelmes lett arra, hogy érkeznek a rendőrök, a kerítéstől kb. egy méterre ledobta az addig kezében lévő fejszét.

Mikor a rendőrök odaértek, a panaszos és férje is kiment. A rendőrök után megérkeztek a támadó személyek ismerősei is, kb. hat személy. Megálltak a rendőrségi autó mellett, s közösen szitkozódtak, ordítottak, s számos életveszélyes fenyegetést tettek: „Fogadjunk, hogy még ma rátok gyűjtöm a házat! Levágom a fejeteket! Sírba teszem a fejeteket!” – idézte a panaszos a legsúlyosabbakat.

Majd a társaság két legfiatalabb tagja odarohant panaszos és kislánya felé, egyikük egy felemelt fejszével. A közelebb álló rendőr nekiindult, és ellökte ezt a férfit, így a fejsze kiesett a kezéből. A rendőr ekkor a fejszét lefoglalta.

Ifj. J. K. és újonnan érkező társai tovább szitkozódtak és fenyegetőztek. „Ha meglátom a városban a Mercidet, akkor megöllek!” – utalva arra, hogy ha a panaszos és férje a városban megjelennek a gépjárműjükkel, akkor számolniuk kell életük kioltásával.

Hogy ígéreteiknek további nyomatékot adjanak, id. J. K. felvett a földről egy féltéglát és nagy erővel a panaszos férje felé dobta. A férj fejétől kb. húsz centiméterre a lemezkerítésük felső részébe csapódott a téglá. A vas be is horpadt. A rendőrök a féltéglát lefoglalták.

Még ezt követően is további életveszélyes fenyegetéseket tettek a támadók: „A Mercit figyeljük, ha meglátunk, megdöglesz! Találkozunk.!” , stb.

Ekkor megjelent egy mentőautó is, és elvitték id. J. K.-t. Látható sérülés ezen a személyen panaszos tudomása szerint nem volt.

A rendőrök elkezdték a helyszínelést, ami kb. 12 óra 30 percig zajlott. Senkit nem állítottak elő a garázda személyek közül. A panaszos megkérdezte a rendőrtől, hogy nem kellene-e valakit előállítani, amire a rendőr rászólt a panaszosra, hogy ne szóljon bele ebbe.

Este 21 óra tájban panaszos férje és kislánya elment meglátogatni panaszos fiát, aki szólt, hogy összevarrták a sebét és rosszul érezte magát. Panaszos pedig egyedül maradt a tanyán. Épp az udvaron söprögetett, amikor arra lett figyelmes, hogy egy ezüstsínű autó, mely erősen zúgott, nagy sebességgel közelít a tanya felé, majd hirtelen fékezéssel megáll a ház előtt. A panaszos megismerte id. J. K. hangját, aki ráordított a sofőrre, hogy „Állj meg!”. Pár másodperc múlva nagy durranást hallott, s üvegszilánkok hullottak rá a tetőről. Ahogy a panaszos utóbb megtudta, hogy id. J. K. sörösüveget dobott a háztető felé. Panaszos feltételezése szerint id. J. K. ezzel a cselekményével a molotov-koktéllra utalt. A panaszos a fenti cselekmény miatt újra kihívta a rendőrséget. Az eljáró rendőr hamar kiérkezett, akinek panaszos elmondta, mi történt. A rendőr lámpával megnézte a szilánkokat, majd elment.

22 óra 30 perc körüli időben egy L. [...] típusú személygépkocsival a kapuban megállt id. és ifj. J. K.. Üvöltözésbe kezdtek, az autót „túráztatták”, zúgatták. A panaszos és férje egy nagy fényerejű zseblámpával rájuk világított. A két férfi visszatolatott és elment. A panaszos ezt is jelezte a rendőrség felé, majd a családjával aludni ment.

Hajnali 2 óra 30 perckor a tanya előtt megállt két gépkocsival kb. hét személy, köztük id. és ifj. J. K., valamint Jakab Tibor és annak fiai. J. K. és fia beordítottak a tanya: „Most megdöglötök! Meghaltok! Égni fogtok!” Id. J. K. horolóval és vascsővel ütötte a kaput, fia pedig felugrott a kapura lángszóróval a kezében. A lángszórót a ház sarka felé tartva beordított – miközben panaszos az udvar közepén állt –, hogy: „Nyugodtan hívd a rendőröket rohadt kurva, most megdöglesz! Égni fogsz! Elvágom a torkodat!” A kisajton ágaskodva eközben próbált bemászni az udvarba. Közben a többi elkövető különféle eszközökkel felfegyverkezve verte a kaput és ordítottak, üvöltöttek, fenyegették panaszoszt és családját: „Megdöglötök, égni fog a házatok! Koporsóba rakom a fejetekeket!”, stb. Panaszosban komoly riadalmat keltettek az események, ezért szinte sikítva hívta a segélyhívó (107) vonalat. (A panaszos szerint a rendőrségen rögzített segélyhíváson valószínűleg hallani lehet az elkövetők hangját is.)

Ekkor a panaszoshoz sírva, sokkos állapotban kiszaladt a 13 éves kislánya. Amíg a panaszos a segélyhívó ügyeletesével beszélt, férje beindította a gépkocsit és felkapcsolta az autó reflektorát, hogy a kapura rá tudjon világítani. A panaszos és kislánya eközben ledermedve állt az udvaron, szóhoz sem jutottak a rémülettől. A kapu kisajtaja a heves ütlegelésre kinyílt, s ott állt id. és ifj. J. K.. A fiatalabb kezében lángszóró volt, mellyel a lángot folyamatosan fújta feléjük az udvarba. Az idősebb pedig a következőket ordította néhány percig: „Meghaltok! Meghalsz köcsög!”. Majd amikor már nem csak a kisajtó, hanem a kapu nagyobb szárnya is kinyílt – mert a többi támadó továbbra is hevesen ütlegelte a kapu szerkezetét –, a támadók elhagyták a helyszínt. Az autók világítását végig lehetett szabad szemmel követni, míg le nem parkoltak a tanyájuknál.

Ezt követően érkeztek a helyszínre a rendőrök, akiknek panaszosék elmondták a történeteket. A lángszóró, az ütések nyomai látszottak a kapun. A nyomokat rögzítették. Mivel belátható a környék, megmutatták a rendőröknek, hogy a távolabb világító két autó fényei az elkövetők autói, ők voltak az elkövetők. A panaszosék kérték a rendőröket, hogy menjenek utánuk. A legmagasabb rendfokozatú intézkedő rendőr azt mondta: „Nem akarjuk, hogy a rendőrautó megsérüljön ezen a rossz úton”. Nem mentek utánuk, a házukhoz sem mentek oda.

Az elkövetők a helyszínelés ideje alatt nagy sebességgel közeledtek a panaszosék tanyája felé, majd hirtelen visszafordultak.

Az eljáró rendőrök csak fényképfelvételeket készítettek. A helyszínelés hajnali négy óráig tartott, a rendőrök közel 5 óra 30 percig járőröztek a tanya körül.

Panaszos véleménye szerint, ha a rendőrök az első, délután három óra körüli alkalommal előállították volna az elkövetőket, akkor a késelés, az éjszakai, életüket fenyegető támadás nem történt volna meg.

A panaszos a beadványában hivatkozik a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (1) bekezdés a) pontjára, a (2) bekezdés b) és f) pontjára, illetve a 9/1992. (I. 30.) AB határozatra.

A panaszos szerint az augusztus 3. délután történt események során nem került sor a renitens személyek előállítására, bár a törvény már bűncselekmény gyanúja esetén is lehetőséget ad erre. A későbbi események során az intézkedő rendőrök szem- és fültanúi voltak az elhangzó életveszélyes fenyegetéseknek, melyeket a támadók elkövettek. Fent nevezett elkövetők egyike fejszével támadt a panaszosra és annak leányára. Erre ugyancsak szemtanúk voltak az intézkedő rendőrök, sőt, ugyanennél az intézkedésnél végezetül a panaszos férjéhez is hozzávágott fejmagasságban az elkövető egy féltéglát.

Mindezek alapján a panaszosék állítják, hogy az eljáró K. Rendőrkapitányság munkatársai mulasztásokat valósítottak meg, melyek következtében sajnálatosan sor kerülhetett a 2015. augusztus 4. hajnali 2 óra 30 perckor bekövetkezett, éjjel, felfegyverkezve, csoportosan elkövetett támadásra, melynek során a panaszos és családja életére törtek, s családi házukat szándékoztak lángba borítani.

Az elkövetők a mai napig szabadlábon vannak, a panaszos és családja folyamatos rettegésben élnek, éjszaka felváltva, virrasztva őrzik a tanyát. A családdal kiskorú gyermek is él, és a védelmükről a hatóság nem gondoskodott.

A panaszos az ügyhöz kapcsolódva elmondja, hogy a fent nevezett család tagjaitól származó folyamatos vegzálás, zaklatás, különféle, a panaszosék sérelmére elkövetett bűncselekmények sora 2002. óta tart. 2002 tavaszán a helyi önkormányzat segítségével telepítették ki adóraktárakba, virágzó mezőgazdasági területre azt a J.-családot, melynek tagjai a fenti cselekményeket is elkövették. Ez a család a környékükön tartózkodásuk óta folyamatosan rettegésben tartja a környék lakosságát.

A család kitelepítésével K. város „megszabadult” ugyan ezektől az emberektől, de K. külterület, [...] telepítve őket, az egyébként is komoly nehézségekkel küzdő, gazdálkodó, tanyasi emberek életét keserítették meg s keserítik meg a mai napig.

Az addig rendben lévő mezőgazdasági terület teljesen lepusztult, családok költöztek el, hagyták el a földjeiket, házaikat, ugyanis a J. család folytatta korábban megszokott, az együttélést ellehetetlenítő életvitelét. A család tagjainak jelentős része börtönviselt.

A J. család 2002 tavaszán való betelepülését követő első héten a panaszos férjének mozgó gépjárműve hátsó szélvédőjét lapáttal betörték. Az a panaszos akkor 13 éves fiának a fejére esett, aki a hátsó ülésen ült. Az ügyben – mely nyilvánvalóan közúti veszélyeztetés és a fiatal gyermek életébe is kerülhetett volna – olyan értesítés érkezett, hogy az eljáró P.né ügyintéző rögzítette, egyszerű rongálásról van szó. Olyan személy volt az „állítólagos” elkövető, akit antiszociális mivolta révén nem lehet büntetni. Valamint az a személy, akit elkövetőnek neveztek meg, P.né szerint „magára vállalta”, azonban panaszosék egyértelműen beazonosították az elkövetőt, aki a tettesként rögzítettel nem volt megegyező.

A károkozással keletkezett kárt egyetlen alkalommal sem térítették meg az elkövetők. Számos alkalommal rongálták meg panaszosék kapuját, kerítését, gépjárműveiket.

A panaszos képviselője előadja, hogy a panaszos és családja napi szintű zaklatásban él.

2) A panaszos képviselője 2015. augusztus 21-én kiegészítette a korábbi beadványát.

Előadta, hogy az eset kapcsán az intézkedő rendőrök tehetetlensége láttán panaszos meghatalmazott képviselője e-mail üzenetben segélykérő levéllel fordult az ORFK-hoz. Az ORFK válasza 3 (!) nappal később érkezett, melyben tájékoztatták a panaszos képviselőjét, hogy bejelentését továbbítják a K. Rk. munkatársainak.

A panaszos képviselője elmondta, hogy rendkívüli mértékű lelki terhet jelenthetett családtagjai számára az, hogy J. K. és társai szabadlábon voltak az ominózus esetet követő napokban is. Az ügyben a police.hu közlései szerint a meghatalmazott képviselő bejelentése óta kizárólag egyetlen ügyet érintően jutottak érdemi intézkedésre a helyi rendőrök. Megdöbbenő számára az a tény, hogy ebben a közlésben is mindössze testi sértés és garázdaság megalapozott gyanúja miatt indult eljárás

J. K. és fia ellen. Azonban sem a többi elkövető, sem az éjszakai támadás, sőt, még az augusztus 4. délutánján történt eset sincs megemlítve.

A panaszos képviselője felháborítónak és megdöbbenőnek tartja, hogy testvérét (panaszos fiát) ért sérülés kapcsán, mely az orvosszakértői vélemény tanúsága szerint emberi élet kioltására is alkalmas lett volna, gyakorlatilag testi sértésként nyomoznak. Ezzel szemben más esetekben emberölés büntetvénye kísérlete, illetve garázdaság miatt zajlanak hasonló elkövetési magatartásnál az ügyek, ennek igazolására csatolt két közleményt a police.hu-ról, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

A panaszost és leányát érintő fejszés támadás mindössze garázdaság címén került a nyomozati iratokba, sőt, az éjszaka, felfegyverkezve és csoportosan elkövetett támadás esetében semmiféle érdemi intézkedésről nincs tudomásuk.

Panaszos képviselője ezen kiegészítéshez csatolta a panaszos és két tanú által aláírt meghatalmazást, továbbá az ORFK Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda által [...] P. számú tájékoztatást, melyben panaszos képviselőjét tájékoztatták a panasz B.K. Megyei Rfk.-hoz történő áttételéről, valamint a police.hu hivatalos honlapjáról letöltött „Elmérgesedett szomszédi viszony” címmel közzétett cikket.

A közlemény szerint a rendőrség garázdaság és testi sértés miatt indított eljárást J. K. ellen. jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint 2015. augusztus 4-én 17 óra körüli időben egy K-i tanya előtti területen előzetes szóváltást követően a férfi és a fia megfenyegette a szomszédban lakó család tagjait. Az apa kavicsos homokot szórt a sértettekre, majd egy kerékpárt hajított egyikük felé. A nyomozás adatai alapján J. K. bántalmazta és a nála lévő késsel megsebesítette az egyik sértettet, aki az elsődleges orvosi szakvélemény alapján nyolc napon belül gyógyuló, könnyű sérülést szenvedett.

A megalapozott gyanú szerint a terhelt 27 éves fia egy fejszével hadonászva életveszélyesen megfenyegette a család tagjait, majd egy földről felvett téglát dobott a sértettek kerítésének.

A K-i rendőrök J. K-t garázdaság büntett és testi sértés vétség, fiát garázdaság büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt 2015. augusztus 14-én 11 óra 15 perckor őrizetbe vették és kezdeményezték előzetes letartóztatásukat, amelyet az illetékes járásbíróság 2015. augusztus 15-én elrendelt.

3) A panaszos képviselője 2015. október 4-én kelt beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Testület eljárását kéri, egyúttal a Testület hiánypótlási felhívására csatolta édesapja (panaszos férje) vonatkozásában is a képviseleti meghatalmazását, és édesapja nyilatkozatát arról, hogy kéri az ügy kapcsán az ő jogsérelmének is a vizsgálatát.

4) a) A panaszos képviselője 2015. november 23-án kelt beadványában csatolt egy pendrive-ot, amelyen állítása szerint az intézkedés egy részéről, illetve a panaszos férje elleni támadás látható. A rögzítés időpontja a panaszos képviselőjének előadása 2015. augusztus 4-e 17 óra 5 perc. A felvétel adatai szerint 16 óra 5 perc a rögzítés ideje. A felvétel 3 perc 48 másodperc hosszú.

A felvételt valaki az udvarról, a kerítés résén keresztül rögzíti. Négy rendőr próbál 4 férfit és egy nőt egy karonülő gyerekkel távozásra bírni, akik többszöri felszólítás ellenére sem mennek el, láthatóan feleselnek a rendőrökkel. Az egyik rendőr többször kiabál a másikkal: „Hívjad a K-t, hívjad a K-t!”. Az egyik férfi többször kiabálva életveszélyesen megfenyegeti a kamerázó személy mellett álló férfit (panaszos férje). Ekkor az egyik rendőr kétszer is rákiált a férfira: „Mi lett mondván az előbb!” és közben kezével távozásra inti a férfit. Másik két férfi ezután a rendőrnek elkezd mondani, hogy nem

ijedtek ám meg és a rendőr előtt „magukat felfújva” állnak, erre a rendőr meglöki kézzel őket, hogy távozzanak. Közben az előbbi férfi (akinek véres a szájánál az arca) azt kiabálja, hogy „meg fogsz halni” és a kamerázó és a panaszos férje felé mutat. Egy másik rendőr vállon fogja és próbálja távozásra bírni, amire nem indul el, helyette a férfi kiabálni kezd, hogy miért voltak kint az előbb. Ezután egy másik férfi szexuális aktusra hívja fel a panaszos férjét, aki visszakiabál neki, hogy „anyád”, erre a másik, korábban a rendőrt kérdező férfi megindul a többiekkel a kerítés felé, közben valaki a panaszos halálával fenyegetőzik, akkor is ha negyven évet ül. Ekkor a rendőrök eléjük állnak, karral távol tartják maguktól a hangadót és távozásra szólítják fel a férfiakat. Ekkor az előbbi főhangadó felkap egy tárgyat a földről és a kamerázó személy és a panaszos férje felé dobja, nem találja el, csak a csörömpölés hallatszik. A rendőrök ezután is csak kísérik tovább a férfiakat.

A panaszos férje és a kamerázó személy (véltetően a panaszos) kimegy a kerítésen kívülre, közben valaki ismét azzal fenyegeti meg őket, hogy estére már nem fognak ott lakni. A panaszos felhívja a rendőrök figyelmét arra, hogy állítsák elő a férfiakat, közli azt is, hogy ügyvéd a lánya. A panaszos rögzíti kamerával a fél téglát, amit feléjük dobtak. Közben ismét valaki orális aktusra hívja fel a tömegből a panaszoszt. A rendőrök a panaszoszt és a férjét kérik, hogy menjenek be, közben a férfiakat próbálják a háztól távol tartani. Eközben ismét fenyegetések hangzanak el. A panaszos és a férje ezután a csoporthoz tartozó nővel veszekedik, közben a panaszos többször közli, hogy a férfiak csoportos garázdaságot követtek el. Az egyik rendőr odamegy a panaszoshoz és a férjéhez és kéri őket, hogy menjenek be, amíg lenyugodnak a kedélyek. A panaszos férje visszakérdez, hogy most tényleg arra várnak, hogy lenyugodjanak, amikor életveszélyesen megfenyegették. A panaszos ismét azt mondja, hogy csoportos garázdaság történt. A panaszos férje közli, hogy a fejsze is ott volt az egyik támadó kezében, majd a rendőr kérdésére közli, hogy a négy férfi a fejsze.

b) Csatolta továbbá a panaszos a tanúkihallgatásáról 2015. augusztus 5-én készült jegyzőkönyvet. A panaszos ebben a panaszbeadvánnyal egyező módon adja elő a történeteket, a jegyzőkönyv annyi többletinformációt tartalmaz, hogy az első alkalommal kiérkező rendőrök kb. 50 percig tartózkodtak a helyszínen és próbálták J-kat meggyőzni, akik nem akartak elmenni, ekkor telefonáltak újra a rendőrségre. Végül J-ék elmentek és a rendőrök is távoztak.

Második alkalommal, amikor a panaszos fiát megtámadták, a panaszos is kapott egy ütést a vállán, de sérülése nem keletkezett, még bőrpír sem. A panaszos ekkor is hívta a rendőröket, akik 3 rendőrautóval érkeztek a helyszínre. J-ék még a rendőrök jelenlétében is szidalmazták a panaszoszt és családját. J. a rendőrök szeme láttára vette fel a fejszét és indult meg a panaszos és lánya felé ordítva, hogy „megdöglötök”. Erre az egyik rendőr oldalról meglökte és így lefegyverezte. A panaszosék bementek az udvarra, ekkor dobták a férje felé a téglát. Végül elmentek a támadók, a rendőrök fél 8-8 óráig helyszíneltek, majd elmentek.

21 óra körül dobálták meg a panaszos házát, ekkor is rendőrt hívott, akik kijöttek, majd el is mentek. 22 óra 30 perckor J. K. és a fia ismét fenyegető kijelentéseket kiabáltak be a panaszosék udvarára. Éjjel háromkor támadták meg a panaszosék házát. A használt lángszóró valami csőszerűség volt, amiből 50-60 cm-es láng jött ki. Palackot nem látott a panaszos, de még később is erős gázszagot éreztek.

A panaszos eladja még, hogy azért csak most tesz vallomást, mert szívbeteg és a történetek nagyon megviselték. Reggel a K. Rendőrkapitányságra ment be, de onnan átküldték a K-i Rendőrkapitányságra.

c) Csatolta a panaszos férje 2015. október 29-én foganatosított tanúkihallgatásáról, illetve a november 23-án foganatosított kihallgatásáról készített jegyzőkönyvet, amelyek részletes ismertetésétől a Testület eltekint. A panaszos képviselője megjegyzi, hogy az első jegyzőkönyv miatt

panasszal éltek, mivel az több helyen pontatlan és a cselekményeket magánindítványos cselekménynek minősíti a súlyosabb, magánindítványt nem igénylő bűncselekmények helyett.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a 2015. augusztus 4-én bejelentés hanganyagát és a kapcsolódó esetlapokat

a) A panaszos arról tett bejelentést a segélyvonalon, hogy 2 férfi fenyegetőzik a házuk előtt, nem hajlandók elmenni a kapuból. A háttérben kiabálás hallatszik. A panaszost kéri az operátor, hogy ne tegye le, mert kapcsolja a rendőrséget. Csak a veszekedés hallatszik, a panaszos a rendőr többszöri „hallóása” ellenére sem szól bele.

A csatolt esetlap szerint 15 óra 9 perckor volt az első bejelentés. 15 óra 14 perckor történik az első riasztás, ekkor indul a járőr a helyszínre. 15 óra 29 perckor érkeznek a helyszínre és 15 óra 47 perckor fejezik be az intézkedést.

b) A panaszos bejelentésében előadta, hogy a rendőrök is elmentek a helyszínelést követően. Miután a rendőrök távoztak, egy ezüstsínű autó érkezett a helyszínre 3 személlyel és a házhoz bedobtak valami üveget. A panaszos kéri, hogy értesítsék a K-i Rendőrkapitányságot.

Az esetlap szerint a panaszos 21 óra 4 perckor ismét bejelentést tett a B.K. Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint korábban támadás történt. Kb. 1 órája mentek el a rendőrök. Néhány perce megállt egy ezüstsínű autó előttük és üveget dobott az elötetőjükre. A bejelentő nagyon zaklatott volt, félt, hogy a támadók még visszamennek. A riasztás 21 óra 11 perckor történt, 21 óra 13 perckor indult a járőr a helyszínre, ahova 21 óra 25 perckor érkezett meg. 21 óra 55 perckor fejezték be az intézkedést.

c) A zaklatott panaszos ismét bejelentést tett, miszerint már két alkalommal volt rendőri intézkedés, a fiát megtámadták, és a támadó megint ott van a kapujában. Jelzi, hogy amennyiben nem állítják elő a rendőrök végre a férfit, panaszt fog tenni a főkapitánynál. A panaszos megnevezi az elkövetőket. Az operátor próbálja csitítani a panaszost, közli, hogy kapcsol egy rendőrt, de ne kiabáljon, mert a rendőr „rá fogja tenni a telefont”.

Az esetlap szerint a riasztás 22 óra 41 perckor történt, 22 óra 41 perckor indult a járőr a helyszínre, ahova 22 óra 57 perckor érkezett meg. 23 óra 17 perckor fejezték be az intézkedést.

d) A panaszos kis idő elteltével ismét bejelentést tett, kérte, hogy menjenek ki, mert ismét ott vannak a támadók, ordítanak a ház előtt. 3 autó van ott. A panaszos közli, hogy ég valami, a háttérben kiabálás hallatszik. Az operátor kapcsolja a rendőrséget, de a vonal másik végén csak „süketség” van, csak a panaszos hallatszik. A panaszos kiabálni kezd, hogy valami ég. A háttérből az hallatszik, hogy „felgyújtom a házatokat”, „gyere ki”. A panaszos kiabál, hogy csináljon valamit a férje, indítsa be a traktort, a panaszos kiabál a vonalba, hogy „ott vannak, szétverik a házat”. A panaszos eltűnik a vonalból, ekkor hallatszik a rendőr, aki többször is „hallózik”.

Egy másik felvételen a panaszos zaklatott állapotban kiabál, hogy „égetik a házunkat, jöjjenek, szétverték a kaput.” „Ég a tető jöjjenek már ki”. A rendőr próbálja elmondani, hogy úton vannak, de a panaszos közbe kiállt, hogy „valami ég a kezében, most akarják meggyújtani.”

Egy harmadik felvételen a panaszos zaklatott állapotban kérleli az operátort (rendőrt?), hogy menjenek ki, mert meg fognak ma halni, rájuk gyújtják a házat. Az operátor közli, hogy nem vele beszélt, de már úton vannak a rendőrök. A panaszos közli, hogy azért szeretne kecskeméti rendőrrel beszélni, mert a többi elmegy. Az operátor visszakérdez, hogy akkor azt szeretné, hogy végig önök előtt álljunk. A panaszos közli, hogy nem ezt szeretné, csak hogy ne gyújták rá a házat, mert a személy most is ott ordít, hogy „megdöglöttök mind”. A panaszos kérdi, hogy most mit csináljanak, már hatszor tett bejelentést. A háttérben egy férfihang valakinek ecseteli a történeteket. Az operátor megpróbálja megnyugtatni, de a panaszos nagyon zaklatott, közli, hogy kitarja a telefont, hogy hallja a fenyegetést. Az operátor végül azzal zárja, hogy most kint vannak a rendőrök, majd kitalálnak valamit.

Az esetlap szerint a panaszos 2 óra 13 perckor tett bejelentést, a 2 óra 19 perckor történt riasztást követően két járőr indult a helyszínre, akik 2 óra 20 perckor érkeztek meg. 3 óra 24 perckor fejezték be az intézkedést.

2) A rendőrség megküldte a panaszos panaszának kapcsán történt parancsnoki kivizsgálásról 2015. szeptember 4-én készült jelentést.

A panaszos képviselője 2015. augusztus 5-én 17 óra 24 perckor a panasz.orfk@orfk.police.hu címre írásban panaszt jelentett be.

A B. K. Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi helyettese a beadványban szereplő eseménnyel kapcsolatos rendőri intézkedések kivizsgálására utasította a K-i Rendőrkapitányságot (továbbiakban: K-i Rk.).

A kivizsgálás során R. F. r. alezr. áttanulmányozta a [...] számú ügy iratait Ó. J. r. szds. vizsgálati ovh., R. R. r. alezr. közrendvédelmi ov., A. I. r. alezr. járőr- és őrszolgálati alov., K. I. r. őrgy. szolgálatirányító pk., S. Zs. r. tzls. nyomozó, K. K. r. ftőrm. vizsgáló, W. J. r. tzls. kmb., T. D. r. ftőrm. járőr, Sz. M. G. r. őrm. és F. J. r. ftőrm. jelentését, továbbá szóban meghallgatta G. L. r. fhdgy. nyomozót. A beszerzett adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

2015. augusztus 4-én 16.42 órakor a panaszos segélyhívón bejelentést tett, miszerint a tanya melletti földúton fia, ifj. H. M. előzetes szóváltást követően összeverekedett J. K. k-i lakossal, melynek során mindketten 8 napon belüli könnyű sérüléseket szenvedtek. (J. R. r. tzls. szolgálatirányító pk. hivatalos feljegyzése.)

A bejelentés alapján a helyszínre vonult F. J. r. ftőrm., Sz. M. G. r. őrm., T. D. r. ftőrm., T. L. r. tőrm. kmb., O. G. r. ftőrm., T. D. r. tőrm., M. Á. r. tőrm., valamint W. J. r. tzls. kmb., továbbá a bűnügyi forrónyomon S. Zs. r. fzls., K. K. r. ftőrm. és B. Cs. r. ftzls. bűnügyi technikus.

A helyszínre legkorábban érkező F. J. r. ftőrm. és Sz. G. r. őrm. a helyszínen találta J. K.-t, ifj. J. K.-t, J. G.-t és J. M.-t, valamint K. E.-t, továbbá a panaszost és a férjét.

A két járőr az érkezésekor tapasztalta, hogy J. K. a sértetti ingatlan felé fenyegetően kiabált és közben a kezében egy baltát tartott. Szintén a ház felé szitkozódva kiabált ifj. J. K., J. G. és J. M.. A két járőr J. K.-t felszólította, hogy a baltát dobja el, melynek nevezett eleget tett. A rendőri kérdésre J. K.ék arról

számoltak be, hogy ők hazafelé tartottak a dűlőúton, amikor H. M. és fia beléjük kötöttek és ebből alakult ki közöttük a verekedés.

Az ezt követően megkérdezett panaszos azt nyilatkozta, hogy a fenti személyek kötöttek bele a férjébe és a fiába.

A rendőri intézkedés alatt a felek között ismételt szóváltás alakult ki, mely során a korábban J. K. által a földre dobott baltát J. M. felkapta és megindult H. M. felé. A járőrök felszólították, hogy a baltát dobja el, melynek J. M. eleget tett.

Ifj. J. K. a földről egy féltéglát vett fel és azt a sértetti ingatlan kerítésének dobta. Ezt követően J. M. és ifj. J. K. a helyszínt elhagyták. A helyszínre érkező mentő J. K.-t orvosi ellátás céljából elszállította.

Kb. 17 óra 40 perckor J. R. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok a bejelentésről tájékoztatta Ó. J. r. szds. forrónyom parancsnokot, vizsgálati osztályvezetőt, aki ekkor még a kapitányság épületében tartózkodott. Ezt követően, kb. 17 óra 50 perckor vonult a helyszínre a bűnügyi forrónyom. Ó. J. r. szds. utasítása szerint a bűnügyi forrónyom feladata volt a helyszíni szemle végrehajtása, valamint a bejelentő és más tanúk kihallgatása. Röviddel a bűnügyi forrónyom helyszínre érkezését követően, kb. 18 órakor érkezett T-ból W. J. r. tzls. kmb., aki a bűnügyi forrónyomhoz csatlakozott (helyszíni szemlét hajtottak végre).

A bűnügyi forrónyom és W. J. r. tzls. kmb. helyszínre érkezésekor a helyszínen a korábban odairányított Közrendvédelmi Osztály tagjai, valamint a panaszos és férje tartózkodtak.

A panaszos fia nem tartózkodott a helyszínen, a rendelkezésre álló adatok szerint orvoshoz ment a sérülésének ellátása céljából.

A panaszos és a férje a szemlebizottsággal nem működött együtt, a többszöri kérés ellenére sem voltak hajlandók tanúvallomást tenni. Kijelentették, hogy leghamarabb másnap, azaz augusztus 5-én megjelennek a rendőrkapitányságon és akkor kihallgathatók. S. Zs. r. tzls. erről a körülményről telefonon tájékoztatta Ó. J. r. szds.-t, aki azt az utasítást adta, hogy amennyiben továbbra sem sikerül a panaszosékat meggyőzni az azonnali tanúkihallgatásukról, akkor írásban adjanak részükre át idézést augusztus 5-ére szólóan. Végül S. Zs. r. tzls. a panaszosoknak írásbeli idézöt kézbesített augusztus 5-én 8, illetve 9 órai megjelenésre. A panaszos férje továbbá közölte azt is, hogy a fia sem fog megjelenni tanúkihallgatásra, ő is majd csak augusztus 5-én.

A szemlebizottság ezt követően a helyszínt elhagyta és visszavonult a kapitányság épületébe.

II.

Kb. 20.00 órakor a kapitányság épületében megjelent J. K., felesége K. E. és ifj. J. K., akiket az épületben tartózkodó járőrök beengedtek. A néhány perccel később a kapitányság épületébe ellenőrzés céljából érkező R. R. r. alezr. közrendvédelmi ov. tájékozódott a korábbi eseményekről, majd szoba elegyedett a három személy közül az erősen ittas és indulatos állapotban lévő J. K.-val. J. K. előadta, hogy őket a panaszosék megtámadták. R. R. r. alezr. a hangoskodó és erősen ittas állapotban lévő J. K.-t a családjával együtt megkérte, hogy távozzanak az épületből. Ők a felszólításnak eleget tettek.

III.

K. I. r. őrgy. szolgálatirányító pk. 20.00 órakor – a fenti esemény kezdete idején – kezdte meg szolgálatát. A szolgálata ideje alatt a panaszos többször is bejelentette a TIK ügyeletére, hogy J-ék ismételt megjelentek a házuknál és fenyegetőztek. Ez miatt K. I. r. őrgy. csatlakozott G. L. r. fhdgy. főnyomozóhoz, aki 24 órás rendőri jelenlét akcióban járőrszolgálatot látott el és ellenőrzés alá vonták

a H. család ingatlana környékét. A járőrözés ideje alatt intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel.

T. D. r. ftórm. O. G. r. ftórm.-rel együtt szintén többször járőrözést végzett a sértetti ingatlan környezetében, de nem találkoztak a bejelentett személyekkel.

IV.

Ezt követően éjfél felé K. I. r. őrgy. jelzést kapott, hogy K. külterületén, az [...] úton lakó J. R-nál nagy csődület van, több autóval vannak ott cigány személyek. K. I. r. őrgy. és G. L. r. fhdgy. a helyszínre ment, ahol megállapították, hogy valóban több személy tartózkodik és hangoskodik. Kb. 10 perccel beszéltek néhány ott tartózkodó személlyel és tekintettel arra, hogy intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, távoztak a helyszínről.

V.

Augusztus 5-én 2 óra 35 perckor a TIK a K. Rk. illetékességi területén szolgálatot teljesítő teljes állományt a K. [...] szám alá irányította, mert a panaszos bejelentést tett, hogy a délutáni konfliktusban részt vevő személyek ismét megjelentek a házuknál és lángszórával megkísérelték felgyújtani azt.

A kitervező rendőri erők a helyszínen csak a panaszosokat találták, akik elmondták, hogy az elkövetők egy Lada gépkocsival közlekedtek. A panaszosok tanyájából kb. 100 méterre lévő J. K-ék házából hangoskodás, kiabálás hallatszódot.

K. I. r. őrgy. 3 óra 3 perckor telefonon felhívta A. I. r. alezr. járőr- és őrszolgálati alosztályvezetőt, aki készenléti ügyeletet látott el. Tájékoztatta A. I. r. alezredest a panaszosok és J.család között konfliktusról. Elmondta továbbá, hogy a helyszínen már nem tartózkodnak az elkövetők, viszont az éjszaka folyamán azt tapasztalták, hogy a J. R. házában legalább 20 indulatos cigány személy gyűlt össze és nem kizárt, hogy azok tartózkodnak éppen a J. K-ék házában. A. I. r. alezr. arra tekintettel, hogy a garázda jellegű cselekmények akkor már nem voltak folyamatban, a rendelkezésre álló rendőri erők pedig nem lettek volna elegendőek az elkövetők előállítására, ezért azt az utasítást adta, hogy a reggeli munkakezdésig biztosítsák a helyszínt. A helyszín biztosítása ennek megfelelően megtörtént, annak ideje alatt esemény nem történt.

A fentiekkel párhuzamosan kb. 3 órakor K. I. r. őrgy. telefonon tájékoztatta Ó. J. r. szds-t is a történetekről, aki azt az utasítást adta, hogy a helyszínen folytatólagos szemle kerüljön megtartásra, melyet W. J. r. tzls. hajtott végre. K. I. r. őrgy. továbbá arról is tájékoztatta Ó. J. r. szds-t, hogy a helyszíntől távolabb jármű hangja hallható és nem kizárt, hogy az elkövetők lehet. Ó. J. r. szds. kérte a szolgálatirányító pk.-t, hogy a járművet próbálják meg intézkedés alá vonni, indokolt esetben az utasait előállítani.

Ó. J. r. szds. 4 órakor szolgálati helyére bevonult. K. I. r. őrgy. és W. J. r. tzls. kb. 5 órakor érkezett be a kapitányság épületébe, ahol W. J. r. tzls. arról tájékoztatta Ó. J. r. szds-t, hogy a szemle végrehajtásra került, azonban a H. család továbbra sem volt együttműködő és tanúvallomást nem tettek, illetve K. I. r. őrgy. közölte, hogy a fent említett jármű intézkedés alá vonására nem tettek kísérletet, mert A. I. r. alezr.-sel abban állapodott meg, hogy a rendőri állomány a helyszín biztosításában vegyen részt.

A fenti eseményeket követően augusztus 5-én a panaszosi család három tagjának tanúkihallgatása megtörtént. Az utolsó kihallgatás 15 óra 8 perckor fejeződött be.

Az I. szám alatti esemény alkalmával kivonuló rendőri erők előtt nem volt egyértelmű, hogy a konfliktust melyik fél kezdeményezte, hiszen mindkettő a másikra hárította ezt a felelősséget. A két járőr előtt az ő jelenlétükben garázdaság bűncselekményt követett el J. M. (baltát megragadva

megindult H. M. felé) és ifj. J. K. (féltéglával megdobta Harangozóék kerítését), mely indokolhatta volna ezen két személy előállítását. Azonban nevezettek a rendőri felszólításra cselekményükkel felhagytak és távoztak. A körülményekből akkor nem lehetett arra következtetni, hogy a cselekmények órákkal később megismétlődnek.

A II. szám alatti esemény során J. K. és családja önként megjelent a kapitányság épületében, azonban J. K. családfővel az erősen ittas állapota miatt érdemlegesen kommunikálni nem lehetett.

A III. szám alatti események idején a szolgálatban lévő rendőri erők egy része többször járőrözött a H. család tanyája körül, de nem tudták megerősíteni H-né bejelentéseinek valóságát.

A IV. szám alatti esemény nem a H. család ingatlanjánál történt, K. I. r. őrgy. és G. L. r. fhdgy. által tapasztaltak nem engedték őket arra következtetni, hogy később a H. család tanyájánál az elkövetők újra megjelennek, és garázda magatartást tanúsítanak.

Az V. szám alatti események során a rendőri erők továbbra sem találkoztak a helyszínen az elkövetőkkel, viszont a beszerzett adatokból arra lehetett következtetni, hogy az elkövetők házában nagy csoportosulás és hangoskodás volt, mely körülmény kockázatosá tette volna a rendelkezésre álló rendőri erők odavonulását és intézkedését. Viszont vitatható volt K. I. r. őrgy. szolgálatirányító pk. azon döntése, hogy meg sem kísérelte megállapítani a tőlük távolabb lévő jármű és annak utasai kilétét és esetleg rendőri intézkedés alá vonhatóságát, már csak azért is, mert a gépkocsi intézkedés alá vonása esetén akár bűncselekménnyel összefüggésbe hozható tárgyi bizonyítási eszköz (pl. lángszóró eszköz) feltalálására is sor kerülhetett volna.

R. F. c. r. alezr. álláspontja szerint az augusztus 4-én délutántól augusztus 5-én hajnalig eltelt időszakban történt események során fogantatosított rendőri intézkedés és parancsnoki döntések összességében elfogadhatók voltak. Különösen a késői események során kockázatos lett volna mindenáron az elkövetőket előállítani, hiszen előre nem látható rendkívüli esemény (pl. hivatalos személy elleni erőszak) is bekövetkezhetett volna. Meg kell jegyezni azt, hogy a sértetti oldal a hatósággal a helyszínen nem működött együtt, a tanúvallomást a panaszosi család a többszöri kérés ellenére is megtagadta és csak augusztus 5-én sikerült őket kihallgatni.

Azonban nem tartja elfogadhatónak a r. alezr. azt, hogy a tanúkihallgatásokat követően nem történt együttműködés a közrendvédelmi és a bűnügyi vezetés között, illetve egyik fél részéről sem volt kezdeményezés a további olyan intézkedések megtételére az elkövetőkkel szemben, melyek kizárják az újabb események bekövetkezését. Tekintettel arra, hogy az elkövetőkkel szemben semmilyen rendőri fellépés nem történt, ezért az események az idő múlásával akár meg is ismétlődhetnek volna. Ez a feltételezés azért is megállja a helyét, mert a hatóság előtt mindkét fél jól ismert és ebből ez a következtetés levonható.

Fentiek alapján álláspontja szerint szakszerűtlen rendőri intézkedés megállapítható, azonban fegyelmi felelősségre vonást nem javasol, viszont javasolja a hasonló események elkerülése végett a rendőri intézkedések oktatását.

Cs. L. r. alezr., kapitányságvezető záradéka:

A kivizsgálás megállapításaival egyetért. Szükségesnek tartja és felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy a jövőben hasonló ügyek esetén a bűnügyi és a közrendvédelmi vezetés között a szükséges kommunikáció megtörténjen és arra mindkét félnek meg legyen a kezdeményező készsége. Továbbá mindenképpen szükséges a rendőri intézkedések oktatása, különösen a közrendvédelmi állomány részére a szakszerű és határozott intézkedések fogantatosítása céljából. Fegyelmi eljárás megindítását nem javasolja.

3) A rendőrség megküldte a szemléről készült jegyzőkönyvet. Eszerint a szemlebizottság 2015. augusztus 4-én 18 órakor érkezett a helyszínre, a helyszín biztosítva volt.

Előzményként rögzíti a jelentés, hogy a szemle megtartására azért került sor, mert 2015. augusztus 4-én 16 óra 42 perckor a panaszos bejelentést tett, hogy a [...] sz. alatti tanyája mellett a fia előzetes szóváltást követően összeverekedett egy férfival.

A bűnügyi technikus rögzíti, hogy a kapu előtti úton több gépkocsi nyoma, illetve a kapu előtt több egymást fedő lábnyom van. Az úton egy 3/4 tégladarab látható, illetve a panaszos átadott egy 1,2 m hosszúságú fakarót és egy fejszét, amelyről daktiloszkópiai nyomot rögzítenek. Az ingatlan ajtaján több eszköznyomot, sérülést rögzít. A koromporos nyomkutatóval nem sikerült a kapun nyomot rögzíteni.

A szemle végeztével a jegyzőkönyv a panaszos jelenlétében, felolvasást követően került aláírásra, mely ellen panasz nem volt.

A szemle során a nyomozó hatóság tagja meghozta és a jelenlévőkkel szóban közölte a lefoglalási határozatot, mely ellen a panaszos panasszal nem élt. A jegyzőkönyvet 19 óra 20 perckor zárta le a r. tzs.

4) A rendőrség megküldte a folytatólagos szemléről készült jegyzőkönyvet. Eszerint a szemlebizottság 2015. augusztus 5-én 3 órakor érkezett a helyszínre, helyszínt biztosító rendőr nem volt.

A kertkapun több horpadást, sérülést, illetve sárgás színű elszíneződést rögzít a technikus.

A szemle végeztével a jegyzőkönyv a panaszos jelenlétében, felolvasást követően került aláírásra, mely ellen panasz nem volt.

A szemle során a nyomozó hatóság tagja meghozta és a jelenlévőkkel szóban közölte a lefoglalási határozatot, mely ellen a panaszos panasszal nem élt. A jegyzőkönyvet 4 óra 35 perckor zárta le a r. tzs.

5) R. J. c. r. tzs. 2015. október 13-án kelt jelentésében előadta, hogy 2015. augusztus 4-én 18 és 2015. augusztus 5-én 6 óra között látott el járőrszolgálati feladatokat I. Rendőrőrs illetékességi területén.

A szolgálat megkezdését követően kb. 23 óra körüli időben R. J. r. tzs. szolgálati mobiltelefonjára érkezett hívás a K-i Rk. szolgálatirányító parancsnokától, K. I. r. őrgy.-től, aki arra utasította, hogy az éjszaka folyamán, ha lehetséges és más szolgálati feladatai nincsenek, álljon rendelkezésre esetleges segítségnyújtás kérését követően. A telefonbeszélgetés során a szolgálati pk. tudatta vele, amit valójában az este folyamán forgalmazott rádióadásokból is tudott, hogy K. [...] 94-es szám alatt egy család és több személyből álló roma származású család között nézeteltérés alakult ki, mely során erőszakos cselekmények valósultak meg.

A telefonbeszélgetés során K. I. r. őrgy. tudomására hozta, hogy a rendőri jelenlét fent említett címen egyelőre elegendő, amennyiben szükség lesz további rendőri erőre, abban az esetben telefonon hívni fogja, hogy azonnal induljon a megadott helyszínre.

Az éjszaka további része esemény nélkül telt, azonban 2015. 08. 05-én 3 óra körüli időben szolgálati mobiltelefonjára K. I. r. őrgy.-től hívást kapott, hogy haladéktalanul induljon a már előzőleg megbeszélte címre, ahol további utasításokat fog kapni.

Emlékezete szerint úgy 3 óra 20 perc körül érkezhettek a megadott címre, ahol már négy szolgálati gépkocsi várakozott. Pontos létszámot nem tud mondani, de kb. 8-10 fő rendőr volt a helyszínen. Megérkezését követően az ott tartózkodó szolgálatirányító parancsnokhoz, K. I. r. őrgy.-hoz lépett, lejelentkezett, illetve tájékoztatást kért a feladatok ellátásához.

A szolgálatirányító parancsnok közölte vele, hogy jelen pillanatban a K. [...] 94. szám alatt lévő tanyán a K-i Rk. Bűnügyi Osztályának Helyszínelő Csoportja helyszíni szemlét tart. A helyszínen ő maga is megállapította, hogy kb. 3 fő kolléga, talán 2 fő civil nyomozó és talán 1 fő bűnügyi technikus egyenruhában dolgozott, illetve, ahogy már a fentiekben említette, 8-10 fő egyenruhás rendőr biztosította a helyszínt.

A helyszínbiztosítás közben a már régebb óta ott tartózkodó kollégáktól sikerült megtudnia, hogy a család és a roma származású család között még az elmúlt délután folyamán nézeteltérés alakult ki, mely során verekedésre került sor, illetve az este folyamán egy több főből álló roma származású társaság gázpalackot vitt a [...] 94. számú tanya kerítéséhez, amit, ha jól emlékszik, meg is gyújtottak. A kollégák elmondták még, hogy a roma társaság kb. 8 főből állt, mindegyik tagja igen ittas állapotban és az említett címtől kb. 200 méterre, egy erdősávban egy tanyán tartózkodik.

A továbbiakban azt az utasítást kapták, hogy a fent említett [...] 94. sz. alatt lévő tanyától kb. 50 méterre, K. irányában 2 földút keresztezi egymást, ott álló ellenőrzést folytassanak, amennyiben arra közlekedők érkeznek, igazoltassák, vonják intézkedés alá az érkezőket.

Az ellenőrzés során és ideje alatt közlekedő személyek nem érkeztek. Ezt követően, kb. 5 óra körüli időben K. I. r. őrgy. közölte velük, hogy a helyszínt elhagyhatják és vonuljanak vissza Izsák közigazgatási területére, mivel a bűnügyi helyszínelés befejeződött.

6) Pintér Antal Pál c. r. ftórm 2015. október 13-án kelt jelentése tartalmában megegyezik R. J. c. r. tzls. jelentésével, így annak ismertetésétől a Testület eltekint.

7) S. Z. c. r. ftzls. 2015. augusztus 4-én kelt jelentésében előadta, hogy 17 óra 50 perc körül a SZIP utasítására jelent meg a helyszínen K. K. c. r. ftórm.-rel, ahol F. J. c. r. ftórm., Sz. M. r. őrm., T. D. c. r. tórm. és M. Á. c. r. tórm. és T. L. c. r. főrm. biztosították a helyszínt.

A helyszínen szóban meghallgatták a bejelentőt, a panaszos férjét. A panaszos férje kissé csapongóan adta elő a mondanivalóját, több kérdéssel visszakérdezve igyekeztek tisztázni a részleteket a rendőrök. A panaszos elmondta, hogy a fia jelenleg a K-i orvosi rendelőben van ellátáson, az általa „Sz-ként” ismert férfit elvitte a mentő. Sz. becenevű férfi J. K.. Elmondta, hogy kora délután már szükség volt rendőri intézkedésre, mert a saját ingatlanának kapujától nem messze a gazba feküdt egy általa F. P.ként ismert személy, és egy általa nem ismert csengődi származású személy. Ők hangoskodtak, és nem akarta távozni. Eközben a panaszos fia hazaérkezett, és amikor az autóval a házuk elé kanyarodtak, utólérte őket a korábban autóval kikerült Sz. és elkezdte őket fenyegetni, hogy megdöglenek, hogy rájuk gyújtja a házat. Ekkor Sz-val volt még másik három személy (J. G., J. M., ifj. J. K. –„F.”), valamint a felesége, K. E.. Az autóval érkező panaszos fián kívül a kapun kívül volt még a panaszos felesége, és kiskorú lányuk. A panaszos férje szerint Sz. a fiának támadt, megütötte, majd a fia önvédelemből megütötte, amelyről Sz. orra eltört, őt a mentő a k-i kórházba szállította.

Állítása szerint J-ék egy idő után visszatértek, majd F. P. karóval, ifj. J. horolóval támadt rájuk. Bemutatott egy karót, amelyet a technikusnak később átadtak a rendőrök. Ezt követően J. M. egy fejszével indult feljűk, amelyet az időközben kiérkező rendőrök vettek el tőle, továbbá Sz. egy téglával próbálta meg megdöbni őket, amely megrongálta a kaput. A rendőrök a téglát és a fejszét is eredetben lefoglalták a szemléhez.

Ezt követően többször, visszatérően kérték a panaszost és a férjét, hogy jelenjenek meg a K.i Rendőrkapitányság épületében tanúvallomás céljából. Erre ők nem voltak hajlandóak, azt mondták, hogy majd holnap megteszik a feljelentést. Többször elmondták nekik az eljárás menetét, a tanúkihallgatások fontosságát, és a magánindítványuk, egyéb nyilatkozatok beszerzésének nélkülözhetetlenségét.

A panaszos férje azt mondta, hogy nem akarják az ügyet elkapkodni és nincs kedvük este 10 óráig a kapitányságon ülni, illetve hogy ne őt, hanem azokat a cigányokat állítsák elő, akikkel konfliktusa van. Elmondta, hogy a fia sem hajlandó megjelenni, csak másnap reggel, mivel még nem tudja, hogy milyen komoly sérülései vannak, és csak másnap reggelre fog láttelelten rendelkezni.

Ezt követően egyeztettek a forrónyomos parancsnokkal, aki utasította a rendőrt, hogy másnapra adjon át idézést a panaszosoknak.

8) F. J. c. r. ftórm. 2015. augusztus 4-én kelt jelentésében előadta, hogy egy verekedésről szóló bejelentés miatt érkeztek a helyszínre. A helyszínen azt tapasztalták, hogy J. K. egy fejszét tart a kezében, és azzal fenyegetően kiabál. J. G., J. M., ifj. J. K. volt még a helyszínen, ők szintén a ház felé kiabáltak. Id. J. K.t a törvény nevében szavak előrebocsátásával felszólították, hogy a baltát dobja el, aminek eleget tett. Ezt követően igazoltatás alá vonták a jelenlévőket (az utóbbi három férfit és K.E.et). Ők elmondták, hogy hazafelé tartottak a dűlőúton, amikor a panaszos férje és fia beléjük kötött, majd verekedés alakult ki közöttük, amelyben a panaszos férje és a fia több alkalommal arcon ütötték id. J. K.t.

Ezután a panaszost is igazoltatták, aki elmondta, hogy a fenti négy személy kötött bele a fiába és a férjébe. A fia önvédelemből ütötte meg id. J. K.t, mivel utóbbi bicskával támadt rá és megvágta a kezét, ezért jelenleg a k-i orvosi ügyeleten van.

Az intézkedés során szóváltás alakult ki a felek között, amely során J. M. felkapta a földre dobott baltát és megindult a panaszos férje felé, de miután a törvény nevében szavak előrebocsátásával felszólították, eldobta azt. Ekkor ifj. J. K. felvett egy féltéglát és a kerítésnek dobta. Ezt követően J. M. és ifj. J. K. elhagyta a helyszínt. 17 óra 5 perckor érkeztek a helyszínre az Országos Mentőszolgálat munkatársai, akik id. J. K.t a K-i SBO-ra szállították. A Tik helyszínbiztosításra utasította a rendőröket, akik a helyszínt 17 óra 55 perckor adták át a szemlebizottságnak.

9) T. D. c. r. tórm. 2015. október 13-án kelt jelentése az korábbiakban ismertetett jelentésekhez képest azt a többletinformációt tartalmazza, hogy ő is a helyszínen volt a 15 órai intézkedéskor, ő tette el a fejszét a szolgálati gépkocsiba. J. M. és ifj. J. K. kiabált a helyszínen, utóbbi azt kiabálta: „bántottátok az apámat, megöllek benneteket, szétbaszom a szátokat!”. K.E. elmondta, hogy a konfliktus azért alakult ki, mert a panaszos fia majdnem elsodorta őt a gyerekekkel együtt gépkocsival, majd ezt id. J. K. szóvá tette a panaszoséknak.

10) Sz. M. G. r. órm. 2015. október 13-án kelt jelentésében előadta, hogy 15 órakor veszekedés miatt szállt ki a helyszínre F. J. c. r. ftórm.-rel. A panaszos férje elmondta, hogy a helyszínen a panaszos férje összevitakozott F. P.rel, J. K. és L. L.. Tettelegesség nem történt. A panaszos azt mondta, hogy F. P. a kerítés előtt feküdt és ez zavarta a család nyugalma. Miután meghallgatta a panaszosokat, elmondta nekik, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja nem merül fel, ezért jogi felvilágosítást adott. Ekkor jelent meg a három férfi, akik láthatóan ittas állapotban voltak. Elmondták, hogy a panaszos férje megjegyzéseket tett rájuk, pedig nem csináltak semmit, illetve állandóan a cigányságot lealacsonyító kijelentéseket tesznek. A rendőrök felszólították őket, hogy cselekményüket fejezzék be, majd a panaszosékat megkérték, hogy menjenek be az udvarra és ne szölogassanak oda a férfiaknak, akik elmondták, hogy ittasságuk okán pihentek meg a kerítésnél. Ezután őket is jogi felvilágosításban részesítette.

16 óra 50 perckor ismét a helyszínre irányították őket. Nem sokkal utánuk érkezett meg T. L. r. ftórm., T. d. c. r. tórm., M. Á. c. r. ftórm. Egyebekben a jelentés a korábban ismertetett jelentésekkel egyezően adják elő a helyszínen történt eseményeket.

11) F. J. c. r. ftórm. 2015. október 13-án kelt jelentésében Sz. M. G. r. őrm. 2015. október 13-án kelt jelentésével azonos tartalommal adta elő a történeteket, ezért ennek ismertetésétől a Testület eltekint.

12) M. Á. c. r. ftórm. 2015. október 13-án kelt jelentésében Sz. M. G. r. őrm. 2015. október 13-án kelt jelentésével azonos tartalommal adta elő a történeteket, előadása annyi többletinformációt tartalmaz, hogy a panaszos férje kiabálással folyamatosan provokálta a négy férfit. Ekkor felszólították őket, hogy menjenek be, amíg sikerül lecsillapítani a kedélyeket. Ennek nem voltak hajlandóak eleget tenni, tovább provokálták a társaságot, a panaszos férje kijelentette, hogy nem fél semmitől, azért vannak ott a rendőrök, hogy megvédjék. A panaszos és a férje hangosan kritizálták a rendőrök intézkedését.

A rendőr az események sorrendjét a többiekhez képest másként mondja el, előadása szerint először sorfállal próbálták távol tartani őket, ezután volt a baltadobás, majd a mentő elvitte J. K.t, és ezt követően történt a téglá dobás. Véleménye szerint a téglá becsapódásának a helye messze volt az érintett személyektől.

13) T. L. r. ftórm. 2015. október 13-án kelt jelentésében szintén azonos módon adta elő a korábban ismertettekkel az eseményeket, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekint.

14) S. K. K. r. ftórm. a 2015. október 14-én kelt jelentésében szintén azonos módon adta elő a korábban ismertettekkel az eseményeket, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekint.

15) G. L. r. főhadnagy a 2015. október 13-án kelt jelentésében a 21 órát követően történt bejelentés kapcsán előadta, hogy miután megérkezett a helyszínre, meghallgatta a panaszost. A kiérkező másik járőrpár (O. G. r. ftórm. és T. D. r. ftórm.) közölte, hogy ők sem találkoztak a bejelentésben szereplő sötét autóval, de J. R. házánál nagyobb csoportosulást találtak. A r. főhadnagy megkezdte az érintett gépkocsi felkutatását, de nem látott ilyen vagy hasonló gépkocsit. Ezután J- R. ingatlanához ment a kocsit esetlegesen megtalálása végett, kb. 20 fő volt jelen, Jakab közölte, hogy családtagok, de lassan mindenki megy haza. A rendőrök a helyszínen bűncselekményt, vagy szabálysértést nem tapasztaltak.

15) A 2 óra 35 perckor történt események kapcsán W. J. r. tzs. 2015. augusztus 6-án, illetve október 12-én kelt jelentése, O. G. r. ftórm. 2015. október 13-án kelt jelentése, T. D. c. r. ftórm. 2015. október 13-án kelt jelentéseit a Testület az alábbiakban együttesen ismerteti:

A rendőrök bejelentésre érkeztek a helyszínre, ahol csak a panaszos tartózkodott hisztérikus állapotban, nem lehetett vele kommunikálni. Rajta külsérelmi nyomok nem voltak, a férfin szintén nem látszott sérülés. A férfi kiabálva közölte, hogy ez a rendőrök miatt történt, mert nem csinálnak semmit, majd kecskeméti vagy budapesti rendőröket hívnak ide, mert a K-iek nem csinálnak semmit. A panaszos utasította a rendőröket, hogy állítsák elő J-ékat. O. G. r. ftórm. szerint gyűjtogatásra utaló nyom nem volt.

Miután lenyugodtak, elmondták, hogy nincs sérülésük, orvosi ellátást nem kérnek, és együttműködtek a helyszíni szemle megtartásában, amire W. J. r. tzs. előadása szerint garázdaság vétségének gyanúja miatt került sor.

Ezután utasításra folytatólagos szemlét tartottak. A panaszosék közölték, hogy nem kívánnak tanúvallomást tenni, a reggeli órákra kaptak idézést, akkor majd megteszik a vallomásukat.

16) N. K. r. törm és Cs. J. c. r. tzls. 2015. október 12-i jelentései szerint 2 óra 30 perckor érkeztek a helyszínre, akkor már ott volt K. I. c. r. őrnagy, O. G. r. ftorm., T. D. c. r. törm, W. J. r. tzls., és B. Cs. r. tzls. bűnügyi technikus. Negyed óra múlva ért a helyszínre R. J. r. ftzs. és P. A. r. ftorm. Kierkezésekor a rendőrökön kívül csak a tulajdonosok voltak a helyszínen. Azt kapták utasításként, hogy maradjanak az ingatlan területén, mivel az elkövetők kb. 100 méter távolságban laknak. Arra nem kaptak utasítást, hogy a bűncselekmény elkövetőit előállítsák, vagy bármiféle rendőri intézkedést foganatosítsanak. 5 óra 20 perckor hagyták el a helyszínt, ahol ott maradt O. G. r. ftorm. és T. D. c. r. törm.

17) A bűnügyi technikus jelentésének ismertetését a Testület mellőzi, csupán annyit rögzít, hogy a panaszosok az első szemlén a rendőr szerint hisztérikus, a cinikusság határán mozgó hangnemben válaszoltak a rendőröknek. Az esti intézkedésnél viszont a kommunikációjuk higgadtabb volt, nélkülözötte a délután tapasztalt hangnemet.

18) Ó. J. r. szds. 2015. szeptember 2-án kelt jelentése a korábbi jelentésekhez képest további releváns információt nem tartalmaz.

19) A. I. r. c. alezredes 2015. augusztus 31-én kelt jelentése szerint 2015. augusztus 3-án 07.30 órától 2015. augusztus 10-én 07.30 óráig készenléti ügyeleti szolgálatot látott el a K-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán.

Munkaidején kívül, 2015. augusztus 05-én 03.03 órakor szolgálati mobiltelefonján felhívta a szolgálatban lévő K. I. r. őrgy. szolgálatirányító pk., aki jelentette, hogy garázda jellegű cselekmények vannak folyamatban a területen, mely szerint K. [...] lévő tanyavilágban a Harangozó és a Jakab család összeveszett.

Elmondta, hogy a J. család tagjai folyamatosan megjelennek H-ék házánál, az ott lakókkal összeverekedtek és a két család tagjai inzultálják egymást. A provokációk már több esetben megtörténtek az éjszaka folyamán, ahol a Jakab család tagjai botokkal és kaszával is megjelentek.

K. I. r. őrgy. tanácsot és utasítást kért, a szükséges rendőri intézkedések lefolytatásához. Elmondta, hogy az elkövetők előállításához nem áll rendelkezésre megfelelő létszámú rendőri erő, még úgy sem, hogy az illetékességi területen lévő összes szolgálatost bevonják. A J. T-család tagjainak egy része feltehetőleg ittasan autózik a dűlőutakon, más része pedig J. T-ékkal ment, ahol nagyszámú roma kisebbség gyűlt össze.

Tekintettel arra, hogy A. I. r. alezr. tájékoztatásának időpontjában konkrét jogsértő események nem zajlottak, utasította K. I. r. őrgy.-ot, hogy a további események eszkalálódásának megelőzése érdekében a kb. 8 fő rendelkezésre álló rendőrrel biztosítsa a H. ház környékének zárását. Az elkövetők azonnali előállítására a rendelkezésre álló erő nem lett volna elegendő, továbbá, hogy a szolgálatos rendőrök egy részének a fizikai erőfölénye sem volt meg a sikeres előállításához.

Mivel az elkövetők nagy része erősen ittas állapotban volt és nagyszámú rokonság is összegyűlt, ezért a rendkívüli esemény elkerülése érdekében nem tartotta célszerűnek az előállítás megkezdését.

Külső megerősítő erő kérése a területükre történő hosszadalmas beérkezés miatt véleménye szerint nem oldotta volna meg a problémát.

Elképzelése az volt, hogy mivel a reggeli munkakezdésig már csak pár óra volt hátra, munkaidőben, mikor jelentős rendőri erő áll majd rendelkezésre, biztonságosabb lesz megkezdni az elkövetők begyűjtését. Erről az elgondolásról reggel 7 óra 30 perckor közvetlen előljáróinak jelentést is tett, jelölve egyúttal az éjszaka történéseit.

20) K. I. c. r. őrnagy 2015. augusztus 31-én kelt jelentésében előadta, hogy 2015. augusztus 04-én 20.00 óra és 2015. augusztus 05-én 08.00 óra között teljesített szolgálatot a K. Rendőrkapitányságon, mint szolgálatirányító parancsnok.

Szolgálat megkezdésekor J. R. r. tzls. szolgálatirányító pk. tájékoztatta a szolgálat alatt történt eseményekről, többek között arról, hogy a délután folyamán a – hosszú évek óta egymással konfliktusban élő – H. és J. család ismét összeveszett, ami verekezésbe, garázdaságba torkollott.

20.00 óra előtt nem sokkal a Rendőrkapitányság épülete előtt megjelent három cigány személy, akiket az épületben tartózkodó járőr kollégák beengedtek az előtérbe. Ezeket a személyeket K. I. r. őrgy. személy szerint nem ismerte, de J. R. r. tzls. elmondta, hogy ezek a délutáni garázdaságban érintett személyek, akik a K-i Semmelweis Kórházból tértek vissza és fennhangon nehezményezték, hogy őket a H. család részéről mekkora sérelem ért. A hangadó egy középkorú cigány férfi volt, aki erősen ittas állapotúnak tűnt. A r. őrnagy kollégáinak tájékoztatása alapján ő volt J. K., azaz „Sz.” és vele felesége (K.E.) és fia (ifj. J. K. „F.”). Követelték, hogy csináljanak a rendőrök valamit H-ékkel, különben ők intézik el őket.

Időközben a kapitányság épületébe – ellenőrzés céljából – érkezett R. R. r. alezr. közrendvédelmi osztályvezető, aki tájékozódott az eseményekkel kapcsolatban, majd kikísérte a roma személyeket az épületből, és az utcán folytatta velük a beszélgetést. Igyekezett lecsillapítani, megnyugtató nevezetteket, ami „Sz.” erősen ittas állapotára tekintettel csak többé-kevésbé sikerült.

Miután J-ék elmentek, a r. őrnagy tájékozódott a szolgálatban lévő közterületi állomány létszámával és erejével kapcsolatban, és az osztályvezető engedélyével a vidéki településeken ún. „24 órás rendőri jelenlét” akció keretében szolgálatot ellátó kollégákat tájékoztatta a kialakult helyzetről, és berendelte K. városába. Ezen kívül O. G. r. ftőrm. és T. D. r. ftőrm. járőröknek, valamint W. J. r. tzls. KMB-nek azt az utasítást adta, hogy lehetőség szerint [...] „Sz. út” környékét visszatérően ellenőrizzék az esetlegesen elfajuló konfliktus megelőzése érdekében.

Mivel szolgálat során Harangozóék többször is tettek bejelentést a megyei TIK ügyeletére, hogy J-ék megjelentek a házuk előtt és fenyegetőznek, ő maga is – írásos tevékenységei elvégzése után – elhagyta a kapitányság épületét és a „24 órás rendőri jelenlét” akcióban részt vevő G. L. r. fhdgy.-hoz csatlakozott. Többször ellenőrizték a fent említett környéket, felvették a kapcsolatot a szintén zaklatott H-ékkel, de a bejelentésben foglalt J-ék-féle fenyegetettséget nem tapasztalták.

Éjfél tájban T. r. ftőrm. jelentette, hogy K. külterületén, az Izsáki úton lakó Jakab Rudolfnál nagy csődület van, több autóval érkeztek oda cigány személyek. G. r. fhdgy.-gyal odamentek, ahol azt tapasztalták, hogy az udvar ki van világítva és valóban legalább 4-5 személygépkocsi áll az udvaron és több személy is kiabál.

Érkezésüket látva a népes család megindult a gépkocsijuk felé és nagy hangot adtak nemtetszésüknek, hogy a rendőrség H-ékkel nem csinál semmit, holott szegély Sz. hogy elverték. Ekkor közölték velük, hogy a rendőrségi eljárás megindult, mindenki el lesz számoltatva, nyugodjanak meg. Kb. 10 perc múlva fenti címről K. I. r. őrgy.-ék távoztak. Véleménye szerint J. R. udvarában legalább 15-20 fő, javarészt ittas cigány személy tartózkodott.

2015. augusztus 05-én 02.35 órakor a megyei TIK a K. Rk. illetékességi területén szolgálatot teljesítő teljes állományt K. [...] 94. sz. alatti tanyához irányította, mivel H-né bejelentést tett, hogy a délutáni konfliktusban részt vevő személyek ismét visszatértek lakóházukhoz és „lángszórával” megkísérelték felgyújtani a házukat.

A bejelentést követően az épületben pihenőjét töltő B. Cs. r. tzls. bü. technikust utasította, hogy videokamerát is magához véve vonuljon ki vele a megadott címre.

Kiérkezésükkor már a helyszínen tartózkodott O. G. r. ftőrm. és T. D. r. ftőrm. járőr, valamint W. J. r. tzls. KMB.

A megnevezett elkövetők már nem tartózkodtak a helyszínen, H-ék a ház előtti homokos úton kerek nyomokat mutogattak, ami – szerintük – a gázpalack nyoma lehetett, amivel egy gázpörkölőt működtethettek.

Azonban gyújtogatásnak, égésnek, pörkölődésnek nyoma nem volt megállapítható. H-ék is a rendőrséget hibáztatták, hogy úgymond J-ékkal nem csinálnak semmit.

W. J. r. tzls. időközben telefonon tájékoztatta Ó. J. r. szds. bü. forrányom pk.-t, aki helyszíni szemle foganatosításra adott utasítást.

Ebben az időben – bár az elkövetők nem tartózkodtak a helyszínen – a kb. 100 méterre lévő és a „Sz.” tulajdonát képező tanya irányából folyamatos hangoskodás, kiabálás hallatszott. Időközben megérkeztek a rendőrök K-ről (1 fő), S-től (1 fő) és I-ról (2 fő) is.

A cselekmények súlyára tekintettel 03.00 óra körüli időben K. I. r. őrgy. szolgálati mobiltelefonon felhívta A. I. r. alezr. Járőrszolg. Alov. Készenléti pk.-t, jelentést tett a kialakult helyzetről és tanácsot, illetve utasítást kért a rendőri intézkedés lefolytatásához. Tájékoztatta a r. alezr-t, hogy a cselekmények színhelyén az elkövetők már nem tartózkodnak, valamint hogy az éjszaka folyamán J. R-éknál legalább 20 „felheccelt” cigány személy gyűlt össze és nincs kizárva, hogy ezek a személyek éppen J. K-éknál tartózkodnak.

A. I. r. alezr. azt az utasítást adta, hogy a további események eszkalálódásának megakadályozására reggelig biztosítsák Harangozóék házát, azonban – mivel nem áll rendelkezésre megfelelő rendőri erő – J. K. tanyájáról ne kíséreljék meg előállítani a feltételezett elkövetőket. Viszont ha a környéken gépkocsival – ittasan – közlekednek, abban az esetben fogják el és állítsák elő nevezetteket. Erre azonban nem került sor, mert bár messzebből lehetett hallani gépkocsit közlekedni, a közelükbe gépjármű nem érkezett.

Miután a környezet teljesen lecsendesedett, K. I. r. őrgy. utasítására a vidéki kollégák visszamentek állomáshelyükre, 05.00 óra tájban a helyszínt W. r. tzls. és B. r. tzls. urakkal ő is elhagyta, azonban O. r. ftőrm. és T. D. r. ftőrm. váltásig a helyszínen maradtak.

Ezt követően egyéb esemény, bűncselekmény, szabálysértés nem történt.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak és a panaszos férjének Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos 2015. augusztus 4-én 15 óra körüli időben tett bejelentése alapján, illetve ennek eleget tett-e a rendőrség.

A panaszbeadvány szerint 15 óra körül ő és családja arra lettek figyelmesek, hogy kerítésük mellett, a bejárat kaputól nem messze két személy tartózkodik, az ajtó előtt ültek, illetve heverésztek. A hangoskodásra panaszos kiment az utcára és kérdőre vonta őket, hogy „Mit keresnek itt”? Ekkor a két férfi elkezdte őt hangosan szidalmazni: „Ki vagy te, te rohadt kurva? Te ne mondd meg nekünk, hogy hol állunk meg!” A hangokra megjelent panaszos férje is. A panaszos felszólította őket, hogy menjenek a kapuból, mert ki szeretnének állni az autóval. Eközben a magasabbik, F. P. kis időre elment, majd visszatért egy karóval a kezében. Mindketten tovább szidalmazták a panaszost és férjét. Próbálták őket szép szóval, hangos szóval is elküldeni, de egyik sem vezetett eredményre. Végül panaszos felhívta a rendőrség segélyhívó számát.

A rendőrök helyszínre érkezése előtt megjelent J. R. és felesége egy [...] gépkocsival és elvitte a két személyt.

Amint kiszálltak a rendőrök a gépjárművükből, épp jött velük szembe az úton J. K. biciklivel, mellette F. P., egy horolóval a kezében. J. K. panaszos kapujához érve hevesen szitkozódni kezdett: „Fejeteiket a sírba teszem! Elvágom a torkotokat, a fejeteiket a sírba teszem!” Ez legalább fél óráig tartott. A rendőrök füle hallatára, szeme láttára. A panaszos és családja szó nélkül túrték a szidalmakat. A panaszos itt megjegyzi, hogy ezek a személyek kb. háromnegyed éve laknak a környéken, s egy szót sem váltottak eddig velük.

Ezután nagy nehezen elindultak és a rendőrök is elvonultak. A garázda és életveszélyes fenyegetéseket tévő személyeket nem állították elő.

Az esetlap szerint a panaszost két férfi fenyegette a ház előtt, akik nem akartak elmenni a kapujuk elől.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a rendőrök a panaszos bejelentése alapján érkeztek a helyszínre. A panaszos férje elmondta, hogy a helyszínen a panaszos férje összevitakozott F. P.-rel, J. K. és L. L.. Tettlegesség nem történt. A panaszos azt mondta, hogy F. P. a kerítés előtt feküdt és ez zavarta a család nyugalmát. Miután meghallgatta a panaszosokat, elmondta nekik, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja nem merül fel, ezért jogi felvilágosítást adott. Ekkor jelent meg a három férfi, akik láthatóan ittas állapotban voltak. Elmondták, hogy a panaszos férje megjegyzéseket tett rájuk, pedig nem csináltak semmit, illetve állandóan a cigányságot lealacsonyító kijelentéseket tesznek. A rendőrök felszólították őket, hogy cselekményüket fejezzék be, majd a panaszosokat megkérték, hogy menjenek be az udvarra és ne szólogassanak oda a férfiaknak, akik elmondták, hogy ittasságuk okán pihentek meg a kerítésnél. Ezután őket is jogi felvilágosításban részesítette.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A bejelentésekben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint az alábbi jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 170. §-a szerint a garázdaság szabálysértését valósítja meg, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen. A Btk. 339. §-ának (1) bekezdése pedig szubszidiárius tényállásként határozza meg a garázdaság bűncselekményét: amennyiben súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az követi el a bűncselekmény vétségi alakzatát, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen.

a) A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bűnügyi / szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a bejelentésben előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmények – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmények elkövetésére vonatkozó telefonos segélykérés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a fenti intézkedési kötelezettségét a rendőrség jelen ügyben megfelelően teljesítette-e.

A rendőri jelentések szerint először a bejelentővel vették fel a kapcsolatot, meghallgatták. A panaszos és a felesége elmondta, hogy összeszólalkoztak három férfival, akik a kapu előtt feküdtek,

tettegesség nem volt. Ez a tevékenységük zavarta a család nyugalma. Eközben jelent meg a három férfi a helyszínen, a rendőr őket is meghallgatta, felhívta a figyelmüket, hogy a magatartásuktól tartózkodjanak, és jogi felvilágosítással zárta az intézkedést.

A rendelkezésre álló adatok alapján ellentmondás van a felek előadása között a tekintetben, hogy a panaszos és a férje mit adott elő a helyszínen három férfi magatartása kapcsán, illetve, hogy valóban elhangzottak-e fenyegetések a panaszosokat érintően a rendőrök jelenlétében. A rendőri jelentés ugyan tartalmazza, hogy figyelmeztették a férfiakat a magatartásuktól való tartózkodásra, de ez egyaránt vonatkozhatott az ittasan más kertje előtti heverészésre, és a fenyegetésre is, így a jelentés nem alkalmas arra, hogy a panaszosi állítást akár megerősítse, akár cáfolja.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ellentmondást nem lehet feloldani, ezért a Testület eközben nem tudta rekonstruálni az eseményeket. Emiatt a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni arról, hogy a rendőrök az első bejelentés alkalmával eleget tettek-e az intézkedési kötelezettségüknek, ezért **a Testület úgy döntött, hogy a panaszosok tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható.**

2) A Testület ezt követően azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos 2015. augusztus 4-én 16 óra 42 perckor tett bejelentése alapján, illetve ennek eleget tett-e a rendőrség.

A panaszosi előadás szerint több személy jelent meg a házuknál, fenyegetőztek, illetve a kerítést ütlegelték. A férfiak fel voltak fegyverkezve. A panaszos emiatt tett bejelentést.

A rendőrség nem küldte meg az esetlapot ennél a bejelentésnél, sem a hangfelvételt.

A rendőrségi jelentés szerint a panaszos 2015. augusztus 4-én 16.42 órakor a panaszos segélyhívón bejelentést tett, miszerint a tanya melletti földúton fia, ifj. H. M. előzetes szóváltást követően összeverekedett J. K. K-i lakossal, melynek során mindketten 8 napon belüli könnyű sérüléseket szenvedtek.

Eközben a Testület hivatkozik a fentiekben már felhívott jogszabályhelyekre, illetve levezetésre.

a) A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bünyügyi / szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a bejelentésben előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmények – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmények elkövetésére vonatkozó telefonos segélykérés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a fenti intézkedési kötelezettségét a rendőrség jelen ügyben megfelelően teljesítette-e, és ennek keretében értékelte azt, hogy elő kellett-e volna állítani a jelenlévő személyeket.

A rendőri jelentések szerint a bejelentés alapján a helyszínre először 5 rendőr vonult ki. A helyszínre legkorábban érkező F. J. r. ftörm. és Sz. G. r. örm. a helyszínen találta J. K.t, ifj. J. K.t, J.G.t és J. M.t, valamint K.E.et, továbbá a panaszost és a férjét. A két járőr az érkezésekor tapasztalta, hogy J. K. a sértetti ingatlan felé fenyegetően kiabált és közben a kezében egy baltát tartott. Szintén a ház felé szitkozódva kiabált ifj. J. K., J.G. és J. M.. A két járőr J. K.t felszólította, hogy a baltát dobja el, melynek nevezett eleget tett. A rendőri kérdésre J. K.ék arról számoltak be, hogy ők hazafelé tartottak a dűlőúton, amikor H. M. és fia beléjük kötöttek és ebből alakult ki közöttük a verekedést.

Az ezt követően megkérdezett panaszos azt nyilatkozta, hogy a fenti személyek kötöttek bele a férjébe és a fiába, a fia önvédelemből ütötte meg J. K.t, mivel az késsel támadt rá. A rendőri intézkedés alatt a felek között ismételt szóváltás alakult ki, mely során a korábban J. K. által a földre dobott baltát J. M. felkapta és megindult panaszos férje felé. A járőrök felszólították, hogy a baltát dobja el, melynek J. M. eleget tett. Ifj. J. K. a földről egy féltéglát vett fel és azt a sértetti ingatlan kerítésének dobta. Ezt követően J. M. és ifj. J. K. a helyszínt elhagyták. A helyszínre érkező mentő J. K.t orvosi ellátás céljából elszállította.

Szinte valamennyi rendőri jelentés kitér arra, hogy a panaszosok egyrészt odaszólogattak a férfiaknak hergelve őket, másrészt arra, hogy a panaszosok kritizálták a rendőri intézkedést.

A parancsnoki kivizsgálás szerint az intézkedés kapcsán ugyan felmerülhetett volna az előállítás, mivel két személy a rendőrök jelenlétében ilyen magatartást tanúsított, azonban az Rtv. 15. § szerinti arányossági szabály miatt a rendőrök a kisebb jogkorlátozással járó intézkedés mellett döntöttek. A későbbiekben pedig azért nem került sor előállításra, mert az elkövetők házában lévő csoportosulás kockázatosabbá tette volna a rendelkezésre álló rendőri erők odavonását és intézkedését. Harmadik okként pedig a panaszosok nem együttműködő magatartására hivatkoztak a rendőrök.

A Testületnek megküldött videofelvétel ezen intézkedés kapcsán azt rögzíti, hogy a rendőrök megpróbálják sorfallal távozásra bírni a négy férfit és a nőt, akik folyamatosan szidalmaznak és életveszélyesen fenyegetik a panaszost és a nejét. A rendőrökkel is kötekednek. Többször megindulnak, amit csak testi kényszerrel akadályoznak meg a rendőrök, majd az egyikük egy téglát hajít a panaszosék felé, ami a kerítésnek csapódik. A rendőrök ennek ellenére csupán távozásra szólítják el őket. A panaszos férje egy alkalommal valóban kiszól, miután többször is szexuális aktusra hívja fel az egyik jelenlévő, hogy „Anyád”, amire ismét megindulnak a háza felé.

a) A Testület ekörben hivatkozik ismét hivatkozik a Btk. 170. §-ban meghatározott tényállásra, illetve az Rtv. 33. § (1) a) pontjának előírására. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek. A fenti rendelkezés a rendőrnek nem biztosít mérlegelési lehetőséget, hanem tettenérés esetén kötelező jelleggel írja elő az intézkedés alá vont előállítását.

A fentiek miatt a Testület nem fogadta el a rendőrség azon érvelését, hogy az Rtv. 15. §-ban² foglalt arányossági szabályra figyelemmel nem alkalmaztak a jelenlévőkkel szemben előállítást, hiszen a jelen esetben a rendőrnek a törvény nem enged mérlegelést, amennyiben valamely szándékos bűncselekményen tettenérés történik. (Rádásul a rendőrségnek tudomással kellett lennie arról, hogy 1 órával korábban részben azonos személyek szintén összetűzésbe kerültek a panaszosékkal, és ekkor is figyelemfelhívás történt, ami láthatóan nem vezetett eredményre.)

A rendőri jelentések hivatkoztak arra is, hogy a helyszínen nem volt eldönthető, hogy ki kezdeményezte a konfliktust, az állítólagos sértett vagy kezdeményező fél pedig nem volt a helyszínen.

A Testület álláspontja szerint csak a videofelvételen látható jelenetsor – figyelmen kívül hagyva a korábbi esetleges testi sértéseket, illetve garázda jellegű magatartást – önmagában felvetette a garázdaság rendőri intézkedéshez szükséges mértékű gyanúját, hiszen a férfiak a rendőrök jelenlétében szándékegyesben hangosan szidalmazták a panaszost, illetve élete kioltására vonatkozó fenyegetéseket, valamint szexuális aktusokra vonatkozó felhívásokat tettek, továbbá közülük kettő erőszakos magatartást is tanúsított (a felvételen csak a kődobás látható, de a rendőri jelentések a fejszével kapcsolatban egybevágóak). Egyébként ezt támasztja alá az a tény is, hogy a rendőrök az intézkedést követően garázdaság miatt folytattak helyszíni szemlét.

Sem az Rtv., sem a büntető anyagi, illetve eljárási szabályok nem tartalmazzák a „tettenérés” meghatározását, ezért a Testület a tettenérés fogalmát több ügyben is vizsgálta. Jelen esetben azonban a tettenérés szűk fogalma is megvalósult a Testület álláspontja szerint, azaz a cselekmény véghezvitele közbeni leleplezés. (ld. 107/2014. (V. 15.) számú állásfoglalás)

A Testület álláspontja szerint tehát az adott helyzetben megvalósult a garázdaság bűncselekménye miatti tettenérés, ezért a rendőrségnek kötelessége lett volna, az egyébként a helyszíntől csak testi kényszerrel távol tartható férfiakat előállítani.

b) A Testület már számos ügyben kifejtette, hogy saját mulasztását a rendőrség, mint szervezet nem mentheti a szervezeti nehézségeire hivatkozással, ezért nem fogadta a rendőrség azon hivatkozását az előállítás elmaradásának indokaként, hogy a későbbiekben pedig már az elkövetők lakóhelyén kialakult csoportosulással szemben nem állt rendelkezésre elegendő rendőr.

Ekörben a Testület utal a 304/2009. (X. 14.) számú állásfoglalásában kifejtettekre – amelyet az országos rendőrfőkapitány 29000-105/375-12/2009. RP. számú határozatában osztott –, miszerint a rendőrségi kapacitás, feladatelosztás, esetleges (pillanatnyi, átmeneti vagy tartós) létszámhiány nem vehető az alapjogsérelem mérlegelése kapcsán figyelembe. A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a panaszos alapjog-korlátozásának jogszerűségét vizsgálja, annak kapcsán tesz megállapításokat, és alapjogsértés észlelése esetén nem lehet figyelemmel arra, hogy ez milyen szerv, személy, esetlegesen kimenthető („fel nem róható”) magatartására vezethető vissza. Az országos rendőrfőkapitány hivatkozott, a Testület álláspontját elfogadó határozatában kifejezetten

² Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

rögzíti, hogy a „rendőrségen belül kialakított feladat- és hatásköri rendszer, továbbá esetleges szervezési hiányosságok hátrányos következményeit nem viselheti” az érintett állampolgár, és hogy az „állampolgárok jogos igénye, hogy ésszerű határidőn belül a Rendőrség a törvényben előírt kötelezettségét teljesítse”.

A Testület újfent utal arra, hogy egy súlyos korlátozást jelentő előállítás esetében fokozottan igaz ez a megállapítás.

c) Mindemellett a Testület nem fogadta el a rendőrség azon hivatkozását sem az előállítás elmaradása kapcsán, hogy a panaszosok nem akartak bemenni a kapitányságra aznap vallomást tenni, illetve a magánindítvány hiánya eljárási akadályt képezett, és erről hiába tájékoztatták a panaszosokat.

A Testület álláspontja a rendőrök ezen tájékoztatása a helyszínen téves volt, hiszen a zaklatásos cselekmény miatti büntetőeljárásnak valóban eljárási akadálya lehetne a magánindítvány hiánya, ugyanakkor itt egy közbűntett garázdaság merült fel elsődlegesen. Az már a nyomozás feladata, hogy utóbb megállapítsa, hogy az elkövetők esetleges célzata miatt megvalósulhat-e a zaklatás tényállása.

A rendőrök a helyszínen maguk is tapasztalták a 4 férfi garázda jellegű magatartását, így hivatalból is, feljelentés és tanúkihallgatás nélkül is megindíthatták volna a büntetőeljárást akár azonnal is, ehhez nem volt szükség a felek meghallgatására, vagy a feljelentésük megtételére. Egyébként pedig ez a hivatkozás azért sem helyt álló, mert a büntetőeljárás megindításának hiánya nyilván nem teszi a tettenérés miatti előállítás szabályát az adott esetben alkalmazhatatlanná.

A Testület álláspontja szerint tehát többszörösen is mulasztott az intézkedés során a rendőrség, emiatt nem tett megfelelően eleget az intézkedési kötelezettségnek, így sérült a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga.

Figyelemmel a mulasztásban megvalósuló jogsértésre a Testület mellőzte a további bejelentések kapcsán megvalósult intézkedések önálló vizsgálatát, mivel az előállítás foganatosításának elmaradásában megvalósuló és a bejelentések ellenére fennálló rendőri mulasztás a továbbiakban csak tovább súlyosította a panaszosok jogsérelmét.

IV.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a bejelentések alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett. Az első bejelentés kapcsán azonban az események az előadások közötti ellentmondás feloldhatatlansága miatt nem rekonstruálhatók, így a Testület úgy döntött, hogy a jogsérelm nem megállapítható. A második bejelentés kapcsán a Testület álláspontja szerint a rendőrség nem tett eleget az intézkedési kötelezettségének, ezért sérült a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga.

Tekintettel arra, hogy az ezt követő bejelentések után sem került sor előállításra, a Testület úgy ítélte meg, hogy a további mulasztások tovább súlyosították a panaszosok jogsérelmét.

A megvalósult alapjogsértések a Testület megítélése szerint elérték a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET