



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/94/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

125/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. március 21-én előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**átteszi**

az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát 2016. március 21-én, amelyben egy 2016. március 12-én, Sz-en fogantató rendőri intézkedést kifogásolt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a fenti napon élettársával bementek a sz. [...] sörözőbe egy üveg sörre. A panaszos és élettársa még jóformán meg sem érkeztek, amikor körülbelül két vagy három perc múlva belépett a sörözőbe négy egyenruhás rendőr, akik azonnal a panaszos asztalához mentek, és kikapoltatták a zsebüket, majd egy táskát és valamilyen telefont kerestek rajtuk. Ezek után a panaszost előállították a kapitányságra és újra megmotozták, és addig nem engedték ki, amíg egy 20 000 Ft-os csekket alá nem írt. Közben a fent említett telefont a tulajdonosa megtalálta a hátitáskájában.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos beadványában előadta, hogy ő és élettársa 2016. június 1-től hajléktalanok és lassan már ott tartanak, hogy ha rendőrségi kocsit látnak, rögtön elbújnak, mert tudják, hogy valahogyan úgy is beléjük kötnek a rendőrök.

A panaszos kérte, hogy a Testület intézkedjen az ügyében, továbbá csatolta a 20 000 Ft-ról kiállított csekk fénymásolatát.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) T. Cs. r. őrmester és F. P. c. r. törzsszázlós 2016. március 12-ei jelentésükben előadták, hogy aznap 16 óra 30 perckor a panaszossal szemben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29.§ (1) bekezdése szerinti igazoltatást, a 31.§ első bekezdése szerinti átvizsgálást és a 33.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti előállítását foganatosították.

Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A jelentés szerint rendőri intézkedés következtében igazoltatás alá vonták a panaszost. Az igazoltatáskor a körözési nyilvántartásban ellenőrizték, mely alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos ellen [...] HBV. számon körözést rendeltek el. Fentiekre tekintettel nevezett személyt 16 óra 40 perckor beszállították a Sz-i Rendőrkapitányságra további eljárások lefolytatása végett.

A Sz-i Rendőrkapitányságon a szolgálatirányító parancsnok telefonon felvette a kapcsolatot a Cs.M. Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (továbbiakban: Bv. intézet) ügyeletes biztonsági tisztjével, B. F. törzsszázlóssal, aki tájékoztatta, hogy a tárgyi napon a nevezett személyt nem fogadják be, mivel a Bv. intézet csak hivatali munkaidőben fogad be szabálysértési eljárás keretében elzárással sújtott személyt. Fentiekre tekintettel ezt követően, 18 órakor a panaszost sérülés- és panaszmentesen szabadon bocsátották.

A jelentés szerint az Rtv. 33.§ (4) bekezdése alapján az előállítás okáról szóló tájékoztató, illetve az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

2) A „Küldés leírása” című rendőrségi iratanyagból megállapítást nyert, hogy G. I. 2016. március 12-én 15 óra 54 perckor a 112-es segélyhívó számon bejelentést tett a Cs. Megyei Rendőr- Főkapitányság ügyeletére, mely szerint a Sz. [...] utca 10. szám alatti helyen lévő [...] sörözőből ellopták a mobiltelefonját.

A Testületnek megküldött rendőrségi iratanyag tartalmazza továbbá a körözési nyilvántartás panaszosról szóló adatait. A körözési nyilvántartás szerint a panaszos körözésének oka a szabálysértési eljárásban elrendelt elzárás végrehajtása a a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs.tv.) 139.§ (5) bekezdése alapján.

A körözési nyilvántartásban az esemény leírásánál az szerepel, hogy S.-né. L. Á. c. r. alezredes elrendelte a panaszos körözését a kijelölt Bv. intézetbe történő előállítása céljából, mivel a 2014. december 16-án kiszabott és jogerőre emelkedett 20 000 Ft helyszíni bírságot nem fizette meg, azt közérdekű munkával nem váltotta meg, a Sz-i Járásbíróságon [...] számú elzárásra átváltoztató

végzésén alapuló felhívás ellenére a kijelölt Bv. intézetben nem jelentkezett és elővezetése sem vezetett eredményre. Az alezredes úgy rendelkezett továbbá, hogy a panaszost elfogása esetén szállítsák a Sz. Fegyház és Börtönbe.

3) A panaszos előállításáról készült „Előállító lap” című dokumentum szerint az Rtv. 33.§ (1) e) pontja alapján személyi szabadságot korlátozó intézkedésre került sor a panaszossal szemben. Az intézkedést F. P. c. r. törzszászlós és T. Cs. r. őrmester fogatosította. A panaszos előállítása 2016. március 12-én 16 óra 40 perctől 18 óráig tartott. A panaszossal szemben T. Cs. r. őrmester ruházatátvizsgálást fogatosított. A panaszos az előállító helységben nem tartózkodott, panaszbejelentése nem történt, látható sérülése nem volt.

4) A „Nyilatkozat” című dokumentum szerint a panaszos az előállítás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy folyamatos kezelést és orvosi felügyeletet igénylő, valamint fertőző betegsége nincs, illetve az előállítás során sérülése nem keletkezett, étkezést nem kért, az előállítással kapcsolatban panasza nem volt, illetve jogorvoslati lehetőségéről tájékoztatták. A nyilatkozat szerint az előállítás várható időtartama kb. 3 óra volt.

6) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos 2016. március 12-én 16 óra 30 perctől 18 óráig személyi szabadságot korlátozó intézkedés alatt állt. Az igazolást tartalmazta, hogy a panaszosnak nem keletkeztek sérülései, és nem élt panasszal.

7) S. G. c. r. törzszászlós 2016. április 27-én – a Testület megkeresésére – kiegészítő jelentést készített, melyben előadta, hogy 2016. március 12-én 8 óra és 20 óra közötti időben F. L. r. főtörzsőrmesterrel szolgálatot látott el Szentés város területén.

Aznap az intézkedő járőrszolgálatot F. P. c. r. törzszászlós és T. Cs. r. őrmester járőrpáros látta el. Ők 16 óra körüli időben a Tevékenység Irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletes utasítására megjelentek a Sz. [...] S. M. utcában lévő [...] sörözőben, mivel onnan telefonlopásról tett bejelentést G. I. Sz-i lakos. A kollégák a helyszínen megállapították, hogy a sörözőben sok vendég tartózkodik, ezért az intézkedés eredményes lefolytatása érdekében segítséget kértek S. G. c. r. törzszászlóstól az intézkedés lefolytatásához. Miután S. G. c. r. törzszászlóstól a társával megjelent a helyszínen, F. P. c. r. törzszászlós tájékoztatta őket, hogy a bejelentőtől eltulajdonították a mobiltelefonját a sörözőben; továbbá közölte, hogy a sörözőből azóta senki sem távozott, így feltételezhető, hogy a telefon az egyik, sörözőben lévő személynél található.

A fentiekre tekintettel a sörözőben lévő személyeket személyazonosságuk igazolására szólították fel, továbbá velük szemben ruházat- és csomagátvizsgálás került végrehajtásra az eltulajdonított mobiltelefon felkutatása érdekében. Az igazoltatás során a kocsmában tartózkodó emberek közül intézkedés alá vontak 11 főt.

Fenti személyekkel közölték az intézkedés okát és tájékoztatták őket arról, hogy miért vált szükségessé velük szemben az igazoltatás, ruházat- és csomagátvizsgálás; melyet tudomásul vettek. A ruházat- és csomagátvizsgálás során az eltulajdonított mobiltelefon senkinél sem került feltalálásra.

Annak ellenére, hogy a panaszos és A. I. (a panaszos partnere) is tudomásul vették a velük szemben fogatosított rendőri intézkedést, sérelmezték azt, mondván, hogy őket gyanúsítják a telefon eltulajdonításával. S. G. c. r. törzszászlós ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánta, hogy a panaszos és A. I. is erősen ittas állapotban voltak. Mindkét említett személynél megtörtént a ruházat- és csomagátvizsgálás. A panaszos esetében, mivel azonos nemű kolléga nem volt, a ruházatátvizsgálás úgy történt, hogy a panaszos kipakolta a zsebeit, majd kifordította azokat, továbbá levette a kabátját és a pulóverét és átadta azokat.

Az intézkedés során az intézkedés alá vont személyekkel folytatott beszélgetés normális hangnemben, udvariasan zajlott, az intézkedéssel szemben panaszt az intézkedő rendőrök felé nem jelzett senki. Mindenki segítette a munkájukat, A. I.-n és a panaszoson kívül.

Az intézkedés során az igazoltatott személyek körözési nyilvántartásban is ellenőrzésre kerültek, melynek során megállapítást nyert, hogy a panaszos ellen körözés van elrendelve helyszíni bírság meg nem fizetése miatt.

Az intézkedés befejeztével a panaszost F. P. c. r. törzszászlós és T. Cs. r. őrmester állította elő a Sz-i Rendőrkapitányságra a további intézkedések lefolytatása végett. A panaszos a személyi szabadságot korlátozó intézkedésnek alá vetette magát, felszólításoknak eleget tett, így semmilyen kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor a helyszínen.

A rendőrök a helyszínt az előállítással egy időpontban elhagyták, és S. G. c. r. törzszászlós és F. L. r. főtörzsőrmester ezt követően folytatták a gépkocsizó járőrszolgálatot.

S. G. c. r. törzszászlós tudomása szerint az akkor eltulajdonítottnak vélt mobiltelefont a sértett a későbbiekben megtalálta, így az ügyben feljelentést nem tett.

8) F. L. r. főtörzsőrmester 2016. április 26-ai kiegészítő jelentése tartalmában megegyezik a S. G. c. r. törzszászlós 2016. április 27-én kiegészítő jelentésével, így mivel az nem tartalmaz új, az ügy szempontjából releváns információt, annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

9) T. Cs. r. őrmester 2016. április 26-ai kiegészítő jelentésében előadta, hogy 2016. március 12-én 8 órától 20 óráig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el F. P. c. r. törzszászlóssal. Szolgálat teljesítése során 16 óra körül a TIK ügyeletesének utasítására megjelent a Sz., S. M. utcában lévő [...] Sörözőnél, mivel onnan telefonon lopásról tettek bejelentést.

A helyszínre érve felvették a kapcsolatot a bejelentővel, G. I., Sz-i lakossal, aki elmondta, hogy miközben a kocsmában italozott, ismeretlen személy eltulajdonította a mobiltelefonját. Elmondta, hogy a bejelentést követően nem látott senkit sem a sörözőből távozni, ezért arra lehetett következtetni, hogy az egyik, a szórakozóhelyen lévő személynél lehet az eltulajdonított mobiltelefon. Mivel több személy is tartózkodott a kocsmában, F. P. c. r. törzszászlós segítséget kért az intézkedés további sikeres végrehajtása érdekében a másik járőrpárostól S. G. c. r. törzszászlóstól és F. L. c. r. főtörzsőrmestertől. A kollégák megérkezése után igazoltatás alá vonták a kocsmában lévő személyeket, továbbá velük szemben ruházat és csomagátvizsgálás került foganatosításra a mobiltelefon felkutatása érdekében.

A kocsmában intézkedés alá vonták a pultost és 11 fő vendéget, köztük a panaszost és partnerét, A. I.-t is. Minden ott lévő személy a vele szemben megkezdett intézkedés előtt tájékoztatva lett az intézkedés okáról és céljáról, amit mindenki tudomásul vett és eleget tett a szükséges rendőri intézkedésnek. A ruházatok és csomagok átvizsgálásra kerültek, de az eltulajdonított mobiltelefon nem került megtalálásra.

A panaszossal és élettársával, A. I. val szemben S. G. és F. L. rendőrök kezdték meg az intézkedést. A söröző kis méretéből fakadóan T. Cs. r. őrmester hallotta, amint a velük szemben megkezdett intézkedést a panaszos és élettársa erősen és hangosan sérelmezték, mivel elmondásuk szerint ezzel őket gyanúsították a telefon eltűnésével kapcsolatban. Ennek ellenére önként engedelmeskedtek a rendőri intézkedésnek.

T. Cs. r. őrmester megjegyezni kívánta, hogy mindkét érintett személy erősen ittas állapotban volt. Tekintettel arra, hogy női kolléga nem volt elérhető a ruházatátvizsgáláshoz, ezért a panaszost F. L. és

S. G. rendőrök kellő tapintattal ellenőrizték. Az intézkedés során minden ott tartózkodó személlyel tisztelettudó és udvarias hangnemben folytatták le az intézkedést, szóváltásra vagy becsület, illetőleg méltóság sértésre nem került sor. T. Cs. r. őrmester szerint a szakszerűség és jogszerűség, továbbá kulturáltság maximális figyelembevételével végezték a rendőri munkájukat.

Az ellenőrzés során F. L. c. r. főtörzsőrmester megállapította, hogy a panaszossal szemben [...]. számon a Sz. Rendőrkapitányság körözést rendelt el, helyszíni bírság meg nem fizetése miatt. Ezen megállapítást F. P. c. r. törzssászlós közölte a panaszossal, továbbá, hogy ebből kifolyólag elő fogják állítani a Sz-i Rendőrkapitányságra. A panaszos ezt tudomásul vette és együttműködő magatartást tanúsított, ezért vele szemben kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor. A ruházatának átvizsgálása miatt annak megisméltésére nem került sor.

A panaszost 16 óra 40 perckor előállították a Sz-i Rendőrkapitányságra sérülés- és panaszmentesen. Vele szemben az intézkedés gyors lefolyása, továbbá magatartása miatt előállító helyiség használatára nem volt szükség. Tekintettel az előállított gyanús (mint aki rejteget valamit) magatartására, annak ruházatát T. Cs. r. őrmester kifejezetten ügyelve a szemérem sértőség elkerülésére, nő munkatárs hiányában átvizsgálta, mely során közbiztonságra veszélyes vagy törvény által tiltott dolog nem került elő. Az átvizsgálás során a panaszos saját maga ürítette ki zsebeit és fordította ki azt. Ezt követően megkezdték az előállításhoz szükséges iratok elkészítését.

Mindeközben az aktuális szolgálatirányító parancsnok H. Cs. r. őrnagy felvette a kapcsolatot a Szegedi Fegyház és Börtön ügyeletes biztonsági tisztjével, B. F. bv. törzssászlóssal, aki tájékoztatta, hogy nevezett személyt a hatályos jogi szabályozás alapján csak hétköznap, hivatali munkaidőben tudják befogadni.

T. Cs. r. őrmester jelentésében elmondja továbbá, hogy ezek után elkészítette a személyi szabadságot korlátozó intézkedéshez tartozó nyomtatványokat – jelentés, hozzátartozó értesítés, nyilatkozata, igazolás 2 példány, előállító lap. Az iratokat a panaszos aláírásával hitelesítette. Ezt követően részére igazolás került kiállításra az előállítás időtartamáról, melyen tájékoztatást kapott a magyarországi jogvédő szervezetekről, valamint arról, hogy panaszának benyújtására 20 nap áll rendelkezésére. A fenti tájékoztatást F. P. c. r. törzssászlós szóban is közölte, melyet a panaszos tudomásul is vett és aláírásával hitelesítette.

Az intézkedés 18 órakor fejeződött be, ekkor a részére az igazolás átadásra került, majd sérülés- és panaszmentesen szabadon lett bocsátva.

A szolgálatirányító parancsnok H. Cs. c. r. őrnagy a keresett mobiltelefonnal kapcsolatban adatgyűjtést végzett, mely során megállapította, hogy az a későbbiekben megtalálásra került, így a bejelentő nem tett feljelentést a Sz-i Rendőrkapitányságon.

10) F. P. c. r. törzssászlós 2016. április 26-ai kiegészítő jelentésnek lényegi tartalma megegyezik a fenti jelentések történeti tényállásával, ezért abból a Testület, csak az új információt tartalmazó elemeket ismerteti.

A törzssászlós előadása szerint a panaszos előállító helyiségben történő elhelyezésére azért nem kerül sor, mert a panaszossal szemben a személyi szabadságot korlátozó intézkedés rövid ideig tartott; továbbá a törzssászlós nyilatkozta a panaszost arról, hogy van-e panasza az előállítással kapcsolatban, valamint kér-e élelmezést az előállítás ötödik órájától. A panaszos azt nyilatkozta, hogy nincs panasza, valamint nem kér ételt, ezeket aláírásával nyomatékosította. A panaszos nyilatkozatva lett, hogy kéri-e a hozzátartozó értesítését, de nem kérte, mivel társa, A. I. a kocsmában tartózkodott, és ott volt, amikor a panaszos tájékoztatva lett, hogy előállítják.

11) B. Sz. I. r. ezredes, kapitányságvezető 2016. április 26-án kelt átirata az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A kapitányságvezető az átiratához csatolta a kimutatást arról, hogy a panaszos és élettársa, A. I. Sz-i lakosok részvételével milyen eljárások indultak az elmúlt két évben. A kimutatás szerint a panaszos 2014. januárjától 2016 márciusáig 3 alkalommal volt szabálysértési eljárásban, 1 alkalommal büntetőeljárásban feljelentett; 5 alkalommal büntetőeljárásban feljelentő; 1 alkalommal szabálysértési és 1 alkalommal büntetőeljárásban tanú; 6 alkalommal vonták szabálysértési eljárás alá; illetve elővezetés miatt 2 alkalommal, elfogás miatt 2 alkalommal, biztonsági intézkedés miatt 1 alkalommal vonták intézkedés alá.

A kapitányságvezető előadta továbbá, hogy a jelen intézkedés alapján a panaszos ellen nem indult sem szabálysértési, sem büntetőeljárás; továbbá, hogy a panaszossal szemben nem bejelentés vagy hatósági megkeresés, hanem önálló észlelés alapján intézkedtek. Az esetről nem készült sem hang-, sem videofelvétel.

A panaszost 2016. március 12-én 18 órakor szabadon bocsátották. A panaszossal az intézkedő rendőrök közölték azt, hogy amennyiben a körözés alapjául szolgáló ügyben még meg nem fizetett 20000 Ft pénzbírságot befizeti, úgy a további körözésnek és kényszerintézkedésnek nem lesz helye vele szemben.

G. I. a rendőri intézkedést követően értesítette a Sz-i Rendőrkapitányság szolgálatban lévő parancsnokát, hogy a mobiltelefonját a táskájában megtalálta, csak arra az ittasság miatt nem emlékezett. Ebben az ügyben sem szabálysértési, sem büntetőeljárás nem indult.

A kapitányságvezető tájékoztatta továbbá a Testületet arról, hogy 2016. március 23-án 10 óra 30 perckor Szentesen a Szabadság téri buszpályaudvaron igazoltatták a panaszost, melynek során megállapítást nyert, hogy továbbra is hatályos a 06805-133/145-14/2015. HBV. számon a Sz-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága elrendelt személykörözés. A kötézésben meghatározottak alapján a panaszost a rendőrök elfogták, majd őt a Szegedi Fegyház és Börtönbe szállították át. A panaszos a Bv. intézetben két napot letöltött, két napot pedig pénzben megváltott.

A kapitányságvezető előadta továbbá, hogy a panaszossal szemben 2016. március 23-án a Sz. [...] Sz. téren elkövetett csendháborítás miatt az intézkedő rendőrök 50000 Ft helyszíni bírságot szabtak ki. A panaszos a helyszínen elismerte a szabálysértést, ezért is került sor a helyszíni bírság kiszabására.

A Testület rendelkezésére bocsátott rendőrségi iratanyagok tartalmazzák a panaszos 2016. március 23-ai előállításával kapcsolatos előállító lapot, igazolásokat és nyilatkozatokat, továbbá az intézkedésről készült jelentést, azonban mivel a fenti napon történt intézkedést nem sérelmezte beadványában a panaszos, ezért ezen iratok ismertetésétől és az intézkedés kivizsgálásától a Testület a továbbiakban eltekint.

### III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a

Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület a panaszost a fenti szabályokról levelében tájékoztatta, és felhívta arra a figyelmét, hogy a Testület a kiszabott szabálysértési bírságot nem vizsgálhatja felül.

**A Testület a panaszos által kifogásolt 20 000 Ft-os szabálysértési bírság felülvizsgálata kapcsán megállapította hatáskörének hiányát.**

Nem vizsgálta továbbá a Testület a panaszos igazoltatásának jogszerűségét, mivel a panaszos ezen rendőri intézkedés ezen részét kifejezetten nem kifogásolta.

Vizsgálta ugyanakkor a Testület a rendőrök intézkedési kötelezettségét, a ruházat- és csomagátvizsgálás, illetve az előállítás jogszerűségét, a részlehlajlásmentes intézkedés követelményének érvényesülését.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) „Szabadság és felelősség” fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, továbbá a XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, IV. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jogát, valamint a XV. cikkben foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként az eljáró rendőrök intézkedési kötelezettségének fennálltát, és a panaszos intézkedés alá vonását látta indokoltnak vizsgálni.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 8. § előírásai szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és – szükség esetén – a helyszín biztosítása iránt. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Ezen a ponton a Testület fontosnak tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint az intézkedés alapjául szolgáló jogellenes cselekmény – akár szabálysértés, akár bűncselekmény – tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálhatja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőügyben eljáró, illetőleg a szabálysértési hatóságok szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A fentiek alapján olyan esetekben, amikor a rendőrség valamely intézkedést vagy intézkedés-sorozatot azzal indokol, hogy azt az érintett által vélhetően elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés alapozta meg, a Testület azt vizsgálja, hogy a bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos elkövette-e a bűncselekményt, szabálysértést avagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésére álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy panaszosokkal szemben felmerül a bűncselekmény, szabálysértés elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, szabálysértést, vagy a bűncselekmény, szabálysértés elkövetése nem bizonyítható.

T. Cs. r. őrmester 2016. április 26-ai kiegészítő jelentése szerint szolgálata teljesítése során 16 óra körül a TIK ügyeletesének utasítására F. P. c. r. törzsszázlóssal megjelent a [...] Sörözőnél, mivel onnan telefonon lopásról tettek bejelentést. (A Testület rendelkezésére bocsátott rendőrségi iratokból megállapítható, hogy G. I. Sz-i lakos 2016. március 12-én 15 óra 54 perckor tett bejelentést telefonjáról, hogy a Sz-i [...] sörözőből ellopták a mobiltelefonját.)



A helyszínre érve T.Cs. r. őrmester és F. P. c. r. törzszászlós felvette a kapcsolatot a bejelentővel, aki elmondta, hogy miközben a kocsmában italozott ismeretlen személy eltulajdonította a mobiltelefonját. Elmondta, hogy a bejelentést követően nem látott senkit sem a sörözőből távozni, ezért arra lehetett következtetni, hogy az egyik, a szórakozóhelyen lévő személynél lehet az eltulajdonított mobiltelefon.

A bejelentés tartalma, miszerint ismeretlen elkövető eltulajdonította a segélyhívást megelőzően a Sz-i [...] sörözőben tartózkodó bejelentő mobiltelefonját a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy a helyszínen a bejelentő sérelmére bűncselekményt követtek el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Figyelemmel arra, hogy a panaszossal kapcsolatban a bejelentés alapján megállapítható volt a rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges ún. „egyszerű gyanú” fennállása, ezért a Testület megállapítása szerint a panaszossal szembeni intézkedés kezdeményezése nem sértette a panaszos tisztességét eljáráshoz fűződő jogát.**

2) A Testület a ruházat- és csomagátvizsgálás jogszerűségének vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos beadványaiban sérelmezte, hogy a sörözőben a rendőrök kipakoltatták a zsebét.

A rendőrségi iratok a kifogásolt intézkedés kapcsán a következőkről számoltak be.

A panaszos által kifogásolt rendőri intézkedés napján kelt dokumentumok – a panaszbeadványban foglaltakkal szemben – nem tesznek említést arról, hogy a panaszossal szemben nemcsak személyi szabadsága korlátozás alatt, hanem már azt megelőzően is foganatosították ruházat átvizsgálást, azonban a kiegészítő jelentések egybehangzóak a tekintetben, hogy a panaszos ruházatát már az előállítását megelőzően, az intézkedés kezdetekor átvizsgálták a Sz-i [...] sörözőben.

S. G. c. r. törzszászlós 2016. április 27-ei kiegészítő jelentésében előadta, hogy F. L. r. főtörzsőrmesterrel szolgálatot látott el Szentés város területén, amikor F. P. c. r. törzszászlós és T. Cs. r. őrmester segítséget kért tőle, mivel mivel G. I. telefon bejelentést tett, hogy a Sz-i [...] sörözőből ellopták a telefonját, és a helyszínre érkező F. P. c. r. törzszászlós és T. Cs. r. őrmester azt tapasztalták, hogy a sörözőben sok vendég tartózkodik. F. P. c. r. törzszászlós tájékoztatta S. G. c. r. törzszászlóst és F. L. r. törzsőrmestert, hogy a bejelentő tudomása szerint a sörözőből azóta senki sem távozott, ezért feltételezhető volt, hogy a telefon az egyik, a sörözőben tartózkodó személynél található. A fentiekre tekintettel a sörözőben tartózkodó személyeket személyazonosságuk igazolására szólították fel, és velük szemben ruházat és csomag átvizsgálás került végrehajtásra, a mobiltelefon felkutatása érdekében. S. G. c. r. törzszászlós szerint az igazoltatás során 11 főt vontak intézkedés alá, akiket tájékoztattak arról, hogy miért vált szükségessé a ruházat és csomag átvizsgálás foganatosítása. S. G. c. r. törzszászlós szerint mivel azonos nemű kolléga nem volt a helyszínen, ezért a panaszos esetében a ruházat átvizsgálás úgy történt, hogy a panaszos kipakolta a zsebeit, majd kifordította azokat; továbbá kabátját és pulóverét saját maga vette le, amiket átadott a rendőröknek. Az intézkedés során az eltulajdonított mobiltelefon nem került elő.

T. Cs. r. őrmester 2016. április 26-ai kiegészítő jelentése a ruházat átvizsgálás vonatkozásában lényegében megegyezik az S. G. c. r. törzszászlós 2016. április 27-ei kiegészítő jelentésében foglaltakkal, kiegészítve azzal, hogy T. Cs. r. őrmester elmondása szerint a kocsmában a panaszos ruházatát S. G. és F. L. rendőrök kellő tapintattal ellenőrizték.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése,

megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) bekezdése szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés b) pontja szerint az Rtv. alkalmazásában *ruházat*: az intézkedéssel érintett személy testén viselt, illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló ruházat, csomag és tárgy.

A ruházatátvizsgálás kivitelezésének módjáról az Rtv. csak szűkszavúan rendelkezik, az Rtv. 31. § szerint a ruházat átvizsgálását - halaszthatatlan eset kivételével - az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.

A rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008 (OT 10.) ORFK utasítás 6.4. alatt a ruházat átvizsgálásról azt írja, hogy végrehajtható az átvizsgált személy bevonásával, vagy anélkül. Az átvizsgálást végző rendőrnek stabil, biztonságos testtartása legyen. A ruházatot ne ütögessék, hanem simítással, esetleges gyűrögetéssel vizsgálják át, fokozott figyelemmel a rejtett eszközökre. Először az ellenőrzött személy által közvetlenül elérhető testzónákat vizsgálja át a rendőr, és ahol feltehetően fegyver vagy veszélyes tárgy rejthető el. Az átvizsgálást biztosító rendőr közvetlen közelben helyezkedjen el, lehetőleg tanúk jelenlétében történjen. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a ruházatátvizsgálás csak a jogszabályban előírt feltételek fennállása esetén és módon fogantatosítható, az intézkedés alá vont személy emberi és állampolgári jogait csak a szükséges mértékben korlátozhatja, és tilos indokolatlan fájdalmat okozni, kegyetlen, embertelen és megalázó bánásmódot alkalmazni. Az utasítás képes ábráin valamennyi esetben az intézkedés alá vont személy ruházatának átvizsgálása akként zajlik, hogy a ruha az intézkedés alá vonton van, majd azt végigtapogatja a rendőr.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. Ugyanakkor ez a korlátozás nem lépheti át azt a mértéket, amely már az érintett emberi méltóságának indokolatlan sérelmét vonná magával.

A fentiekben a Testület már megállapította, hogy a bejelentés és a helyszínen tapasztalt körülmények és előadás alapján fennállt az intézkedéshez szükséges egyszerű gyanú a panaszossal szemben.

A fent ismertetettek alapján a Testület álláspontja szerint a ruházatátvizsgálást az intézkedő rendőrök megfelelő törvényi felhatalmazás alapján, bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása céljából jogszerűen és indokoltan hajtották végre, tekintettel arra, hogy a bejelentő által eltulajdonítottként vélt mobiltelefon annak méretéből fakadóan elrejthető lett volna bármelyik, helyiségben tartózkodó ruházatában vagy csomagjában.

**Mindezek alapján a panaszos ruházatának átvizsgálása nem sértette az emberi méltósághoz való alapvető jogát.**

3) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy előállították a Sz-i Rendőrkapitányságra, ahol újra megmotozták.

a) A Testület elsőként a panaszos előállításának jogszerűségét vizsgálta.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok szerint a panaszost az Rtv. 33. § (1) bekezdés e) pontja alapján állították elő. A jelentések szerint az intézkedés közbeni prioritálás során megállapították, hogy a panaszos szerepel a körözési nyilvántartásban, és aszerint a BV intézetbe történő előállítását rendelték el.

A körzési nyilvántartás szerint a panaszos körözésének oka a szabálysértési eljárásban elrendelt elzárás végrehajtása a Szabs. tv. 139.§ (5) bekezdése alapján.

A körözési nyilvántartás alapján 2016. március 8-án a Sz-i Rendőrkapitányság megbízásából S.-né L. Á. c. r. alezredes rendelte el a panaszos körözését és a kijelölt Bv. intézetbe (Sz. Fegyház és Börtönbe) történő előállítását. Az előállítás elrendelésének oka az volt, hogy a panaszos nem fizette meg a 2014. december 16-án kiszabott és jogerőre emelkedett 20 000 Ft helyszíni bírságot, illetve azt közmunkával nem váltott meg, továbbá a sz. Járásbíróság [...] számú elzárásra átváltoztató végzésen alapuló felhívás ellenére nem jelent meg a Bv. intézetben.

A rendőrség által hivatkozott jogszabályhely értelmében „a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt akinek előállítását külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelik.”

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatíve felsorolja az előállítás okait. Az említett jogszabályhelyből kitűnik, hogy az Rtv. 33.§ (1) bekezdése az intézkedő rendőr számára kötelezően előírja a szabadságelvonás végrehajtását, míg a (2) bekezdésben szabályozott esetekben a rendőr diszkrecionális jogkörében szubjektív mérlegelése alapján dönthet arról, hogy szükséges-e a panaszos előállítása továbbá intézkedések lefolytatása céljából.

A Testület álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a prioritálás során a körözési nyilvántartás találatot jelzett a panaszos adataira, a rendőröknek az Rtv. 33. § (1) bekezdése alapján kötelező volt a panaszos előállítását foganatosítani, mivel az (1) bekezdésben szabályozott okok fennállása esetén kötelező az előállítás.

**A fentiekre tekintettel a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes szabadsághoz való alapvető joga nem sérült, mivel annak korlátozása jogszerű volt.**

b) A panaszos előállításának idejével kapcsolatban a Testület az alábbiakat jegyzi meg.

A panaszos előállításáról készült „Előállító lap” című dokumentum szerint a panaszos előállítása 2016. március 12-én 16 óra 40 perctől 18 óráig, tehát 1 óra 20 percen át tartott, mely során a panaszos előállító helységben nem tartózkodott, illetve panaszbejelentése nem történt.

A panaszos előállításának idejéről a rendőrség igazolást állított ki, eszerint az előállítás kezdőidőpontja 16 óra 30 perc volt.

Az előállításról készül jelentés szerint szintén 16 óra 30 perckor vonták intézkedés alá a rendőrök a panaszost.

A panaszos előállításának befejező időpontjával kapcsolatban T. Cs. r. őrmester 2016. március 12-ei jelentésében megjegyzi, hogy mivel a Cs. Megyei Bv. intézet ügyeletes biztonsági tisztje B. F. Bv. törzsszázlós arról tájékoztatta H. Cs. r. őrnagy, aktuális szolgálatirányító parancsnokot, hogy szabálysértési eljárásban elzárással sújtott személyt csak hivatali munkaidőben áll módjukban befogadni, ezért a panaszos részére 18 órakor az előállításról szóló igazolás átadásra került, majd szabadon lett bocsátva.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A fentiekre és az Rtv. 33. § előírásaira figyelemmel megállapítható, hogy az előállítás kezdetének időpontja 16 óra 30 perc, azaz a panaszos a személyi szabadságában 1 óra 30 percet volt korlátozva, amely idő alatt igazoltatták, beszállították kapitányságra, felvették a kapcsolatot a BV intézettel, majd kitöltötték az előállítással kapcsolatos nyilatkozatokat, iratokat.

Mindezekre figyelemmel a Testület a panaszossal szembeni előállítási időtartamát nem tartotta indokolatlanul hosszúnak, ezért **álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy a kapitányságon ismét megmotozták. Ezen panaszrész vizsgálata során a Testület az alábbiakra jutott.

A kérdés tisztázásához először is rögzíteni kell, hogy a rendőrség munkájára vonatkozó joganyag megkülönbözteti az Rtv. 30. § és az Rtv. 26. § (4) bekezdés szerinti ruházatátvizsgálást és a Be. 150. § szerinti motozást. A két jogintézmény noha hasonlít egymásra, alkalmazási feltételei és a foganatosítás módjában számos eltérés van.

A ruházatátvizsgálás szabályairól, mint ahogyan az már említésre került, az Rtv. 30. §, 31.§ és 97. § paragrafusa rendelkezik, míg a motozás szabályait a Be. 150. § rendezi, mely szerint:

„(1) A motozás bizonyítási eszköz vagy elkobozható, illetőleg vagyoneklobzás alá eső dolog megtalálása céljából a terhelt és az olyan személy ruházatának és testének átvizsgálása, akiről megalapozottan feltehető, hogy bizonyítási eszközt vagy elkobozható, illetőleg olyan dolgot tart magánál, amely vagyoneklobzás alá eshet. A motozás során a motozás alá vont személy rendelkezése alatt álló csomag és más tárgy is átvizsgálható.

(2) Motozást az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendel el. Ha a motozást az ügyész rendeli el, végrehajtásához a nyomozó hatóságot veszi igénybe.

(3) Ha a motozás célja meghatározott dolog megtalálása, az érintettet előbb fel kell szólítani, hogy a keresett dolgot adja át, ha a felszólításra a keresett dolgot előadja, a motozástól el kell tekinteni.

(4) Az érintett testének átvizsgálását csak a megmotozottal azonos nemű végezheti, és a motozásnál csak ilyen személy lehet jelen. E rendelkezés nem vonatkozik a motozásnál közreműködő orvosra.

(5) A motozásnál jelen lehet a motozás helyszínén tartózkodó, az érintett által megnevezett személy, kivéve az olyan személyt, akinek a jelenléte a nyomozás érdekeit veszélyezteti.”

A fentiek értelmében míg a ruházatátvizsgálás foganatosításához elegendő az úgynevezett „egyszerű gyanú” vagy a fokozott ellenőrzés elrendelése, addig a motozáshoz valamennyi esetben a nyomozás elrendeléséhez szükséges „alapos gyanú” fennállta szükséges. További különbség, hogy ruházatátvizsgálás csak az intézkedés alá vont ruházatának és a közvetlen felügyelete vagy rendelkezésére álló csomagjai, tárgyai átvizsgálására terjed ki, míg a motozás a test átvizsgálását is jelenti.

Az „előállító lap” című dokumentum szerint 2016. március 12-én az Rtv. 33. § (1) bekezdés e) pontja szerint a panaszossal szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedésre került sor, amely során T. Cs. r. őrmester ruházatátvizsgálást foganatosított.

„31. § (1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

T. Cs. r. őrmester és F. P. c. r. törzsszázlós 2016. március 12-ei jelentése szerint a panaszossal szemben az Rtv. 31.§ (1) bekezdése szerinti személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása került alkalmazásra, tekintettel arra, hogy a panaszos gyanús magatartást („mint akit rejteget valakit”) tanúsított. T. Cs. r. őrmester elmondása szerint női munkatárs hiányában - kifejezetten ügyelve a szemérem sértőség elkerülésére - maga végezte el a panaszos ruházatának átvizsgálását. Az átvizsgálás során közbiztonságra veszélyes vagy törvény által tiltott dolog nem került elő. Az átvizsgálás során a panaszos saját maga ürítette, illetve fordított ki a zsebeit.

A panaszos nem részletezte, hogy miként zajlott a motozása, ugyanakkor az „is” szó használatával visszautalt a korábbi metódusra. Erre figyelemmel, illetve a rendőrök előadása és főleg az abban foglalt kivitelezési metódus alapján a Testületben az a meggyőződés alakult ki, hogy a panaszossal szemben – a szóhasználatával ellentétben – nem motozást, hanem az Rtv. szerinti ruházatátvizsgálást foganatosítottak.

A rendőri jelentések szerint a panaszost a helyszínen, azonos nemű rendőr hiányában akként vizsgálták át, hogy kipakoltatták a zsebeit, tehát az átvizsgálás során a ruházatában maradhattak a rendőrök elől rejtve maradt tárgyak, ezért amikor a panaszos a kapitányságon furán viselkedett, ismét eképpen átvizsgálták.

A Testület elfogadta a rendőröknek a fenti előadását az események valós előadásaként, ezért az ismételt ruházatátvizsgálást megalapozottnak tekintette, ezért véleménye szerint **nem sérült a panaszos emberi méltóságához való joga a ruházatátvizsgálás során.**

5) A panaszos sérelmezte, hogy véleménye szerint a rendőrség folyton beléjük köt, ezért már jóformán bujkálniuk kell, amikor rendőrségi kocsit látnak, emiatt a Testület indokoltnak találta vizsgálni a részrehajlásmentes intézkedés követelményének érvényesülését.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv.13.§ (2) bekezdése általános jelleggel írja elő, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”

A törvény előtti egyenlőség alkotmányos követelményére tekintettel a rendőri intézkedés törvényi feltételeinek megvalósulása esetén a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül – bárkivel szemben – köteles eljárni. A rendőri intézkedés során fajra, nemre, vallásra, politikai meggyőződésre vagy más hasonló tulajdonságra, helyzetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, e minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

Vizsgálata során a Testület az intézkedés valamennyi körülményét mérlegelve értékeli, hogy felmerül-e olyan körülmény, amely alátámasztja a panaszos azon kifogását, hogy reánézve az intézkedés megfelelő indokok nélkül volt hátrányosabb, mint másra.

A vizsgálata során a Testület megállapította, hogy a panaszos részvételével valóban sok esetben zajlott eljárás, és a panaszos 6 esetben volt eljárás alá vontként ezen eljárások érintettje. Ám annak megállapítása, hogy ezen esetek összefüggő láncolata vele szemben diszkriminatív eljárást eredményezett-e vagy sem csak abban az esetben lenne lehetséges, ha a panaszossal szemben kezdeményezett intézkedéseket egyenként és összességében is értékelni tudná a Testület.

A konkrét esetben a panaszost – kellő jogalap birtokában – a vendéglátó ipari egységben tartózkodókkal egyetemlegesen vonták intézkedés alá a bejelentő által eltulajdonítottak vélt mobiltelefon felkutatása céljából, az előállítására pedig nem a panaszos „kipécézése” miatt, hanem a körözési nyilvántartás adatai alapján került sor. Minderre tekintettel a vizsgálata során a kifogásolt intézkedés kapcsán nem tudott feltárni olyan körülményt, ami alátámasztotta volna a részrehajlásmentes intézkedés követelményének sérelmét.

**Minderre tekintettel a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszolt intézkedés során nem sérült a panaszos egyenlő bánásmódhoz való alapvető joga.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a mobiltelefon kocsmból való eltulajdonításáról szóló bejelentés nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett valamennyi, a helységben tartózkodó személlyel szemben, beleértve a panaszost is; így a többek között vele szemben is kezdeményezett intézkedés, valamint ruházat átvizsgálás nem sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, illetve emberi méltóságát. A Testület megállapította, hogy a panaszos előállítása miatt nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való alapvető joga, mivel az jogszerűen került korlátozásra. A panaszos előállításának időtartama vonatkozásában szintén jogszerűen került korlátozásra személyes szabadsághoz fűződő joga. Az előállítás ideje alatt fogatosított ruházat átvizsgálás törvényi felhatalmazás alapján történt, így nem sértette a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogát. A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszolt intézkedés során szintén nem sérült a panaszos egyenlő bánásmódhoz való alapvető joga.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. július 7.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag