



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/162/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

127/2016. (VII. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. május 11-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amely tartalmazza a panaszos aláírását.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. április 29-én 8 óra 30 perckor nyilvános testületi ülés volt a m. városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a [...] hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételten megakadályozták és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására ([...]), melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételkészítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

A panaszos hivatkozott a M. Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 10.§-ára, ami szerint az ülés nyilvános.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A fentiek ellenére a panaszost a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta két biztonsági őr arra hivatkozással, hogy sok a meghívott vendég, ezért nincs ülőhely. Mindezt 8 óra 15 perckor mondták neki. A panaszost feltartóztató személyek egyike se ment fel ellenőrizni, hogy van-e üres szék a teremben. A panaszos szerint ez is azt bizonyítja, hogy az intézkedés célja egyértelműen az volt, hogy őt korlátozzák a testületi ülésen történő megjelenésben. A kiérkező rendőr sem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve, hogy hányan ülnek ott, ami szerinte ismét azt igazolja, hogy a rendőrség nem akar jogszerűen eljárni az ügyben.

A panaszos idézett a Kúria Köf.5.036/2012/6. számú határozatából: „A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén”.

A panaszos szerint a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos kérte annak megállapítását, hogy:

- az előadottak alapján a biztonsági őr is jogtalanul akadályozta meg abban, hogy az épületben szabadon mozoghasson, az ülésterembe bejusson, a testületi ülésen részt vegyen, arról videó- és hangfelvételt készítsen;
- a polgármester és a jegyző részéről felmerült a hivatali és a közérdekű adattal való visszaélés bűncselekményének gyanúja, továbbá felbujtóként elkövetett személyi szabadság korlátozásának gyanúja, hiszen tudatosan, szándékosan akadályozták meg a városházán a szabad mozgást azért, hogy a nyilvános testületi ülésre való bejutást megakadályozzák, ezzel akadályozva a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos előadása szerint a rendőrség videofelvételt készített, így kéri a felvétel, illetve a bejelentéséről készült hangfelvétel beszerzését.

2) A panaszos 2016. június 25-én kelt beadványában csatolta a rendőri intézkedést megelőző eseményekről a videofelvételeket ([...]).

A felvételen látható, hogy az őrök nem engedik fel a panaszost. Egy lista alapján engedik fel a biztonsági őrök a személyeket. A panaszos vitatkozik az őrökkel, majd kihívja a rendőröket. Az őrök közben több személyt beengednek, de nem ellenőriznek semmit, csak átengedik őket. A panaszos ezt szóvá teszi. Az őr azt mondja, azért ismeri őket, mert az önkormányzat dolgozói. A továbbiakban a felvétel a rendőri intézkedést tartalmazza, ezért annak ismertetésétől a Testület a rendőrségi felvétel lentebb történő ismertetése miatt eltekint.

3) A Testület felhívására a panaszos előadta, hogy a videokameráját sajnos kikapcsolta arra az időre, amíg a rendőr felment az emeletre, de a diktafonja működött és a r. alezredes kb. 2 percet töltött fent. A panaszos a hangfelvételt a Testület rendelkezésére bocsátotta ([...])

A panaszos véleménye szerint kizárt, hogy a rendőr beszélt volna a jegyzővel, mert akkor már 8 perce tartott az ülés. A panaszos kérte, hogy ekörben nyilatkoztassa a jegyzőt a Testület. A panaszos szerint az időtartam a felvétel alapján is megállapítható, mivel a rendőr közli a pontos időt a felvétel egy adott pontján, majd 2 perccel később megy fel az emeletre.

Előadása szerint, bár amíg az aulában volt, addig 7-8 számára ismeretlen személy is felmehetett, és szabadon mozoghatott az épületben, egyetlen olyan személyt sem tud megnevezni, aki

hallgatóságként ment fel az emeletre. Ekörben kérte, hogy a Testület keresse meg a folyamatban lévő büntetőügyben a S. Rendőrkapitányságot, mivel ott rendelkezésre áll az ülés felvétele, illetve az épületben lévő térfigyelő kamera felvétele.

A 2 perc 55 másodperces hanganyag 33. másodpercében indul el a rendőr az emeletre, majd 2 perc 44 másodpercnél érkezik vissza a rendőr a panaszoshoz.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) M. L. r. alezredes a 2016. június 7-én kelt átiratában előadta, hogy az eset kapcsán senkivel szemben sem indult büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás.

2) M. L. r. alezredes a 2016. június 14-én kelt átiratában előadta, hogy a panaszos telefonos bejelentését követően G. F. r. alezredes jelent meg a helyszínen, ahol a bejelentés tárgyában tájékozódott. Rendőri jelentés nem készült, az eseményekről videofelvétel készült. A sérelmezett esemény kapcsán a biztonsági őrök meghallgatására nem került sor. Rendőri intézkedésre jogalap hiányában nem került sor. A tényállás és a jogi környezet minél alaposabb felderítése érdekében G. F. r. alezredes az önkormányzat részéről kért tájékoztatást. G. F. r. alezredes megállapította, hogy a panaszosnak nincs lehetősége részt venni az ülésen. A r. alezredes személyesen győződött meg arról, hogy nincs több hely a teremben, ennek érdekében felment az ülésterem bejáratához. A panaszost tájékoztatták a jogorvoslati lehetőségeiről.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt eseményekről készített két rendőrségi videofelvételt és a bejelentésről készült hangfelvételt.

a) A hangfelvételen a panaszos telefonos bejelentése hallható, ennek során elmondja, hogy a városházán 2 fekete ruhás ember nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez megvalósítja személyi szabadság korlátozását és a hivatali visszaélését is felveti. A képviselő-testületi ülés nyilvános, mégse engedik be.

b) A rendőrség által készített kb. 8 perces videofelvételen az alábbiak láthatóak. A felvétel adatai szerint azt 2016. április 29-én 7 óra 35 perckor rögzítették.<sup>2</sup>

A r. alezredes köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd megkéri a panaszost, hogy mondja el, miért kért rendőri segítséget. A személyek a folyosón állnak, két biztonsági őr állja el a folyosóra vezető utat keresztben.

A panaszos elmondja, hogy miért kért rendőri intézkedést (nem engedik be a nyilvános ülésre, kép- és hangfelvételt szeretett volna készíteni, elmondja, hogy véleménye szerint milyen jogsértések valósulnak meg). Nem csak a terembe jutását, hanem a középületben a szabad mozgását is megakadályozzák. A panaszos kéri, hogy a felvételt ne törölje a rendőrség az intézkedést követően, mert feljelentést és vélhetően panaszeljárást is kíván majd tenni. Azt is kéri, hogy az önkormányzat biztonsági kamerájának felvételét is kérje be a rendőrség a 8 óra 30 percig terjedő időben. A rendőr erre közli, hogy 8 óra 36 perc van. (Ez a felvétel 4:35 másodpercében hangzik el.)

<sup>2</sup> A kamera órája valószínűleg a nyári-téli időszámítás szerint nem volt átállítva, a helyes időpont: 8 óra 35 perc, illetve 8 óra 42 perc.

A rendőr kérdésére a panaszos megismétli: egyrészt szabadon kíván mozogni az épületben, másrészt részt kíván venni az ülésen, arról felvételt szeretne készíteni.

A rendőr közli, hogy meg nézi, hogy kivel tud érdemben tárgyalni. A panaszos közli, hogy de hát itt vannak az urak, kérdezze meg őket és kéri, hogy a rendőr a tájékozódást is rögzítse. Ezt követően a rendőr közli, hogy egyedül megy fel, majd elindul a lépcsőn. (A felvételnél 6:44 másodpercénél.) A felvétel még egy percig tart, releváns eseményt nem tartalmaz.

c) A rendőrség által készített kb. 5 és fél perces videofelvételen az alábbiak láthatóak. A felvétel adatai szerint a felvételt 2016. április 29-én 7 óra 42 perckor rögzítették.

A rendőr lejön a lépcsőn. Közli, hogy sikerült tájékozódnia, a panaszos megkérdi, hogy kivel, amire a rendőr közli, hogy a jegyzőasszonnyal. A panaszos visszakérdez, hogy hogyan, amikor már tart az ülés és azon bent van.

A rendőr elmondja, hogy az ülés nyilvános, de a napirendek miatt rengeteg vendég van. Megnézte a termet, de nincs hely, ezt a panaszos is láthatja a zárt láncú tv-n. A panaszos közbe szól, hogy ő a falnál is eláll. A rendőr közli, hogy amint üresedés lesz, fognak szólni, amennyiben megvárja. A panaszos erre közli, hogy ő már előbb ott volt, mégse engedték be. A rendőr folytatva elmondja, hogy a zártláncú tv adáson is nézheti az ülést a panaszos és így a nyilvánosság biztosítva van.

A rendőr még elmondja, hogy a hasonló ügyekben a panaszosnak több tucat beadványa volt, és egyetlen esetben sem volt eredménye.

Ezt követően percekig vitatkoznak, majd a rendőr közli, hogy ő nem lát okot az intézkedésre, majd kioktatja a panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről.

A panaszos megpróbált felmenni, de nem sikerül neki. A rendőr ezt követően elé áll, és felszólítja, hogy ne lökdössön senkit. Ezt követően ismét vitatkoznak az intézkedési kötelezettségről. A rendőr közli, hogy rendőri intézkedésre nem kerül sor, elköszön és távozik.

### III.

A Testület a kérdés vizsgálatánál figyelemmel volt továbbá az alábbi dokumentumokra is.

a) A Testület beszerezte a M. Önkormányzat Képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyvet, ami szerint a képviselő-testület tagjain kívül 26 meghívott és a média képviselői és a két sajtóreferens, továbbá 40 m. polgár tartózkodtak a teremben.

b) A Testület megtekintette a M. Önkormányzat ülésének a M. Televízió által készített felvételeit.

A [...] linken megtalálható 2 óra 3 perc hosszúságú felvételen az ülés első része látható. A felvételen jól látható, hogy 5 sorban, soronként 11 szék van a teremben, amelyen változó létszámban ülnek. A felvétel kezdetekor a teremben 5 db üres szék van. A székekre fehér papírlapokat tettek, vélhetően a meghívottak nevével, de a jegyzőkönyv szerint csak 26 meghívott van, míg valamennyi széken van papír, azokon is, láthatóan azokon is amelyeken ülnek.

A felvétel 11 percéig végig látható a jegyző a polgármester jobb oldalán, majd pedig a 19 perctől szintén bizonyosan ott ül. A felvételen nem látható, hogy bármikor is elhagyta volna a termet, illetve, hogy bárki bejött volna a terembe. Azon személyeket, akiket már meghallgattak, távoznak a teremből: a 41 percnél már 9 üres szék van.

A [...] linken megtalálható 2 óra 35 perc hosszúságú felvétel az az ülés második részét tartalmazza. A felvétel a 11. napi rendi ponttól tartalmazza az ülést.

A felvételen jól látható, hogy kb. 9-20 fő ül a hallgatóság soraiban. A felvétel alapján látszik, hogy aki befejezte a beszámolót, az vélhetően elhagyja az üléstermet, mivel a jelenlévők létszáma folyamatosan csökken: a felvétel első perceiben még 20 fő ül a széksorokban, az ülés végén viszont már csak 9 fő. A felvételen nem látható, hogy a jegyző elhagyná a termet.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ban meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kiérkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy a biztonsági őrök a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósítanak meg, mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a testületi ülésre. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínrre.

a) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a testületi ülésen.

Az SZMSZ 13. § főszabályként lehetővé teszi a nyilvánosság részvételét a testületi ülésen: „(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor a m. önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület, valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni. Ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

b) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (2) bekezdés szerint a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket fogantatásiania kell.

Jelen esetben a videofelvétel rögzíti, hogy a rendőr arról tájékoztatta a panaszost, miután meghallgatta, hogy felmegy tájékozódni, azonban a panaszost nem engedi felmenni, ahogyan a panaszos kérése ellenére nem rögzíti kamerával azt sem, hogy hogyan ellenőrzi a terem telítettségét.

Gyakorlatilag a rendőrség semmilyen ésszerű indokot nem jelölt ezen korlátozás okára (tehát arra, hogy a panaszost nem engedik fel a lépcsőn) sem a helyszínen, sem később az iratanyagban. Önmagában az a tény, hogy a testületi ülés ideje alatt szünetel az ügyfélfogadás az emeleten<sup>3</sup>, nem

<sup>3</sup> Ez a tény a panaszos korábbi beadványaira érkezett rendőrségi válaszból ismert a Testület előtt.

lehet akadálya annak, hogy a panaszos bemenjen az emeleti részen található üléstermet megtekinteni, hiszen a felmenetel célja nyilvánvalóan nem az ügyintézés, hanem az, hogy az ülésen szeretne a panaszos részt venni. Ehhez minden helyi lakosnak, így a panaszosnak is joga van. Így a „többről a kevesebbre” következtetés elve alapján: mivel az ülésen joga van részt venni a panaszosnak, nyilván ahhoz is joga van, hogy a termet megnézzé, és maga ellenőrizze, hogy a részvétel egyik objektív kritériuma teljesül-e, vagyis, hogy van-e még szabad hely.

Jelen esetben a rendőrségnek észlelnie kellett volna, hogy a panaszost jogalap nélkül akadályozzák az ülésterembe való bejutásban, ezért a panaszossal szemben fellépő biztonsági őrt az eljáró rendőröknek figyelmeztetniük kellett volna arra, hogy jogellenesen járnak el. Ezzel szemben a fentiekben leírt jogkorlátozást gyakorlatilag jóváhagyta magatartásával a rendőr, amikor nem engedte, hogy a panaszos vele menjen, és együtt ellenőrizzék az ülésterem telítettségét, hiszen eljárásának az adott helyzetben semmilyen indoka nem volt. Az eljáró rendőr épp a közös megtekintéssel tudta volna a legegyszerűbben lezárni az adott vitás helyzetet. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a videofelvétel és a panaszos által megjelölt hanganyag tanúsága szerint a rendőr mindösszesen kb. 1,5-2 percet tölt az emeleten (ez annak ellenére megállapítható, hogy a felvétel két részletből áll, illetve hogy a felvételt rögzítő kamera órája nincs pontosan beállítva, mivel a rendőr egyrészt közli a felvételen a pontos időt az első részen és ennek a közlésnek az időpontját összevetve a felvétel hosszával, illetve a második rész rögzítési időpontjával, megállapítható, hogy kb. 1,5-2. perc telhetett el), továbbá a rendőri tájékoztatás szerint a rendőr a jegyzőtől tájékozódott, amit a videofelvétel nem igazol, ugyanis annak 11. percéig a jegyző végig láthatóan a teremben van. (Ezt követően a kamera a beszélőre közelít.) A rendőr kijelentése szerint már elkezdődött az ülés. Feltételezve, hogy az ülés időben kezdődött, a rendőr pont az ülés kb. a 8-9. percében megy fel tájékozódni, ha pedig az ülés később kezdődött, az szükségképpen a felvétel 8-9. percét megelőző időpontban van.

A jelen esetben a rendőri előadás szerint objektív akadálya volt annak, hogy a panaszos nem tudott bemenni az ülésre, ugyanis nem fért be a terembe. Ugyanakkor mivel a rendőrség – eltérve a legutóbbi esetekben kialakult gyakorlattól, a videofelvétel készítésétől (annak ellenére, hogy ennek szükségességére és fontosságára a Testület 165/2014. (VII. 10.) számú. sz. állásfoglalásban felhívta a rendőrség figyelmét) – nem rögzítette videofelvételen a terem telítettségi állapotát, a Testület rendelkezésére álló egyéb bizonyítékok segítségével utólagosan rekonstruálta az eseményeket. A M. Tv felvétele szerint valamennyi széken felirat található, mind a kb. 50-55 (!) széken, azonban az ülés kezdetén még 5 szék üres. A felvételen látható, hogy a jegyzőkönyv szerinti 40 m. lakos is olyan székeken ül, amin van papír, tehát önmagában a papír elhelyezése nem akadálya annak, hogy más helyi lakosok részt vegyenek azon. Ráadásul az ülés előrehaladtával folyamatosan ürül a terem, mivel a már meghallgatott meghívottak sorban távoznak a teremből, így nem lett volna annak akadálya, hogy a panaszost beengedjék a terembe, akár már az ülés kezdetekor is, vagy akár azzal a feltétellel, hogy amennyiben megérkezne mégis a meghívott személy, köteles átadni neki a helyet. Azon esetben, ha a panaszos erre felszólítást követően sem lenne hajlandó, megnyílna a polgármester számára az SZMSZ-ben [és mögöttes joganyagként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhő. tv.) 43-36.§-ában] meghatározott lehetőség, azaz hogy a polgármester az ülésről eltávolítsa a rendező személyt, azonban ehhez két feltétel együttes fennállása szükséges: egyrészt az, hogy az ülés megkezdődjön, másrészt hogy az ülés megkezdését követően ez a személy tevékeny magatartásával megzavarja a képviselő-testület munkáját (tehát önmagában a panaszos jelenléte nem alkalmas az ülés megzavarására).

A Testület ezért nyomtatékkal felhívja a rendőrség figyelmét arra, hogy az események utólagos rekonstruálása érdekében célszerű és szükséges – és ez a rendőrségnek is érdeke –, hogy az intézkedő rendőr tájékozódását (valamint a jegyző tájékoztatását, illetve a terem telítettségi állapotát) is rögzítsék videofelvételen.

Megjegyzi továbbá a Testület, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatos jogsértések orvoslása miatt a Mhő.tv. 132. §-a alapján a területileg illetékes kormányhivatalhoz lehet fordulni, ugyanakkor a jogsérelem jellege miatt a Testület álláspontja szerint az ilyen eljárás nem nyújt hatékony jogorvoslatot, hiszen egy 30 nappal későbbi döntés nyilvánvalóan nem teszi lehetővé, hogy a jogsérelem időpontjában (vagy röviddel azután) a jogsérelem elháruljon, azaz a panaszos részt vehessen az ülésen. Éppen ezért a Testület álláspontja szerint a rendőrségek a panaszos jogainak érdeke védelmében az Rtv. 24. § (2) bekezdése alapján is intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek azonban nem tett eleget.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a panaszos a testületi ülésen részt vehessen, a panaszos szabad mozgáshoz való jogának és a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét eredményezte.**

#### IV.

A Testület megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános testületi ülésre való bejutást.

**Álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

Budapest, 2016. július 7.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag