



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/520/2015/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület  
128/2016. (VII. 7.) számú  
állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. október 16-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

A panaszos 2015. október 16-án, személyesen adta le beadványát (egy másik, folyamatban lévő panaszügy kiegészítéseként) az Országgyűlés postabontójában, amelyben a Gy. Rendőrkapitányság 2015. október 7-ei intézkedését kifogásolta.

A Testület indokoltnak tartotta a két intézkedés külön ügyszámon való kezelését.

**I.**

1) A panaszos a történetek előzményeként előadta, hogy a városi fejlesztők az önkormányzattól még 2011. júniusában – a panaszos álláspontja szerint jogi, pénzügyi, és műszaki háttér nélkül – kezdeményezték a panaszos telkének kisajátítását arra hivatkozva, hogy saját részükre családi házat akarnak építeni, azonban panaszos feltételezése szerint üzleti célú építkezéstről van szó valójában. (A szóban forgó terület kertes házak mögötti kertes rész a város szélén, mögötte szántó következik. )

Az ingatlan kisajátításával kapcsolatban a Gy.-M. Megyei Kormányhivatal 2013. április 8-án hozott határozatot. A határozat rögzítette, hogy a szóban forgó fejlesztéseket 2014. december 31-ig meg kell valósítani, különben a telket korábbi tulajdonos visszavásárolhatja.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

2014. decemberében a panaszos ingatlanával szomszédosan kialakított ingatlan (korábbi) tulajdonosa a földhivatalnál telekalakítási engedély (keresztfelosztás) iránt folyamodott, amely a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak tájékoztatása vagy bevonása nélkül az engedélyt kiadta, az 2014. december 9-én vált jogerőssé. *(Ugyanakkor erre vonatkozóan a Gy. Közgyűlés a mai napig nem fogadta el a jelenlegi tulajdonos – a panaszossal konfliktusban álló építési vállalkozó – által beadott rendezési tervmódosítást, ugyanis a hatályos rendezési terv szerint a korábbi telekosztásnak megfelelően zöldterületnek van fenntartva, így építési engedély nem adható ki rá.)*

A panaszos ingatlanának [...] sétány (valójában névtelen földút) felőli végének kisajátítására azért került sor, mert az utat a szabályozási vonaltól eltérően úgy terveztették a fenti telekalakítást indítványozók, hogy arra az útépitéshez szükség van. A panaszos megjegyzi, hogy a szemközti oldal kerítései továbbra is belelőgnak az útterületbe, mert azok tulajdonjogát az úttal érintett területre az önkormányzat nem rendezte, ingatlan átírást semmilyen eljárással nem kezdeményeztek, ezért a kivitelezés akadályoztatva van.

Mivel a határidő eredménytelenül telt el és az utcában a közérdekű fejszlítés nem valósult meg, a panaszos polgármesternek címzett visszavásárlási igényét (2015. március 30-ai átvétellel) az önkormányzatnál előterjesztette azzal, hogy kérte, hogy az ingatlan eredeti állapot visszaállítása iránt intézkedjenek a Földhivatalnál. Az önkormányzat válasza sem méltatta a panaszost, majd a kisajátítással kapcsolatos bírósági felhívására birtokbaadás elmaradására hivatkozott. Emiatt a panaszos a Gy. Járásbíróságon kisajátítással kapcsolatos visszavásárlási jog érvényesítése tárgyában peres eljárást indított.

[Időközben annak ellenére, hogy a hatályos rendezési terv szerint zöldterületről van szó, a szomszéd ( az építési vállalkozó) építés engedély iránti kérelmi eljárást 2015. január 27-én az építésügyi hatóságnál (jegyző) elindította, mivel azonban a szükséges feltételek hiányoztak, az eljárást – az eljárást engedély kiadása nélkül– 2015. szeptemberében megszüntették, mivel a hiánypótlásra adott 6 hónap eredménytelenül telt el. Az építési engedélyt végül a polgármester adta ki 2015. április 28-án. Ugyanez a vállalkozó a panaszost 2015. április 25-én életveszélyesen megfenyegette (ezzel kapcsolatban büntetőeljárás van folyamatban), illetve ezen vállalkozó feljelentése nyomán a panaszossal szemben 2015. szeptember 14-én kényszerintézkedésre került sor. A kényszerintézkedéssel kapcsolatos panaszt a Testület külön ügyszámon iktatta. ]

Az első tárgyalásra 2015. szeptember 9-én került sor, amelynek végén a bíró közölte, hogy várhatóan a következő tárgyaláson (2015. október 12. ) ítélethirdetés következik. A panaszos a tárgyaláson ismertette az előző nap kézhez vett, önkormányzattól érkezett levelet, amelyben a Vagyongazdálkodási Osztályvezető az idegen tulajdonú (panaszos) kerítés elbontását kérte tőle. A bíró a panaszos állítása szerint erre vonatkozóan úgy nyilatkozott az önkormányzat jelen lévő jogi képviselőjének, hogy az önkormányzat minden bizonnyal nem akar kárt okozni annak tudatában, hogy egy esetleges kedvező ítélet esetén a kisajátított ingatlant a panaszos visszakapja.

2) A panaszos a konkrét rendőri intézkedéssel kapcsolatban előadta, hogy 2015. október 7-én Gy. [...] hrsz. ingatlanján (a [...] sétányon) birtokháborítás történt, mert a hozzájárulása és

tudomása nélkül illegálisan beléptek az ingatlan területére és ott különféle munkálatokat végeztek. A földúton a kerítésbontás és növényzet ledózerolásához kihívták a nevükben a Gy. Rendőrkapitányságot (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság), a panaszos és családja tudta nélkül, állítólag a törvényesség biztosítása érdekében. A panaszosnak nem volt tudomása arról, hogy öt nappal a telekjogi tulajdonjogi vitát eldöntő bírósági tárgyalás előtt elbontják a kerítésüket.

(A panaszos leírja, hogy a kisajátítási határozatban – a Kormányhivatal által kirendelt igazságügyi szakértő véleményére hivatkozva – egyértelműen egy új kerítés építésének szükségessége szerepelt. Ennek ellenére az önkormányzat áthelyezte a nem áthelyezhető kerítést (a 3 méter magasan kiálló betonoszlopokat), és mivel a panaszos a kiértékelés hiánya miatt nem volt jelen, nem tudja, hogy azok milyen állapotban kerültek vissza a földbe (elrepedtek-e, megrogytak-e). Az oszlopok láthatóan nem olyan mélységbe kerültek vissza, ahogy eredetileg voltak, továbbá nem tudni, hogy mennyire tömörítették vissza géppel a talajt. A panaszos álláspontja szerint ezért a kerítés állapotáért, az abból fakadó esetleges balesetekért, károkért felelősség az elrendelő önkormányzatot terheli. A panaszos megjegyzi, hogy a kerítés további problémákat is felvet, mert ők tulajdonosként nem járultak hozzá az áthelyezéshez, ezért majd nekik kell elbontani azt. Az önkormányzat egyébként az azóta eltelt időszakban az áthelyezés megtörténtéről sem értesítette őket.)

A panaszos amikor a fenti napon 15 óra 30 perc körül szembesült a rombolással, kihívta a rendőrséget, hogy vegyenek fel arról jegyzőkönyvet, azonban arra hivatkozva, hogy már reggel kihívták őket ehhez a telekhez, nem tettek semmilyen intézkedést. A kikergetett két rendőr közül az egyikük megadta a nevét (G. G. r. tzs), tőle kérték, hogy közölje a rendőrkapitánnyal, hogy a tudomásuk nélkül történt a bontás és a rendőrségi jegyzőkönyvből saját példányt szeretnének, mivel a hivatkozott iratok előttük ismeretlenek.

A rendőrség tájékoztatása szerint, a panaszos nevével visszaélve kihívta valaki a rendőrséget, így károkozás miatt már bejelentést sem tehetnek az esetről.

A rendőrség elmondása szerint a kerítés bontásánál jelen volt az önkormányzat képviselője, és jogerős határozatra hivatkoztak. A döntés azzal vált állítólag jogerőssé, hogy a panaszos részére háromszor is sikertelen volt a kézbesítés. A panaszosnak semmilyen határozatról nincsen tudomása, állítása szerint nem léteznek az át nem vett levelekről szóló tértivevények.

A panaszos azért fordul a Testülethez, mert a rendőrség egy közigazgatási ügyben biztosította a jelenlétet, amelyről megfelelő információval nem rendelkezhetett, és olyan iratokra hivatkozva tette ezt, amelyek létezéséről a panaszos nem tud. A panaszos elfogadhatatlannak tartja a rendőrség közreműködését az ügyben, a panaszos arra céloz beadványában, hogy a történetek alapján az illetékes rendőrkapitányság a polgármester irányítása alá tartozik. (A panaszos leírja, hogy ő hiába fordult a rendőrséghez 2015. szeptember 10-én kelt levelében, rendőrségi védelmet kérve az önkormányzat kerítésbontásának megakadályozása érdekében, a rendőrkapitány válasza az volt, hogy hatáskörhiányában a panaszos forduljon a jegyzőhöz. Ezért a panaszos az illetékes rendőrkapitányságot elfogultsággal vádolja, ezért kéri, hogy az ügyben a Testület döntését követően az országos rendőrfőkapitány járjon el.)

A beadvány keletkezésig nem kapott semmilyen rendőrségi jegyzőkönyvet vagy tájékoztatást, éppen ezért azt sem érti, hogy a rendőrség hogyan képviselhette a helyszínen törvényességet. A panaszos azt sem érti, hogy miért nem vettek fel a helyszínen hivatalos jegyzőkönyvet.

A panaszos nem érti, hogy ki hatalmazta fel a rendőrséget, hogy részt vegyen egy olyan közigazgatási ügyben a törvényesség biztosítására, amely az érintettek jelenléte és tudomása nélkül lezajló visszavonhatatlan károkozást eredményezett.

A panaszos azzal zárta beadványát, hogy nem akar újabb rendőrségi eljárásba bonyolódni, de nem tud szó nélkül elmenni a történetek mellett, emellett jobbnak látja, ha a történeteknek „hivatalos nyoma” lesz.

3) A panaszos több iratot is csatolt beadványához, amelyeket a Testület csak az előzmények megértéséhez szükséges mértékig ismertet.

a) A panaszos mellékelte a beadványhoz az általa korábban hivatkozott, Gy. önkormányzat Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjének 2015. szeptember 4-én kelt és szeptember 8-án kézhez vett levelét, amelyben kéri, hogy a panaszos intézkedjen 2015. szeptember 13-án éjfélig a kerítés áthelyezése iránt. A levél azzal zárul, hogy amennyiben a panaszos ezt nem teszi meg az előírt határidőig, a [...] sétány Fejlesztő Társaság az önkormányzat megbízásából elvégzi az áthelyezést.

b) A panaszos mellékelte a vezető levelére adott válaszát, amelyben az osztályvezető kérésének jogszerűségét vitatja, illetve megküldte az illetékes rendőrkapitánynak írt levelét, amelyben rendőri védelmet kért a kilátásba helyezett kerítés elbontás megakadályozására.

c) A panaszos megküldte a rendőrkapitány válaszát, amelyben tájékoztatta a panaszost, hogy hatáskör hiányában áttette a panaszos kérelmét a birtokvédelmi eljárás lefolytatására jogosult jegyzőhöz.

4) A panaszos telefonon jelezte az előadó testületi tag tanácsadójának, hogy az ügyben nem jogerős ítélet született, amelynek értelmében a panaszos visszavásárolhatja telekrészét. Az ítélet ellen az önkormányzat fellebbezést nyújtott be. Az ítéletet a panaszos az előadó testületi tag tanácsadójának bekérte, azonban azt a panaszos végül nem küldte meg.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Cs. J. r.őrmester 2015. október 7-én kelt jelentésében előadta, hogy az adott napon T. I. r.százados szolgálatirányító parancsnok utasítására 7 órakor megjelent Gy., [...] utca és [...] utca közötti szakaszon, mivel rendőri védelmet kértek, kertítés áthelyezés céljából. A rendőri védelmet a [...]PM. határozat alapján kérvényezték.

A helyszínen felvette a kapcsolatot L.M.A.-val, aki az önkormányzat képviselőjében volt a helyszínen; valamint F. L. munkavezetővel. A munkavezető irányításával a kerítés áthelyezése eseménymentesen megtörtént, rendőri intézkedésre nem került sor. A határozatban érintett telektulajdonos személyek az önkormányzati kiértékelések ellenére a helyszínen nem jelentek meg. Az ügyeletnek jelentette a történeteket, majd a kiírtak szerint folytatta szolgálatát.

A r. őrmester jelentéséhez mellékelte a rendőri védelem iránti kérelmet, valamint a 2/07/09/2015. PM. számú határozatot.

a) A rendőri jelentéshez mellékelte 2/07/09/2015. PM. határozatában Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere (Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2012. (XII.19.) önkormányzati rendelet 4. mellékletének 2. pont 2.8. alpontja, valamint Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 26.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva) 2015. szeptember 7-én **tulajdonosi hozzájárulást adott** a [...] utca és a [...] utca közötti, [...] sétányi útszakasz fejlesztői (képviseli L.M.A.) részére, a Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának (továbbiakban: önkormányzat) tulajdonában lévő Gy. [...] úton – [...] és [...] utca közötti szakaszán – településrendezési szerződésben foglaltak alapján, jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek birtokában folyamatban lévő infrastruktúrális fejlesztések befejezését akadályozó, a [...] rsz-ú ingatlan előtti 77 m<sup>2</sup>-es területrészt elkerítő, idegen tulajdonú kerítés áthelyezéséhez, földmérő által kitűzött helyre, 2015. szeptember 14-től, azonnali hatállyal.

Hozzájárulása alapjaként azt nevezte meg, hogy a Gy.-M. Megyei Kormányhivatal Gy. Járási Földhivatala - mint I. fokú hatóság - a kisajátítási határozatban foglalt megkeresésének eleget tett és a Kúria Kfv.III.37. 814/2014/7. számú közbenső ítélete alapján a megosztást átvezette, a kialakított Gy. [...] hrsz. alatt felvett ingatlanra Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonjogát bejegyezte az [...]. számú határozatával, amely a kisajátítási változási vázrajz szerint beolvadt a 11719 [...] közterületi ingatlanba.

Gy.-M. Megyei Kormányhivatal [...]. ügyiratszámú állásfoglalása alapján Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzata a megszűnt [...] hrsz-ú, a [...] hrsz-ú útingatlanba beolvadt 77m<sup>2</sup> területet birtokában van 2014. július 13-a óta.

Panaszost és F.Zs-t ( panaszos lányát ) az Önkormányzat felszólította a 3731-25/2015. és a 3731-26/2015. ügyiratszámú, 2015. szeptember 4-én kelt megkereséseiben, hogy helyezték át soron kívül, de legkésőbb 2015. szeptember 13-a éjfélig – a 2014. október 8-a óta nem teljesített kötelezettségüknek eleget téve – a kialakult új telekhatárra a kerítésüket.

Egyúttal arról is tájékoztatták a fenti tulajdonosokat, hogy amennyiben ezen kérésnek nem tesznek eleget, úgy az Önkormányzat Fejlesztő társaságon keresztül áthelyeztetni azt, a Fejlesztők által vállalt, további saját költségen; tekintette arra, hogy a kártalanítási összeg tartalmazza a tulajdonosok általi áthelyezési költségeket.

B.Zs. Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere határozatában egyúttal megjegyezte, hogy amennyiben a tulajdonosok a fent megjelölt határidőre teljesítik az Önkormányzat tárgyi kérését, abban az esetben jelen hozzájárulását visszavonja.

b) A rendőri védelem iránti kérelmet a megyei rendőrfőkapitánynál Gy. megyei jogú város Polgármestei Hivatal Gazdálkodási Főosztály Vagyongazdálkodási Osztályának vezetője terjesztette elő 2015. október 2-án, a [...] sétányon a [...] utcák között található kerítés áthelyezéséhez.

A kérelem az alábbi indoklást tartalmazta.

Az Önkormányzat tulajdonát képezi a Gy., [...]helyrajzi számú ( továbbiakban hrsz.) kivett önkormányzati közút megnevezésű ingatlan, az ún. Borostyán sétány. A mellélethez csatolt összefoglaló határozat (szemle) tartalmazza az immáron megszűnt, Gy. [...] panaszos korábbi teljes méretű ingatlana) ingatlan megszűnésének tényét, illetve a tárgyi 77 m<sup>2</sup>-es területnek a Gy., [...] hrsz-ő ingatlanba történő beolvadását. ( *A Gy. Megyei Rendőrfőkapitányság vezetője által 2015.december 4-én a Független Rendészeti Panasztestületnek megküldött iratanyag tartalmazza ugyan az említett összefoglaló határozat fénymásolatát, ám a fénymásolat rendkívül gyenge minősége miatt annak ismertetése Testületünknek nem áll módjában.*)

2) G. G. r.törzsszázlós 2015.október 7-ei jelentésében leírta, hogy az adott napon az ügyeletvezető utasítására 16 órakor megjelent Gy., [...] utca ([...] utcai kiskertek) alatti helyen, mert onnan bejelentést tettek, hogy kerítés rongálás, kert rongálás történt.

Kiérkezésekor a helyszínen fogadta a bejelentő és édesanyja (panaszos), akik a r.törzsszázlós kérdésére elmondták, hogy ismeretlen személyek a kerítésüket leszedték, arrább helyezték, és a helyszínen lévő élő növényzetben kárt tettek.

Az intézkedés során a Gy. 412-413-as hívójelű járőrrel felvette a kapcsolatot, mert a tárgyi napon a reggeli órákban ők voltak a helyszínen, ahová az önkormányzat kért rendőri jelenlétet egy jogerős határozat végrehajtásához. Erről külön jelentés készült.

A bejelentőket a r.törzsszázlós tájékoztatta erről, majd elmondta nekik, hogy jogerős határozat végrehajtásánál volt jelen a rendőrség, és amennyiben sérelmezik a történeteket, azt polgári bíróságon bejelenthetik, illetve az Önkormányzatnál kérhetnek tájékoztatást. Közölte velük, hogy nem rendőrségi hatáskörű az ügy, ő nem illetékes ebben a történetben. A bejelentők ezt megértették, tudomásul vették.

Az esetről tájékoztatta a Művelési Tevékenység Irányító Központot (továbbiakban M-TIK) , majd az előírtaknak megfelelően folytatta a szolgálatát. Az intézkedésnél jelen volt Cs.Sz. r.törzsőrmester is.

3) A kerítés áthelyezésnél jelen lévő Cs. J. r. őrmester a Testület megkeresése nyomán készült, 2015. november 20-ai kiegészítő jelentésében megerősítte (szó szerint) a 2015.október 7-ei jelentésében előadottakat, kiegészítve azzal, hogy az intézkedés során a társa L. D. r. őrmester volt.

4) A délutáni intézkedéskor kiérkező G. G. r.törzsszázlós 2015. november 19-ei kiegészítő jelentésében előadta, hogy a 2015. október 7- ei intézkedés során a tájékoztatáson és az igazoltatáson kívül semmilyen intézkedést nem foganatosított. A panaszosnak a lehetőségek és a rendelkezésre álló információknak megfelelő tájékoztatást adott.

Ennek oka az volt, hogy mivel a korábban történt rendőri intézkedés után a helyszínen változás nem történt, így semmiféle jegyzőkönyv felvételére, valamint egyéb intézkedésre nem volt lehetősége, mert az aznap délelőtti intézkedéssel kapcsolatban rendelkezésére álló

információk szerint a korábbi intézkedés jog és szakszerű volt, az az önkormányzat illetékesének kérésére és ügyeleti utasításra történt. Mivel ezt követően semmilyen változás nem történt (sem a helyszínen, sem az érintettek személyében, sem a körülményekben, sem a jogszabályokban), ezért a további rendőri intézkedésnek nem lehetett további alapja.

A bejelentőt a lehetőségekhez, valamint tudomásához képest messzemenően tájékoztatta a rendőri intézkedésről, illetve arról, hogy amennyiben szükségesnek tartja, megfelelő protokoll betartásával a délelőtti és a délutáni intézkedésről kaphat jelentés másolatot, de ezt a helyszínen nem áll módjában elkészíteni. Tájékoztatta, hogy amennyiben szükséges a bejelentő jogi képviselő közreműködésével hozzájuthat a rendőri intézkedés iratanyagaihoz, amennyiben egyéb jogszabályba nem ütközik azok kiadása.

A helyszínen egyéb intézkedés nem történt, hang és képfelvétel nem készült.

5) V. A. r. alezredes, illetékes kapitányságvezető 2015. november 23-ai átiratában előadta, hogy 2015. október 6-án e-mailben érkezett hatóságukhoz a Gy. Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Főosztály Vagyongazdálkodási Osztály [...] számú megkeresése, mely szerint rendőri védelmet kérnek egy kerítés áthelyezéséhez a [...] sétányon a [...] utcák között. A megkereséshez mellékelték a kerítés áthelyezéséről szóló 2/07/09/2015. számú Polgármesteri Határozatot, és a Gy. Járási Hivatal által készített 51409/2014.10.06 számú összefoglaló határozat-szemlét.

A fentiek alapján Cs. J. r. őrmester 2015. október 7-én 7 órakor megjelent a [...] sétányon a [...] utcák közötti szakaszon, a helyszínen felvették a kapcsolatot a Polgármesteri Hivatal képviselőjével (L. M. A-val) és F.A. munkavezetővel. A panaszos és lánya (F.Zs.) –a kerítés tulajdonosai – nem jelentek meg.

A kerítés áthelyezése esemény nélkül megtörtént, rendőri intézkedésre az igazoltatáson kívül nem került sor. A kerítés áthelyezéssel kapcsolatban a délelőtti folyamán bejelentés nem érkezett.

A panaszos 2015. október 7-én 15 óra 42 perckor a 112-es segélyhívó számon tett bejelentést az illetékes megyei rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint Gy.ben a [...] sétányon van egy kertjük, ahol valaki lebontotta a kerítésüket és tönkretette a növényzetet, ezért rendőri segítséget kérnek.

16 óra 00 perckor G. G. r. főörzszászlós megjelent a fenti címen, ahol a panaszos és lánya fogadta őket. Az átirat a továbbiakban az intézkedő rendőrök jelentéseivel megyegyezik.

6) A panaszos 2015. október 7-én 15 óra 42 perckor a 112-es segélyhívó számon tett bejelentést a megyei rendőr-főkapitányság ügyeletére, melyről „Eset adatlap” (továbbiakban Adatlap) készült. Az Adatlap szerint a bejelentés szövege a következő volt: a panaszosnak a [...] sétányon van egy kertje, ahol valaki lebontotta a kerítésüket és tönkretette a növényzetet, ezért rendőri segítséget kérnek, és a helyszínen várják a rendőröket.

Az Adatlap szövege szerint a területre irányított rendőr által megállapítást nyert, hogy az eset összefügg a reggeli rendőri intézkedéssel, amikor is az önkormányzat kérte a hatóság segítségét a bontáshoz, melyhez határozat volt. Erről a bejelentőt felvilágosították; a történetekről jelentés készült.

7) Az Országos Ellenőrzési Szolgálat 2015. december 4-én megküldte Testületnek a panaszos bejelentéséről készült hanganyagot. A hanganyag szövege alátámasztja az Adatlap tartalmát, miszerint a panaszos rendőri segítséget kért, mivel Gy.ben a [...] sétányon ismeretlen személyek erőszakkal elbontották a kerítésüket, (mely a saját tulajdonuk) legyalulták a növényeket, kivágták a fákat. A bejelentő a történetekről jegyzőkönyv felvételét kérte.

A panaszos közölte továbbá az operátorral, hogy hétfőn lesz bírósági tárgyalásuk és valószínűleg azzal kapcsolatos a kerítés elbontása. Az operátor tájékoztatta a panaszost, hogy szól a rendőröknek; panaszos menjen a helyszínre.

### III.

1) A Testület indokoltan tartotta az 1) a) pontban ismertetett tulajdonosi hozzájáruló határozatban hivatkozott, GYB- 05/342-8/2015. számú állásfoglalás beszerzését, ezért elektronikus megkeresés útján 2016. április 27-én azt bekérte a Gy. Megyei Kormányhivaltól. Az állásfoglalás a következőket rögzítette.

A Gy. Megyei Kormányhivatal főosztályvezetője, dr. H. E. 2015. augusztus 28-án GYB-05/342-8/2015. iktatószám alatt levelet küldött B. Zs. Gy. Megyei Jogú Város Polgármesterének a Gy. [...] helyrajzi számú ingatlan birtokba adásával kapcsolatban, melyben leírta, hogy a fenti, 77 m<sup>2</sup> területű ingatlan birtokban bocsátásával kapcsolatban kéri a Gy. Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) a polgármester intézkedését. Az ingatlant a Kormányhivatal a GYB-05/90-64/2013. számú határozatával módosított GYB-05/90-43/2013. számú határozatával sajátította ki.

Az ingatlan tulajdonosai felülvizsgálati kérelme alapján a Gy. Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.122/2013/34. számon hozott közbenső ítéletében megállapította, hogy a Kormányhivatal fenti számú kisajátítási kérelmének helyt adó határozat jogalapja fennállt.

A 15.K.27.122/2013/34. számú jogerős ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján indult felülvizsgálati eljárásban a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a felperes (a panaszos) jogerős közbenső ítélet végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmét elutasította, azonban a GYB-05/90-43/2013. számú határozat végrehajtását felfüggesztette. A Kúria Kfv. III.37.814/2014/3. számú végzése 2014. szeptember 11-én kelt.

Időközben 2014. június 13-án a Kormányhivatal munkatársai a kisajátítást kérő képviselője jelenlétében, a korábbi tulajdonosok (a panaszos és lánya) távollétében a kisajátított ingatlanrészt birtokba adták. A helyszínen készült jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a kisajátítási határozatban megállapított kártalanítási össze a tulajdonosok részére bírósági letétbe helyezéssel megfizetésre került, a kisajátítást kérő a letétbe helyezésről a Gy. Járásbíróság által kiadott végzéseket csatolta. A leírtakra figyelemmel a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (Kstv.) eljárás megindulásakor hatályos 34.§ (8) bekezdése alapján a kisajátított ingatlant az eljáró ügyintéző birtokba adta, a kisajátítást kérő képviselője birtokba vette és az erről készült jegyzőkönyv a jelenlévők által aláírásra került. A Kúria fent hivatkozott számú végzése meghozatalakor tehát a kisajátítási kártalanítási összeg kifizetésre került, az ingatlan birtokba adása már megtörtént.

A Kúria 2015. január 27-én hozott Kfv. III.37.814/2014/7. számú közbenső ítélete a Gy. Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.122/2013/34. számú közbenső ítéletét hatályban fenntartotta. A döntés indokolása rögzítette a kisajátítási jogalap törvényességét, megalapozottságát, azonban az ítélet a végrehajtás felfüggesztésével kapcsolatban kifejtett rendelkezést sem a rendelkező részben, sem az indokolásban nem tartalmaz.

A Kormányhivatal álláspontja az volt a Kúra jogalapi döntésével a kisajátítási határozat végrehajtásával kapcsolatban, hogy a Kúria által korábban hozott végzés már nem irányadó, tekintettel arra, hogy a végrehajtás felfüggesztése arra tekintettel történt, hogy a felperesek által hivatkozott szempontok – az eredeti állapot helyreállításának nehézsége – a végrehajtás felfüggesztését kellően alátámasztották. Tekintettel azonban arra a releváns körülményre, hogy a jogalapi döntés meghozatalát követően a kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata



már „csak” a kártalanítási összeg felülvizsgálatával kapcsolatban folytatódott, a végrehajtás felfüggesztésének Kúria által kifejtett indokai már nem álltak fenn.

A Kormányhivatal szerint fenti álláspontot támasztják alá a Kstv. 32.§-ában írt, 2015. július 3-tól hatályos rendelkezések is:

32. § (1) A kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

f) kisajátítási határozat végrehajtásának felfüggesztését csak a kisajátítás jogalapjának vitatása esetén, és a jogalap tárgyában hozott közbenső ítélet - az e) pont eb) alpontja esetében az ítélet - jogerőre emelkedéséig terjedő időre lehet elrendelni;

(2) Ha kisajátítás jogalapjának vitatása miatt indított közigazgatási perben a bíróság a kisajátítási határozat végrehajtását felfüggeszti, az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásokban (ingatlan-nyilvántartási eljárás, építésügyi eljárás) az eljáró szerv köteles az eljárását a közbenső ítélet jogerőre emelkedéséig - az (1) bekezdés e) pont eb) alpontja szerinti esetben a per jogerős befejezéséig - felfüggeszteni. Ha az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásban már jogerős határozatot hoztak, a felfüggesztő végzés hatálya annak végrehajtására is kiterjed. A bíróság a végrehajtást felfüggesztő végzését az ingatlanügyi hatóságnak, illetve az építésügyi hatóságnak haladéktalanul megküldi.

A fent kifejtettek alapján a Kormányhivatal álláspontja az, hogy a Gy. [...] helyrajzi számú ingatlan birtokba adása megtörtént, azzal kapcsolatban a Kormányhivatalnak további teendője nincs.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület eljárásában megvizsgálta a kerítés áthelyezésekor a rendőrök közreműködését (első intézkedés), valamint a második intézkedésükkor a panaszosnak adott tájékoztatásukat és azt a körülményt, hogy a történetről nem vettek fel jegyzőkönyvet.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.**

1) A panaszos elsődlegesen azt sérelmezte, hogy a rendőrség az adott ügyben közreműködött az önkormányzattal (polgármesterrel), beleavatkozva egy olyan ügybe, ahol polgári peres eljárás van folyamatban.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrség egy olyanügyben biztosította a jelenlétet, amelyről megfelelő információval nem rendelkezhetett, és olyan iratokra hivatkozva tette ezt, amelyek létezéséről a panaszos nem tud. A panaszos elfogadhatatlannak tartja a rendőrség közreműködését. A beadvány keletkezésig nem kapott semmilyen rendőrségi jegyzőkönyvet vagy tájékoztatást, éppen ezért azt sem érti, hogy a rendőrség hogyan képviselhette a

helyszínen törvényességet. A panaszos nem érti, hogy ki hatalmazta fel a rendőrséget, hogy részt vegyen egy olyan ügyben a törvényesség biztosítására, amely az érintettek jelenléte és tudomása nélkül lezajló visszavonhatatlan károkozást eredményezett.

A rendőrség más eljárásban való közreműködéséről az Rtv. 2. § (2) bekezdése rendelkezik. Az előbbi szerint a rendőrség feladatának ellátása során a) együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a társadalmi és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel; b) segítséget nyújt - jogszabályban meghatározott esetben - az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához; c) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.

A Szolgálati Szabályzat 37. § -a rendelkezik a *végrehajtási eljárásban* történő rendőri közreműködésről, amely a következőket rögzíti.

Az (1) bekezdés szerint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az állami és a helyi önkormányzati szervek által foganatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá – ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködését kéri – végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott adós személye elleni kényszercselekményt.

A (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a rendőrt az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki, sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is. A rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre. Sürgős kirendelés esetén a rendőrkapitányság vezetője legalább kétfős járőrt vezényel ki, amelynek vezetőjét a parancsnoki állományból jelöli ki.

A (3) bekezdés kimondja, hogy a rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt. A rendőr az Rtv.-ben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

Végül a (4) bekezdés szerint a rendőr szolgálati előjárója köteles gondoskodni erősítésről, ha a feladat teljesítése nehézségekbe ütközik.

A rendőrségi iratok szerint a „rendőri védelem iránti kérelmet” a megyei rendőrfőkapitánynál Gy. megyei jogú város Polgármestei Hivatal Gazdálkodási Főosztály Vagyongazdálkodási Osztályának vezetője terjesztette elő, 2015. október 2-án, a [...] sétányon a Ciklámen és a Tőzike utcák között található kerítés áthelyezéséhez.

A kérelem az alábbi indoklása szerint az Önkormányzat tulajdonát képezi a Gy., 11719 helyrajzi számú kivett önkormányzati közút megnevezésű ingatlan, az ún. Borostyán sétány. A melléklethez csatolt összefoglaló határozat (szemle) tartalmazza az immáron megszűnt, Gy. [...] hrsz-ú (a panaszos korábbi teljes méretű ingatlana) ingatlan megszűnésének tényét, illetve a tárgyi 77 m<sup>2</sup>-es területnek a Gy., [...] -ő ingatlanba történő beolvadását.

A kérelemhez mellékeltek Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármesterének (Gy. *Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 30/2012.

(XII.19.) önkormányzati rendelet 4. mellékletének 2. pont 2.8. alpontja, valamint Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 26.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva) 2015. szeptember 7-én kelt tulajdonosi hozzájárulását, melyben engedélyezte a [...] utca és a [...] utca közötti, [...] sétányi útszakasz fejlesztői (képviseli L.M.A.) részére, a Gy. Megyei Jogú Város Önkormányzatának (továbbiakban: önkormányzat) tulajdonában lévő Gy. [...] hrsz-ú úton – [...] utca közötti szakaszán – településrendezési szerződésben foglaltak alapján, jogerős és végrehajtható hatósági engedélyek birtokában folyamatban lévő inrastrukturális fejlesztések befejezését akadályozó, a [...] hrsz-ú ingatlan előtti 77 m<sup>2</sup>-es területrészt elkerítő, idegen tulajdonú kerítés áthelyezését, földmérő által kitűzött helyre, 2015. szeptember 14-től, azonnali hatállyal.

A Testület anélkül, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (Kstv.), a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Vht.) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezéseinek részletes elemzésébe bocsátkozna, szükségesnek tartja az alábbiak rögzítését az ügy kapcsán.

A Ket. VIII. Fejezetében, a Végrehajtás cím alatt a következő rendelkezéseket rögzíti.

**124. §** *A közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni*

- a) a hatóság döntésében megállapított,
- b) a hatóság által jóváhagyott egyezségben vállalt,
- c) a hatósági szerződésben vállalt, illetve a szerződés megszegése esetén a szerződés alapján az ügyfél által igénybe vett támogatás és egyéb kedvezmény visszatérítése iránti, és
- d) a jogsegély keretében a külföldi hatóság hatósági ügyben hozott határozatában foglalt kötelezettség érvényesítésére, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.

**125. § (1)** *A végrehajtási eljárásban e törvény rendelkezéseit az e fejezetben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.*

(2)

*E törvény eltérő rendelkezése hiányában végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Vht.) a (3)–(7) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

(3) *Nem alkalmazható a Vht. 9. §-a, II. Fejezete, XI–XX. Fejezete.*

(4) *A Vht. III. Fejezetéből az eljárás időpontjára, a követelés csökkenésének, megszűnésének bejelentésére és a helyszíni kényszercselekményekre, valamint az adós és a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek adatainak beszerzésére, ellenőrzésére és kezelésére vonatkozó rendelkezések alkalmazásának van helye.*

(5) *Ha ez a fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást megindító hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást foganatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint az eljárás bírság kiszabására e törvény szabályait kell alkalmazni. Az eljárás bírság végrehajtására a pénzfizetési kötelezettség végrehajtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.*

(6) *A Vht. ingó és ingatlan elektronikus árverésére vonatkozó szabályai alkalmazásának akkor van helye, ha önálló bírósági végrehajtó foganatosítja a végrehajtást.*

(7) Az ingatlan értékesítése során a végrehajtást foganatosító szerv – kivéve az önálló bírósági végrehajtót – a Vht. rendelkezéseit azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy a második árverést akkor nem kell megtartani, ha az árverési vevő a második árverés megkezdése előtt befizette a vételárat vagy azt átutalta, és az arról szóló terhelési értesítőt a végrehajtást foganatosító szervnek bemutatta vagy másolatát átadta, és megtérítette a második árverés kitűzésével felmerült költséget.

#### Végrehajtható döntések

**126. § (1)** A hatóság döntése végrehajtható, ha

a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap (a továbbiakban együtt: határidő) eredménytelenül telt el,

b) a tűrésre vagy valamely cselekménytől vagy magatartástól való tartózkodásra irányuló kötelezettséget megállapító döntés jogerőre emelkedett, és az ügyfél a kötelezettséget – a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül – megszegte,

c) a döntés fellebbezésre vagy végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélküli végrehajtását, vagy biztosítási intézkedésként való alkalmazását rendelték el,

d) a teljesítési határidőt nem tartalmazó döntés jogerőre emelkedett.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell a hatóság által jóváhagyott egyezségben vállalt és a hatósági szerződésből eredő kötelezettségekre is.

#### Meghatározott cselekmény végrehajtása

**134. §** Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,

b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,

c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki,

e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

**135. § (1)** Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet.

(2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.

**136. §** A végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv – szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után – dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely – az eset összes körülményét mérlegelve – a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

A Testület meggyőződése szerint a rendőri védelemhez mellékelt polgármesteri tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat semmiképp nem tekinthető olyan dokumentumnak, amely egy helyi önkormányzat végrehajtási eljárását önmagában megalapozhatja.

Egyrészt már az is megkérdőjelezhető, hogy az önkormányzat ebben a relációban itt hatóságként szerepel-e, ugyanis a Testület meggyőződése, hogy a szóban forgó vagyoni jogi ügyben az önkormányzat egy magánjogi szereplő, a kisajátítás révén tulajdonos szerző magánjogi jogalany. (Egy önkormányzati beruházás megvalósítása volt eredetileg a kisajátítás indoka.) A Testület álláspontját arra alapozza, hogy a szóban forgó határozat csak látszólag felel meg a közigazgatási határozatnak, valójában számos alaki hibában szenved: egyrészt semmilyen jogszabályra történő hivatkozást nem tartalmaz, másrészt a kézbesítendő személyek között nem szerepel a kötelezett személye (a panaszos), így az vele szemben nyilván nem lehet jogerős a Ket. szabályai szerint, harmadrészt semmilyen jogerősítő záradékot nem tartalmaz.

A tulajdonosi nyilatkozat feltehetőleg azért öltött határozati formát, mert egyébként a polgármester más ügyekben (önkormányzati hatósági ügyekben) saját jogon, vagy a képviselő-testület hatáskör átruházása révén hozhat határozatot. (Magánjogi természetű ügyekben a tulajdonosi jogokat elsősorban az Ötv. alapján a képviselő-testület gyakorolja, ami mint testületi szerv, a döntéseit határozat formájában hozza, ez a testületi ülési határozat azonban nem azonos a Ket. és Ötv. szerinti hatósági határozattal.)

Jelen esetben a helyi szabályozás a polgármesterre ruházta át a testület a tulajdonosi jogok gyakorlását, így a tulajdonosi nyilatkozatok megtételét is, az ilyen magánjogi nyilatkozat vélhetően ezen fenti szervezeti okokból született "határozati" formában, de ez nyilvánvalóan nem egy olyan határozat, amely önmagában alkalmas akár közigazgatási, akár bírósági, akár önkormányzati végrehajtási eljárás lefolytatására, ezért a rendőrség végrehajtási biztosítási tevékenységét sem alapozhatja meg. A Testület meglátása szerint ez a "határozat" épp oly magánjogi nyilatkozat, mint bármely másik magánjogi jogalany jognyilatkozata, amely önmagában nem alapozhatja meg hatósági döntés nélkül a végrehajtást és a rendőri biztosítást.

A Testület azt is fontosnak tartja kiemelni, hogy az intézkedő rendőröktől semmiképp nem várható el, hogy egy ilyen helyzetben meglehetősen speciális tudást igénylő jogi ismeretekkel rendelkezzenek, ugyanakkor az mindenképpen *elvárható a rendőrségtől, mint szervezettől*, hogy az írásban érkező, hasonló tárgyú kérelmek esetén ellenőrizze a határozat végrehajthatóságát, hiszen nyilvánvalóan csak jogerős, vagy azonnal végrehajtható hatósági határozaton alapuló végrehajtási eljárásban működhet közre. A Testület álláspontja szerint az Rtv. azon szabálya, hogy a végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért a végrehajtást elrendelő szerv vezetője a felelős, nem mentesíti a rendőrséget az alól, hogy ellenőrizzék a megkeresés jogszerűségét, illetve a végrehajtandó határozat jogerejét, hiszen ezen ellenőrzéssel tisztázható az, hogy elrendelték-e végrehajtást az adott ügyben.

A Testület hatásköri szabályai folytán nem kíván belebonyolódni a felek közt régóta húzódó jogvita elemzésébe vagy minősítésébe (ehhez egyébként nem is állt rendelkezésére a kellő szaktudás, illetve az összes szükséges dokumentum, amely alapján a felek állításait leellenőrizhette volna), ugyanakkor megjegyzés szintjén leszögezni kívánja, hogy az önkormányzat jóhiszeműségével kapcsolatban komoly kétségek merülnek fel, tekintettel arra, hogy időközben visszavásárlási jog érvényesítése iránti per volt folyamatban, éppen a kisajátítási határozatban megjelölt beruházás határidőre történő be nem fejezése miatt.

**Fenti érvelés mentén a Testület a rendőrség közreműködését jogsértőnek találta, amely miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz és tulajdonjoghoz fűződő jogának sérelmét.**

2) A Testület ezt követően a második intézkedést és az akkor adott felvilágosítást vonta vizsgálatának körébe.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrség kikerzését követően lényegében nem tett semmit. Továbbá a rendőrség elmondása szerint a kerítés bontásánál jelen volt az önkormányzat képviselője, és jogerős határozatra hivatkoztak. A döntés azzal vált állítólag jogerőssé, hogy a panaszos részére háromszor is sikertelen volt a kézbesítés. A panaszosnak semmilyen határozatról nincsen tudomása, állítása szerint nem léteznek az át nem vett levelekről szóló tértivevények.

A rendőrségi iratok részben cáfolták a panaszos állításait, a következőként számoltak be az intézkedésről.

A délutáni intézkedéskor a helyszínre kikerző G. G. r. törzsszászlóst a helyszínen fogadta a bejelentő és édesanyja (a panaszos), akik kérdésre elmondták, hogy ismeretlen személyek a kerítésüket leszedték, arrább helyezték, és a helyszínen lévő élő növényzetben kárt tettek. A r.törzsszászlós felvette a kapcsolatot a Gy. 412-413-as hívójelű járőrrel, mert a tárgyi napon a reggeli órákban ők voltak a helyszínen. A rendőr megtudta, hogy az önkormányzat kért rendőri jelenléte egy jogerős határozat végrehajtásához. A bejelentőket a r.törzsszászlós tájékoztatta erről, majd elmondta nekik, hogy jogerős határozat végrehajtásánál volt jelen a rendőrség, és amennyiben sérelmezik a történetet, azt polgári bíróságon bejelenthetik, illetve az Önkormányzatnál kérhetnek tájékoztatást. Közölte velük, hogy nem rendőrségi hatáskörű az ügy. A bejelentők ezt megértették, tudomásul vették.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonsbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület álláspontja szerint az intézkedési kötelezettség teljesítésének jelen helyzetben arra kellett kiterjednie, hogy a bejelentésre a rendőrök a helyszínen megjelenjenek, hogy meggyőződjenek a bejelentésben foglaltakról, a feleket igazoltassák, a tényállásról tájékoztadjanak, (ami alapján eldönthető, hogy további intézkedés foganatosítása indokolt-e), és alapos tájékoztatást nyújtsanak a jogi lehetőségeket illetően.

Ezek alapján a Testület a rendőrség intézkedését elegendőnek találta, mivel a délelőtti intézkedéssel kapcsolatban megadta a szükséges információkat, illetőleg kitértek rá, hogy a vitás kérdés rendezése nem tartozik a rendőrség hatáskörébe, emiatt a panaszos forduljon bírósághoz, illetőleg kérjen tájékoztatást az önkormányzattól.

**Fentiek miatt a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem érte sérelem.**

3) Végezetül a Testület megvizsgálta azon panaszosi kifogást, mely szerint a rendőrök nem vettek fel semmilyen jegyzőkönyvet a történekről.

A jegyzőkönyv felvételével kapcsolatban a Testület a következőket rögzíti.

A Testület álláspontja szerint mind a jogbiztonság, mind a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének szempontjából fontos érdek fűződik ahhoz, hogy a helyszínen kiállított jegyzőkönyv helytálló információkat tükrözzön arra nézve, hogy pontosan milyen cselekményeket foganatosítottak a helyszínen, a felek milyen magatartást tanúsítottak az intézkedéskor stb.

A 147/2008. (XII. 3.) számú állásfoglalásának alapjául szolgáló ügyben részletes tájékoztatást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatától arra vonatkozóan, hogy az intézkedést foganatosító rendőrnek milyen esetekben kell jegyzőkönyvet felvennie eljárásáról – akár az eljárás alanyának kérésére. A válaszlevél szerint az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat alapján az *intézkedést foganatosító* rendőr köteles eljárásáról jelentést készíteni. Abban az esetben ugyanakkor, ha a rendőr a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (jelenleg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. tv.) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálya alá tartozó eljárást hajt végre, úgy az adott jogszabálynak a jegyzőkönyvre, illetve a jelentésre vonatkozó rendelkezéseit köteles alkalmazni.

Az Rtv. sajnálatos módon a jegyzőkönyv felvételére nézve nem tartalmaz rendelkezéseket, ugyanakkor az esetre felhívható az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. Szükséges még utalni a korábbiakban már hivatkozott, Rtv. 2.§ (1) bekezdésére is, amely általános alapelvként érvényesül az intézkedések során.

A rendőrségi riatok sem cáfolták, hogy a bejelentők kérték a helyszínen jegyzőkönyv felvételét.

Az intézkedés napján kelt jelentés szerint a közölt tájékoztatást a felek megértették és tudomásul vették.

A kiegészítő jelentések szerint a járőrök közölték, hogy a helyszínen jelentést készíteni nem áll módjukban, azonban mind a délelőtti, mind a délutáni intézkedésről jelentés készül, amelyek másolatát módjukban áll jogi úton a rendőrségtől kikérni. Az intézkedő járőr azzal indokolta a jegyzőkönyv felvételének megtagadását, hogy a délelőtti intézkedést követően semmilyen változás nem állt be, és a rendelkezésére álló információi szerint a délelőtti intézkedés jogszerű volt, ezért a felvilágosítás nyújtásán kívül más intézkedést nem tartott indokoltnak.

**A Testület a helyszíni jegyzőkönyvezésre vonatkozó jogi szabályozás hiányára tekintettel, valamint figyelemmel arra körülményre, hogy a rendőrtől elhangzott az a felvilágosítás, hogy a korábbiakban elkészült jelentésekből a panaszos másolatot**

**igénylehet, arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség nem követett el mulasztást ezzel összefüggésben, így a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem szenvedett sérelmet.**

**V.**

A Testület állásfoglalásában kimondta, hogy a rendőrség, mint szervezet kötelezettsége, hogy ellenőrizze a végrehajtási eljárásban történő rendőrségi közreműködést igénylő megkeresések jogszerűségét, illetve a végrehajtandó határozat jogerejét, amelyet jelen ügyben a rendőrség elmulasztott, ezért a Testület a rendőrség közreműködését jogsértőnek találta, amely miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz és tulajdonjoghoz fűződő jogának sérelmét. A panasz többi része tekintetében jogsérelem megállapítását a Testület nem látta indokoltnak.

**.A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléte azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2016. július 7.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag