



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/540-1/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

132/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. november 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. november 5-én, postai úton terjesztett elő panaszát a vele szemben 2015. november 2-án fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. november 2-án 19 órakor a 107-es segélyhívószámon érdeklődött arról, hogy amennyiben a bejelentett lakcímén tartózkodtak bizonyos személyek, és oda nem jut be jogaival, illetőleg a törvénynek megfelelően mit tehet, mi a teendője, miben tudnak segíteni. Az operátor kapcsolt egy férfi rendőrt, akinek a panaszos elmondta ugyanezt, majd a következőképpen válaszolt: „P**án rúglak te hülye gyerek!”, majd lerakta a telefont. A panaszos felháborítónak tartja a rendőr hangnemét.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

1) L. M. r. alezredes, a Budapesti Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) főosztályvezetője 2015. december 2-án kelt jelentésében az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

L. M. r. alezredes, főosztályvezető jelentése szerint a panaszos 2015. november 2-án 18 óra 46 perckor telefonon keresztül tett bejelentést a 112-es segélyhívó számra. A bejelentésében előadta, hogy már több napja nem tud bemenni a Budapest [...] 3. szám alatti bejelentett lakcímére. A panaszos elmondta azt is, hogy nem a fenti címen tartózkodik, de az megadott telefonszámon elérhető. A bejelentést az Országos Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: ORFK) Ügyeletei Főosztály Hívásfogadó Központ Szombathely állományából B. E. operátor fogadta, és rögzítette. A bejelentésről készült hanganyaga alapján az operátor többszöri kérdésére sem nevezte meg a panaszos a tartózkodási helyét. A panaszos arra utalt, hogy több alkalommal próbálta megoldani a problémáját (rendőri és más hatósági segítséggel), de ez nem vezetett eredményre, ezért a hatóságoktól várt megoldást. A panaszos kifejezetten hangsúlyozta, hogy nem azt várja, hogy elinduljon egy egység, hanem egyéb megoldást szeretne.

A bejelentésről készített elektronikus eset adatlapot a TIK állományában szolgálatot teljesítő B. Z. r. főtörzszászlós fogadta és kezelte. A rögzített hanganyag alapján a megadott mobilszámon visszahívta a panaszost, majd megkérdezte a panaszostól, hogy hova küldje a rendőri egységet. A panaszos erre azt válaszolta, hogy nem a jelzett címen tartózkodik, továbbá előadta, hogy egy szigetszentmiklósi ingatlan öröklése miatt polgári peres eljárás van folyamatban. Az ingatlan vonatkozásában hiába rendelkezik hagyatékátadó végzéssel, illetőleg használatbavételi joggal, azonban ezeket gyakorolni nem tudja. A panaszos a Budapest [...] 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatosan elmondta, hogy nem tulajdonosa a lakásnak, de ott van a bejelentett lakcíme. Az ingatlanba azonban nem engedik be. Megjegyezte, hogy emiatt már több alkalommal is volt rendőri intézkedés a helyszínen, amelyek nem vezettek eredményre. Az ügyeletes azon többszöri kérdésére, mely szerint a panaszos mikor lesz az említett címen, illetőleg hogy miben kéri a rendőrség segítségét, a panaszos érdemi válasszal nem szolgált. A beszélgetés alapján megállapítható, hogy a panaszos a rendőrséghez polgári jogi jogvita tárgyában fordult, annak ellenére, hogy tisztában volt azzal, hogy a rendőrségnek nincs erre hatásköre, így az érdemben nem segíthetett.

A jelentés szerint a hanganyagon hallható, hogy az ügyeletes és a panaszos között a kommunikáció során konfliktus alakult ki, mivel nem sikerült tisztázni, hogy a panaszos lényegében mit szeretne, illetve miért hívta a rendőrséget, valamint milyen segítséget kér. A beszélgetés során kölcsönösen emelt hangot és kulturálatlan hangnemet használtak egymással.

A jelentés alapján a panaszos notórius bejelentő, számos alkalommal került konfliktusba magánszemélyekkel, közfeladatot ellátó személyekkel, és hivatalos személyekkel. A jelzett polgári jogi jogvita tárgyában több bejelentést tett korábban. A rendőrség több alkalommal is személyesen, illetőleg telefonon jogi felvilágosítást adtak részére.

A jelen bejelentés kapcsán érdemi helyszíni intézkedésre nem volt mód, tekintettel arra, hogy a bejelentő többszöri kérésre sem volt hajlandó a tartózkodási helyét megnevezni, illetőleg a fenti címen megjelenni.

L. M. r. alezredes, főosztályvezető megjegyezte, hogy nem megengedhető, hogy a rendőrség munkatársai verbális kommunikációjuk során a bejelentőkkel nem kellően kulturált hangnemet használjanak, Ez nem elfogadható abban az esetben sem, amikor a bejelentő nem együttműködő, illetve emelt hangot használ.

2) A rendőrség mellékelte a panaszos 2015. november 2-án tett bejelentéséről készült eset adatlapot.

Az eset adatlap szerint a panaszos 2015. november 2-án 18 óra 46 perckor tett bejelentést a TIK ügyeletére, mely szerint [...] 3. ajtó. A panaszos szerint nem tud bejutni a bejelentett lakcímére, becsukják előtte az ajtót, neki pedig nincs kulcsa. A panaszos nem tartózkodott a bejelentéskor a fenti címen, illetőleg nem volt együttműködő.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátott egy db CD mellékletet, melyen két hangfelvétel található.

a) Az első hangfelvétel 7 perc 9 másodperc hosszúságú, melyen a következő párbeszéd hallható.

Segélyhívó Központ: Segélyhívó Központ. Jó estét kívánok! Miben segíthetek?

Panaszos: Jó napot kívánok, hölgyem! Nem jutok be a bejelentett lakcímemre.

Segélyhívó Központ: Miért nem jut be?

Panaszos: Mert becsukják előttem az ajtót, nekem pedig nincs lakáskulcsom.

Segélyhívó Központ: „Szándékkal” nem engedik be Önt, vagy csak nincs kulcsa és nem tud bejutni?

Panaszos: Akkor nem hívnám.

Segélyhívó Központ: Azért kérdezem, mert, hogy ezt nem mondta, és akkor legyen szíves elmondani miről van szó, mi történt.

Panaszos: Most nem ott vagyok, csak egyszerűen nem jutok be sok-sok napja a bejelentett lakcímemre, sőt oda sem, amit örökölttem. Van egy háza Sz-on, amit örökölttem, de senki sem hitte el, és valaki indított egy pert, de nekem van egy hagyatékátadó végzése a használatbavételi jogról. A bejelentet lakcímem Budapesten van, ott meg becsukják előttem az ajtót.

Segélyhívó Központ: Budapesten milyen utca?

Panaszos: Most nem ott vagyok, de a bejelentett lakcímem a [...].

Segélyhívó Központ: [...]. kerület?

Panaszos: Igen, oda nem jutok be.

Segélyhívó Központ: Hogy hívják Önt?

Panaszos: L. N.

Segélyhívó Központ: L. N. ?

Panaszos: Igen. Milyen érdekes, hogy mindig visszakérdez, amikor mondok valamit.

Segélyhívó Központ: És akkor nem engedik be Önt?

Panaszos: Nem.

Segélyhívó Központ: Ön most hol tartózkodik?

Panaszos: Hát most nem ott, de igazából ennek nincs jelentősége, mert ha ott tartózkodom, akkor sem engednek be.

Segélyhívó Központ: Jó, én ezt értem, csak akkor szüksége van segítségre nem? Azért telefonált nyilván.

Panaszos: Ilyenkor mi a megoldás?

Segélyhívó Központ: Nézze, én továbbítom a rendőrségre, a továbbiakban pedig ők fognak intézkedni.

Panaszos: Én nem ott vagyok.

Segélyhívó Központ: Igen, értem. Akkor most kéri a rendőri segítséget vagy sem?

Panaszos: Nem, tehát én azt mondom, hogy nem jutok be a bejelentett lakcímemre, és ha én ezt továbbítom, akkor az lesz a következő megoldás, hogy visszahívnak, és majd azt fogják mondani, hogy menjek haza, és be fognak engedni. Gondolom ezt ilyen talpraesetten meg tudja oldani a hatóság.

Segélyhívó Központ: Tehát Ön akkor most azt szeretné, hogy nem tartózkodik ott, de mire odaér a rendőrség a bejelentett lakcímére, akkor hívják fel a rendőrök, és akkor bemehet a házba?

Panaszos: Én nem ezt, nem, nem. Hölgyem akármit visszakérdez, akármit mond, én elmondtam Önnek. Már napok, hónapok óta teszem a bejelentéseket erről, hogy minden kötelezettségemet ellátom, de a jogaimmal nem élni. Én ezt egy féleképpen tudnám megoldani, de azt nem lehet, se erőszakot, se önbíráskodást nem lehet. Ezért hívom fel a hatóságokat, hogy oldják meg ők azt, hogy hogyan oldják meg ne haragudjon civil állampolgárként azokat a módszereket miért is kellene nekem tudnom, vagy a jogszabályokat. Tehát ezt Önöknek kell tudni. Ha Ön ezt továbbítja a rendőrségnek, akkor köszönöm szépen, én leteszem a telefont, és várom, hogy valaki visszahívjon, és mondjon egy értelmes dolgot.

Segélyhívó Központ: Na és most akkor ez a bejelentett lakcíme, amiről beszél, Budapesten a [...] 6. szám. Tehát Ön ott is lakik, vagy ez is örökölt lakás?

Panaszos: Nem, ez nem örökölt.

Segélyhívó Központ: Ott lakik?

Panaszos: Ezt hányszor kell elmondanom?

Segélyhívó Központ: Ott lakik, Uram?

Panaszos: Ezt hányszor kell elmondanom, hogy ott lakom, tehát, amikor ez a bejelentett lakcímem. Tehát Ön szerint felhívnam, hogy szeretnék bejutni a Parlamentbe például, ahol még életembe nem jártam?

Segélyhívó Központ: Jó és akkor azt elmondja, hogy most hol tartózkodik, vagy sem?

Panaszos: Persze, a [...] kerületben. Csak ki tudja, hogy meddig. Én most bemegyek itt egy boltba, szerintem veszek egy ennivalót, vagy innivalót, ha már ennyire érdekli, mit csinálok.

Segélyhívó Központ: Jó, és ezen a számon akkor elérhető?

Panaszos: Én ezen a számon elérhető vagyok, igen. Csak mivel 22.800. Ft-ból kell megélnem, abból a pénzből nem tudok elmenni se hotelbe, se szállodába. A saját bejelentett lakcímemre, hogy ha már van hozzá jogom, akkor szeretnék bejutni anélkül, hogy leányáznának.

Segélyhívó Központ: A [...] 6. családi ház, vagy emeletes ház?

Panaszos: Nem, ez egy társasház, emelet meg ajtók vannak.

Segélyhívó Központ: Hányadik emelet, hányas ajtó?

Panaszos: 3 emelet és a 3. számú ajtó.

Segélyhívó Központ: Jó, én továbbítom a rendőrség felé, a továbbiakban ők fognak intézkedni, és ezen a telefonszámon pedig maradjon elérhető. Jó?

Panaszos: Folyamatosan az vagyok, csak mondja meg, hogy nem vagyok ott.

Segélyhívó Központ: Jó, továbbítottam, hogy Ön nem ott tartózkodik.

Panaszos: Nehogy valami félreértés történjen. Nagyon kedves. Nehogy az legyen, hogy egy egység elindul, mondjuk én attól nem tartok, és akkor én nem vagyok ott, és esetleg ellenem történjen bejelentés.

Segélyhívó Központ: Továbbítottam, hogy Ön nem a [...] 6. szám alatt tartózkodik.

Panaszos: Nagyon kedves, hölgyem. Továbbítaná, hogy akkor várom az ötleteket, de nem azt az ötletet, hogy menjek el sétálni Csillebércre -5 fokban, mert ahhoz nincs kedvem.

Segélyhívó Központ: Továbbiakban a rendőrség fog intézkedni.

Panaszos: Oké, csak nekem van egy megkéselt karom, és két műtött lábam, úgyhogy nem tartom vicces dolognak az ilyen fajta éjszakai időtöltéseket, meg a hatóságok különböző humoros megjegyzéseit.

Segélyhívó Központ: Nézze Uram, én a bejelentést továbbítani fogom, a továbbiakban pedig a rendőrség intézkedik az ügyben.

Panaszos: Oké, csak én normálisan és komolyan állok Önökhöz, akkor ugyanazt várom el, és korrekten meg tisztességesen szerintem. Jó, elérhető vagyok. Köszönöm Szépen.

Segélyhívó Központ: Viszont hallásra!

- b) A második hangfelvétel 6 perc 14 másodperc hosszúságú, melyen az alábbi párbeszéd hallható.

Panaszos: Haló, tessék!

Rendőőr: Tessék, Rendőrségről beszélek. Mi a problémája? Hova küldjem a rendőrt?

Panaszos: Uram, én elmondtam azt, hogy mi a probléma. Az hogy nem jutok be a bejelentett lakcímemre az a probléma. Én most nem vagyok ott. Ez a probléma, hiába tettem erről bejelentést, most se változott, most se hívott fel senki.

Rendőőr: Most hívtam, most mondja el, hogy mi a helyzet. Hallgatom.

Panaszos: Nem veszik fel a kapcsolatot, az a baj, hogy nem tesznek semmit.

Rendőőr: Saját lakásába nem engedik be? Haló! Saját lakásába nem engedik be?

Panaszos: Nekem van egy örökölt házam Szigetszentmiklóson, ahol van használatba vételi jogom, de ennek ellenére ott olyan személy lakik most, aki csak az élettársa volt az elhalálozott édesanyámnak, de neki semmilyen joga nincs ott tartózkodni Indítványozott egy pert, ami majd december 14-én lesz, hagyatéki per az még mindig nem zajlott le. Nincs még a Földhivatalban tulajdonjog bejegyzésem, de használatba vételi jogom van ingóra, ingatlanra. Tehát magyarul ott lakhatok, de velük se veszi fel senki kapcsolatot a hatóságoktól. Január 11-én volt az elhalálozás, 7. hó 3-án volt a hagyatéki átadás. Most november 2. napja van.

Rendőőr: Van jogi képviselője vagy ügyvédje?

Panaszos: Jogi képviselőm vagy ügyvédem?

Rendőőr: Igen.

Panaszos: A hagyatéki per szempontjából kellett kezdeményeznem egy költségmentességet a bíróságon, mert az alapján tudom kérni a pártfogyó ügyvédet az Igazságügyi Hivatalban, mert 22.800. Ft -ból élek 4 éve, mivel megkéselték a bal karomat, majd 2 lábamat megműtötték tavaly a Honvédkórházban.

Rendőőr: Most miben kéri a rendőrség segítségét?

Panaszos: Ebből nem tudok ügyvédet, de ahogy megjön a válasz a költségmentességre, akkor lesz. Ez a hagyatéki oldal.

Rendőőr: Értem. De most miért kéri a rendőrség segítségét, vagy miben kéri?

Panaszos: Hát abban, hogy van egy bejelentett lakcímem Budapesten, és oda nem jutok be.

Rendőőr: Oda miért nem jut be?

Panaszos: Mert rám csukják az ajtót, vagy leányáznak.

Rendőőr: Nincs kulcsa a saját lakásához?

Panaszos: Az nem az én tulajdonom, de nem a tulajdonos lakik ott. Ő azt mondja, hogy az, csak én nem tudom hogy, miért mondja ezt.

Rendőőr: Ha nem az Ön tulajdona, akkor miért akar oda bemenni? Én se engedném be.

Panaszos: Mert az a bejelentett lakcímem, de annak se a tulajdonosa, aki nem enged be. Szerintem nem az. Eddig nem az övé volt. Most nem értem, hogy miért lenne az övé. Írtam egy levelet a Földhivatalba, ahova elküldtem az anyakönyvi kivonatokat, lakcímkártyámat.

Rendőr: Mikor lesz ezen a címen?

Panaszos: Személyi igazolványomat. Ezt most nem tudom Önnek megmondani, mivel eredménytelen volt hosszú hónapok, hetek, napok, meg évek alatt.

Rendőr: Ez már több éve „zajlódik”?

Panaszos: 7 éve ez a bejelentett lakcímem. Igen, és ez nem az első.

Rendőr: Kimentek a járőrök, és?

Panaszos: Nem az első ilyen eset, és volt intézkedés, de semmi eredménye nem volt, mert olyan dolgokat állítottak rólam, ami egyáltalán nem fedi a valóságot, semmi köze az igazsághoz.

Rendőr: Tőlem várja a megmentést?

Panaszos: Egyáltalán nem ezt mondtam, hanem létezik egy rendvédelmi szervezet, hogy rendőrség.

Rendőr: Igen, csak a rendőrség a jogszabályok utasításai alapján intézkedik. Ha nincs jogkör az intézkedésre, akkor nem fog intézkedni.

Panaszos: Nincs jogköre? Hát ne haragudjon, velem szemben már nem egyszer intézkedett úgy rendőrség - ez most nem ide kapcsolódó téma - , amit nem hívnék jogszerűnek. Ha velem lehet mással ugyanúgy lehet, ha mással nem lehet, akkor velem sem.

Rendőr: Ugyanolyan intézkedés volt, ugyanolyan szituáció?

Panaszos: Tessék?

Rendőr: Ugyanolyan intézkedés volt, ugyanolyan szituáció?

Panaszos: Hogy érti?

Rendőr: Most mondja, hogy valakivel lehet, valakivel nem lehet. Ugyanolyan ügyel kapcsolatos, ugyanolyan háttértörténettel?

Panaszos: Ez nem háttértörténet, nem ügy, hanem nem jogszerűen senkivel sem lehet, akárkiről legyen szó eljárni vagy viselkedni. Egyáltalán nem kapcsolódik eseményhez vagy történethez.

Rendőr: Így van. De most miért telefonált? Most miért hívott minket?

Panaszos: Akkor ne tegyenek különbséget.

Rendőr: De most miért hívott minket? (emelt hangon)

Panaszos: Elmondtam egy párszor. (emelt hangon)

Rendőr: De nincs a helyszínen.

Panaszos: Mindig ez a vége.

Rendőr: De nincs a helyszínen. Jogszerűtlenül be akar menni egy lakásba, amire azt mondja, hogy az Ön tulajdona, és nincs lakáskulcsa. Miben várja a rendőrség segítségét? (emelt hangon)

Panaszos: Nem figyel arra, amit mondok, Uram.

Rendőr: Folyamatosan figyelek, Ön össze-vissza beszél.

Panaszos. Maga beszél össze-vissza.

Rendőr: Össze-vissza beszél ember. Miért telefonált ember?

Panaszos: Fel fogom jelenteni ember. (ordítva)

Rendőr: Jelentsen föl, én meg p***n fogom rúgni.

Panaszos: Tényleg? Hogy hívják Önt? (ordítva)

Rendőr: K. G.

Panaszos: K. G. ? Tényleg? (ordítva)

Rendőr: Ne szemtelenkedj! (emelt hangon)

Panaszos Tudod, hogy ezt rögzítik, ember? (ordítva)

Rendőr: Remélem, találkozunk, bemutatkozom személyesen Neked, idióta h*lye gyerek. (emelt hangon)

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) II. cikkében biztosított emberi méltósághoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület megvizsgálta a rendőr hangnemére vonatkozó panaszosi kifogást.

A panaszos állítása szerint miután a Segélyhívó Központ által kapcsolt rendőrnek a panaszos elmondta mi a problémája, a rendőr a következőképpen válaszolt: „P***án rúglak te hülye gyerek!”, majd lerakta a telefont.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint, illetőleg a rendőrség által mellékelt hanganyagon hallható, hogy az ügyeletes és a panaszos között a kommunikáció során konfliktus alakult ki, mivel nem sikerült tisztázni, hogy a panaszos lényegében mit szeretne, illetve miért hívta a rendőrséget, valamint milyen segítséget kér. A beszélgetés során kölcsönösen emelt hangot és kulturálatlan hangnemet használtak

egymással. L. M. r. alezredes, főosztályvezető a jelentésében azt is megjegyezte, hogy nem megengedhető, hogy a rendőrség munkatársai verbális kommunikációjuk során a bejelentőkkel nem kellően kulturált hangnemet használjanak, Ez nem elfogadható abban az esetben sem, amikor a bejelentő nem együttműködő, illetve emelt hangot használ.

A Testület rendelkezésére bocsátott hangfelvételen hallható, hogy a panaszos és a rendőr beszélgetése vége felé a panaszos ordítva azt mondja a rendőrnek, hogy fel fogja jelteni, majd erre a rendőr azt válaszolja emelt hangon, hogy „jelentsen föl, én meg p**án fogom rúgni”, illetőleg, azt, hogy „remélem, találkozunk, bemutatkozom személyesen Neked, idióta h*lye gyerek.”

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület által kialakított tényállás szerint - *a Testület rendelkezésére bocsátott hangfelvételen is egyértelműen hallható* – a panaszos a bejelentése alkalmával a Segélyhívó Központ által kapcsolt rendőrrel összetűzésbe keveredett, mely során mindketten emelt hangon beszéltek egymással, majd a rendőr emelt hangon, obszcén szavakkal illetve, valamint megfenyegette a panaszost. A Testület megállapítása szerint mindezzel tekintettel sérült a panaszos emberi méltóságához való joga a rendőr által használt hangnem vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos emberi méltóságához való joga.

IV.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a panaszos bejelentése alkalmával a rendőr nem megengedhető, kulturálatlan hangnemben beszélt a panaszossal, amely miatt a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos emberi méltóságához való joga.

Ugyanakkor az alapintézkedés során megvalósult alapjogsértés a Testület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZTOSÁG