



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/187/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

136/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. május 30-án előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. május 30-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni N. szolgálatot teljesítő Sz. K. nevű rendőr ellen. A panaszos nem kívánja a saját nevét megmondani, mert attól tart, hogy esetleges későbbi intézkedés során hátrány érné. Másrészt nemcsak a saját nevében ír, hanem jó pár ember nevében is, hiszen sok emberrel beszélgetett már a rendőr intézkedési stílusáról, és sajnálattal megállapította, hogy a cinikus viselkedése, kárörvendő magatartása saját kollégái előtt sem ismeretlen.

Miután a rendőr megállította a panaszost, majd odament hozzá, és bemutatkozás nélkül kérte az iratait. Megfogalmazta, hogy a panaszos milyen szabálysértést követett el, de gúnyosan megjegyezte, hogy ezt olyan határozottan követte el a panaszos, hogy ő meg van győződve, hogy ez mindennapos nála. A panaszos megalázva érezte magát, válaszolni is alig tudott ebben a kellemetlen szituációban, és zavarában azt mondta, hogy soha sem fordult még ilyen elő, sőt mióta jogosítványa van, semmilyen közlekedési szabálysértést nem követett el. Majd a rendőr ismét megalázó stílusban azt mondta a panaszosnak, hogy ez most nagyon sokba fog kerülni neki.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos kifogásolta azt is, hogy a rendőr nem tájékoztatta arról, hogy lehetősége van arra, hogy más módon érjen véget az intézkedés. Ehelyett kötelezte őt, hogy írja alá a papírokat, valamint arról sem adott felvilágosítást, hogy panasszal élhet az intézkedés ellen.

Végül kárörvendően közölte a rendőr, hogy a panaszos hány büntető pontot kapott.

A panaszos beadványa végén megjegyezte azt is, hogy minden más munkahelyen elvárják a dolgozóktól, hogy tisztességesen bánjon embertársaival, és az alapvető viselkedési normákat betartsa. A panaszos nem érti, hogy miért pont a rendőrök nem tartják ezt be.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2016. május 31-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát nem tudja lefolytatni a panaszos neve nélkül, így felhívta, hogy nyilatkozzon arról, hogy kívánja-e a Testület eljárását a panaszos nevének szerepeltetésével, avagy név nélkül továbbítsa-e azt a rendőrség felé névtelen panaszként. Továbbá tájékoztatta a Testület, hogy amennyiben a Testület eljárását választja, csak abban az esetben kezdheti meg az eljárást, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A panaszos felhívásban szereplő határidőn belül a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET