



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/76/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

139/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. március 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. március 3-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben a 2009. március 30. napja óta általa szóban és írásban tett bejelentései alapján történő rendőri intézkedések elmulasztását sérelmezte.

I.

1) A panaszos eredeti, postai úton előterjesztett beadványa azt az információt tartalmazza, hogy 2009. március 30. napja óta folyamatosan, szóban vagy írásban bejelentéseket tesz a C. Rendőrkapitányságon, amire nem reagálnak. Két rendőr és egy nyomozó tiszt, aki az ügyében eljár, már nem dolgozik ott azóta, jelenleg ügyének nincs ügyintézője.

2) A panaszbeadványhoz a panaszos csatolta a C. Rendőrkapitánysághoz címzett, 2016. február 9. napján kelt levelét (aminek egy példányát aznap átvették a Rendőrkapitányság részéről). A levélben a panaszos kéri a rendőrséget, győződjenek meg arról, hogy a lakóingatlanán (a C. [...] szám alatt) milyen relaxák voltak korábban, illetve jelenleg milyenek vannak. (Az interneten található térképen jól látható.) Azok a panaszos számos panaszának valóságát támasztják alá. A panaszos álláspontja

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

szerint a gyanú a szomszédaira terelődik. Riasztórendszert szereltetett be a lakásába, ami először 2015 őszén jelzett, egy éjszakai időpontban (amikor a panaszos rendezvényen tartózkodott egy másik városban), másodjára pedig 2016 januárjában, amikor a panaszos vásárolni volt.

3) A Testület felhívta a panaszos figyelmét, hogy egészítse ki panaszát. A Testület azon kérdésre, hogy a panasz benyújtását megelőzően legutoljára mikor volt olyan rendőri intézkedés (illetve általa kért rendőri intézkedés, amit a rendőrség elmulasztott), ami Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv) 92. §-a alapján a Testület hatáskörébe tartozik, a panaszos a február 9. napján tett bejelentését említette meg.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A C. Rendőrkapitányság r. alezredes vezetőjének tájékoztatólevele az alábbi információkat tartalmazza.

a) A panaszos 2016. február 9-én levélben tett bejelentést (Állásfoglalás I. rész 2) pont) a C. Rendőrkapitányságra, amit személyesen adott át. A bejelentés átvételét a r. törzsszázlós szolgálatirányító parancsnok aláírásával igazolta.

A rendőrség álláspontja szerint a bejelentés sem bűncselekmény, sem szabálysértés elkövetésére utaló körülményt nem tartalmazott, illetve panasz eljárás elrendelésére sem adott alapot, ezért általános ügyszámon iktatták a C. Rendőrkapitányságon (ügyiratszám: [...] ált.). Az ügy előadójának C. I. sz., r. főtörzsrőrmester körzeti megbízottját jelölték ki, aki feladatként kapta, hogy a panaszossal mint bejelentővel vegye fel a kapcsolatot, tisztázza a tényállást, mivel a bejelentés tartalma alapján nem lehet megnyugtatóan állást foglalni.

Az ügy előadója rendőri jelentést készített az ügyel kapcsolatban, amely szerint a körzeti megbízott több alkalommal megkísérelte felvenni a kapcsolatot a panaszossal, ami azonban nem vezetett eredményre. Az előadó említést tett arról is, hogy felvette a kapcsolatot C. III. számú körzeti megbízottjával, aki azt a tájékoztatást adta, hogy az elmúlt években tett bejelentései alapján a panaszosnak képzeltései vannak. Ez a körzeti megbízott a panaszos orvosi kezeléséről egy korábbi ügy kapcsán szerzett tudomást.

Tekintettel arra, hogy az ügy előadója önhibáján kívül nem tudta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, ezért újabb határidőt kapott a kapcsolatfelvételre és a tényállás tisztázására.

2016. március 29-én C. III. számú körzeti megbízottja végül fel tudta venni a kapcsolatot a panaszossal, amiről jelentést készített (ld. Állásfoglalás II. rész 2) pont).

2016. március 30-án C. I. számú körzeti megbízottja rendőri jelentést készített az ügyel kapcsolatban. Abban leírta, hogy felvette a kapcsolatot a [...] Kft. (amellyel a panaszos szerződést kötött lakásában riasztó berendezés üzemeltetésére) titkárnőjével. Tájékoztatása szerint a panaszos 2010. január 6. napja és 2010. április 23. napja között állt szerződéses viszonyban a Kft.-vel. Ezen időtartam alatt a lakásába beszerelt riasztó kb. 300 alkalommal riasztott. Megállapításuk szerint a

riasztásokat szinte kivétel nélkül a panaszos okozta, mindössze négy esetben kellett a biztonsági szolgálatnak a házához kivonulni, de jogtalan behatolást egy alkalommal sem állapítottak meg. A titkárnő elmondása szerint továbbá a panaszos több alkalommal megjelent a biztonsági szolgálatnál és „kivülálló számára is nyilvánvalóan meg nem történt eseményeket adott elő”.

C. I. számú körzeti megbízottja felvette a kapcsolatot a [...] Kft. (amellyel a panaszos szintén szerződést kötött lakásában riasztó berendezés üzemeltetésére) diszpécserével, aki úgy nyilatkozott, hogy a panaszos 2008 és 2009 között volt az ügyfelük. A „folyamatos, önmaga által okozott riasztások és vádaskodásai miatt” végül felmondták vele a szerződést.

b) A panaszos ügyében végzett adatgyűjtések kizárták azt, hogy a panaszos sérelmére bűncselekményt vagy szabálysértést követtek el.

c) A tájékoztató levél szerint továbbá az elmúlt években a r. alezredes kapitányságvezető és a C. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának vezetője többször megjelent a panaszosnál. A látogatások alkalmával a fentebb említett körülményeket adta elő a panaszos. A helyszínen tapasztaltak alapján azonban egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történtek meg azok az események, amikről a panaszos beszámolt. Egy helyszíni látogatáskor a panaszos azt is előadta, hogy a kakukkos órájából figyelik és lehallgatják, amit szintén leellenőriztek és az állítás valótlannak bizonyult. Azt a döntést hozta akkor a rendőrség, hogy a panaszos közvetlenül is tudjon kapcsolatot tartani a közrendvédelmi osztályvezetővel. Az elmúlt években telefonon többször is megtörtént a kapcsolattartás, amelynek során a panaszos kérte, hogy amikor otthonából távozik, a járőrök visszatérően ellenőrizzék az utcát. Később pedig arra kérte az osztályvezetőt, hogy ne rendőrségi gépkocsival ellenőrizzék a területet, mert szomszédjai megszólják amiatt. Kérései minden alkalommal teljesültek. 2016-ban nem történt telefonos kapcsolattartás.

d) A Testület tájékoztatást kért arról is, hogy 2009. március 30-a óta mikor és milyen tartalmú bejelentéseket tett a panaszos. A Robotzaru Neo rendszerben végzett kutatás szerint kilenc alkalommal (2010-ben egy, 2011-ben három, 2012-ben öt alkalommal) tett a panaszos bejelentést. Egyetlen alkalommal sem állapították meg bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúját.

Legutoljára 2016. február 9-én érkezett bejelentés írásban a panaszos részéről (ld. az a) pontnál írtakat).

A Testület azon kérdésére, hogy a panaszos bejelentései nyomán indult-e büntetőeljárás vagy szabálysértési eljárás, a C. Rendőrkapitányság vezetője azt a választ adta, hogy két ízben indult eljárás, még 2012-ben. Egy esetben azért indult szabálysértési eljárás, mert a panaszos olyan tartalmú bejelentést tett a rendőrségen, miszerint személygépkocsija két kerekéről a díztárcsát ismeretlen tettes eltulajdonította. Az eljárást – mivel az eljárás alá vont személy kiléte nem volt megállapítható – megszüntették. Másik esetben a panaszos azért tett feljelentést, mert az udvarán levő fúrt kútból elfolyt a vize, és 10.000 forint kára keletkezett. A feljelentés kiegészítése során azonban a bűncselekmény megalapozott gyanúját nem lehetett megállapítani, ezért a feljelentés elutasításáról határoztak. A panaszos egyéb bejelentéseivel kapcsolatban a C. Rendőrkapitányság szabálysértési-, vagy büntetőeljárást nem indított, mivel azok megindításához szükséges gyanút nem lehetett megállapítani.

e) A r. alezredes tájékoztatása szerint nincs tudomásuk arról, hogy a panaszos bejelentés alapján más rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr intézkedett volna.

f) A kapitányságvezető álláspontja szerint a C. Rendőrkapitányság állománya minden esetben jogszerűen és szakszerűen járt el a panaszos bejelentéseivel kapcsolatban. Amennyiben szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja volt megállapítható, a rendőrség a szükséges intézkedéseket megtette (feljelentés kiegészítését rendelte el vagy szabálysértési előkészítő eljárást folytatott le).

2) A C. Rendőrkapitányság r. főtörzsőrmestere, a III. számú körzeti megbízott jelentést készített a panaszos 2016. február 9-én tett rendőrségi bejelentésével kapcsolatban.

2016. március 18-án szolgálata teljesítése során, C. I. számú körzeti megbízottja megjelent a panaszos házában, ahol megkísérelte felvenni a kapcsolatot a panaszossal, ami azonban nem vezetett eredményre.

Ezt követően 2016. március 29-én – parancsnoki utasítás alapján – a r. főtörzsőrmester személyesen felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki otthonában fogadta. A panaszos előadta, hogy 2002. szeptember 7. napja óta lakik egyedül a házban, amely a tulajdonát képezi és riasztórendszerrel felszerelt. Problémái több évre visszamenőleg kezdődtek azzal, ha az utcán elmegy bárki és ő ezt észleli, akkor integetéssel köszön neki. Ezt a gesztust a környezetében élő személyek olyan jelnek veszik, hogy a panaszos „ki akar velük kezdeni”, de ő „nem olyan, aki ilyesmire kapható”. A problémái tovább folytatódtak azzal, hogy – elmondása szerint – az interneten található egy olyan felvétel az ingatlanjáról, ami 2006-ban készült, azon pedig jól látható, hogy ablakainak relaxái halvány zöldes színűek, viszont jelenleg ezüstös színűek. Ablakai az évek alatt ki lettek cserélve, de nem tudja, hogy a relaxák színe hogyan változhatott meg.

A panaszos azt is elmondta, hogy a fürdőszobájában a vegyes tüzelésű kazántól, illetve a gázkazántól kivezető csövek szerinte ki lettek cserélve, mert nem egyforma vastagságúak. A cipősszekrényben tartott cipőinek talpait pedig csavarhúzóval kilyukasztotta valaki, azért, hogy őt felidegesítsék. A panaszos szerint továbbá a lakóház tetőszerkezetét tartó gerendákat is kicserélték, és ezt onnan tudja, mert évente fel szokott menni a padlástérbe, hogy felsöpögessen. A padláson a panaszos azt is felfedezte, hogy darazsak vannak, ami számára felfoghatatlan, de még ijesztőbb az, hogy az ágyában is talált nagyméretű darazsat.

A panaszos a lakásában azt is felfedezte, hogy a konyhában és a spájzban a járólappadlóit valaki kivéste, azért, hogy ha felmos, akkor a beáramló víz miatt elrohadjanak a lakás falai és dőljön össze a ház. A lakóházhoz épített garázs tetőszerkezeténél pedig azt vette észre a panaszos, hogy annak tetőszerkezete megemelkedett, ami miatt a falak megrepedtek.

A panaszos még több, hasonló dolgot részletezett a r. főtörzsőrmesternek, amit – elmondása szerint – idegenek tettek a házban.

A panaszos elmondta, hogy gyermekei szokták látogatni, de egyedül él a házban. Közölte azt is, hogy előbb a [...] Biztonsági Szolgálat kötött be házába riasztóberendezést (de a cégnek sokszor kellett kijárni a riasztások miatt és sosem találtak semmit, ezért szerződést bontott velük), majd pedig a [...] Biztonsági Szolgálat. Utóbbi képviselői sem találtak a riasztások alkalmával semmit, ezért velük is megszüntette a szerződést.

A körzeti megbízott azt állapította meg, hogy a panaszos által elmondottak nem voltak életszerűek, nem felelhetnek meg a valóságnak. A panaszos azonban megtörténtnek gondolja, életszerűnek tartja az elmondott eseményeket.

A körzeti megbízott a panaszos észleléseit megtekintette: így például a kilyukasztottnak mondott cipőtálpak az elhasználódottságból adódóan elkoptak, a kazán csövei a kialakításukból kifolyólag nem azonos vastagságúak, azok sértetlenek. A nyílászárók szemmel láthatóan épek, a járólapok közötti fugákat nem vésték ki, a garázs tetőszerkezete ép, a fal és a gerendák találkozásánál található repedések az anyagmozgástól keletkeztek. Minden olyan állítás, amit a panaszos idegen személyek által végrehajtott cselekedetnek vélt, nem történtek meg, azok nem büncselekmény vagy szabálysértés elkövetése miatt „keletkeztek”.

A megtekintett állapotról a panaszos engedélyével fényképfelvételeket is készített a r. főtörzsőrmester, továbbá azokról a papír cetlikről is, amelyeket a lakás különböző pontjain helyezett el a panaszos és „üzeneteket” tartalmaznak.

A körzeti megbízott a Robotzsaru Neo rendszerben keresést hajtott végre, és a panaszos által tett bejelentésekből összességében azt állapította meg, hogy az azokban szereplő állítások nem igazolhatók, bizonyíthatók. Egy esetben foglalkoztak bejelentésével mint feljelentéssel.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére fényképfelvételeket, amelyek részben a lakóingatlanban készültek (spájról, mosdóról, illetve kazáncsőről készült felvétel), részben kézírással készült papír cetlik, amelyek obszcén és durva kifejezéseket tartalmaznak (feltehetően a panaszos szomszédjainak neveivel). A felvételek tartalmának ennél részletesebb ismertetésétől a Testület – mivel azoknak a panaszügy elbírálása szempontjából nincs jelentősége – eltekintett.

III.

A panaszos a 2009. év óta általa szóban és írásban tett bejelentései alapján történő rendőri intézkedések elmulasztását sérelmezte. A Testület ezzel összefüggésben az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a Testület csak a panaszos által utolsóként, 2016. február 9-én tett bejelentése tekintetében vizsgálta, hogy a rendőrség eleget tett-e intézkedési kötelezettségének.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

A Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszos bejelentése kapcsán intézkedési kötelezettsége, illetve annak mennyiben tett eleget.

A panaszos beadványában arról számol be, 2009 márciusa óta nem tesz semmit a rendőrség a bejelentései nyomán. A panaszos 2016. február 9-ei írásbeli bejelentésének lényege pedig az volt, hogy lakóingatlana relaxái a 2011. évi állapothoz képest megváltoztak, illetve ő mint egyedül élő, idős nő a rendőrségen kívül nem tud kihez fordulni, szerinte a szomszédjaival fennálló rossz kapcsolata miatt. Bejelentésében leírt továbbá két alkalmat, amikor is nem tartózkodott otthonában és azon idő alatt az ingatlan riasztórendszere működéskébe lépett.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a panaszos hét év óta számos alkalommal tett bejelentést, amelyekre minden alkalommal reagált a rendőrség, bár az csak két ízben járt azzal, hogy szabálysértési, illetve büntetőeljárást indítottak annak kapcsán. A 2016. február 9-én tett bejelentéssel kapcsolatban a rendőrségi dokumentumok egybehangzóan azt tartalmazzák, hogy felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki részletesen elmondta sérelmeit, azonban sem szabálysértés, sem pedig büntetőeljárás alapjául szolgáló körülményt nem tártak fel, illetve az panasz eljárás lefolytatására sem adott alapot; ennek megfelelően általános ügyszámon iktatták, és előadót jelölték ki.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyoni visszaszerzését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekmény észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdése, illetve 9. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. Illetve: a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A fentiek alapján a Testület tehát csak azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű nemmel felelt: megítélése szerint a panaszos írásbeli bejelentésében előadottak semmilyen jogellenes cselekmény – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját nem vetették fel. Ehhez képest a panaszos az általános ügyszámon iktatott ügyében az előadó megkísérelte több ízben felvenni személyesen a kapcsolatot a panaszossal, illetve egy másik rendőr végül sikeresen felvette vele a kapcsolatot, és adatgyűjtést végzett. A lakásában részletesen meghallgatta a panaszost, ellenőrizte az állításait (cipők talpát megnézte, csöveket, garázs tetőszerkezetét megtekintette, stb.), azokról felvételeket készített, illetve felvették a kapcsolatot a riasztóberendezéseket működtető céggel.

A Testület megítélése szerint a panaszos bejelentése alapján a rendőrség intézkedési kötelezettségének messzemenőig eleget tett: azon túlmenően, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés körülményeinek észlelését kizárta, részletesen meghallgatta a panaszost, adatgyűjtést végzett a lakásában. A Testület megállapítása szerint a rendőrség nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség a panaszos bejelentése nyomán eleget tett intézkedési kötelezettségének, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.

A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET