



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/139/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

140/2016. (VII. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. június 10-én előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos először 2014. április 25-én, másodjára pedig 2016. június 10-én postai úton fordult a Testülethez, amelyben a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt a nyomozás elmulasztását sérelmezte

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy – dátum megjelölése nélkül – kirabolták, nagy összeget vettek el tőle. A L. Rendőrőrsön a panaszos feljelentést tett. Kíérkezett két rendőr, akik a helyszínen fényképeztek, de jegyzőkönyvet nem készítettek.

A panaszos hónapokig várt, többször érdeklődött a rendőrségen, de minden alkalommal azt a választ kapta, hogy várjon. Később levelet írt a rendőrségre, hogy jegyzőkönyvezést és nyomozást kérjen ügyében. A rendőrségtől erre olyan választ kapott, örüljön a panaszos, hogy nem az összes pénzt vitték el. A panaszos ebből arra következtet, az a rendőr, aki ezt válaszolta, „tud valamit”. A panaszos ezen rendőr kapcsán azt kérte a Testülettől, hogy „mondjanak fel” neki, és a rendőr közölje, ki volt a bűnelkövető.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos beadványában előadta azt is, hogy rokkantnyugdíjas, állandó rettegésben él, nem mer elmenni otthonról, és a körzeti megbízott sem segít neki.

2) A panaszos 2016. június 10. napján ismételten beadványt juttatott el a Testülethez, amelyben úgyszintén a tehetetlenségének adott hangot, illetve megismételte, hogy nem nyomoztak az ügyében.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panasz bűncselekmény elkövetésére, illetve az amiatt történt nyomozás elmulasztására utaló körülményeket tartalmaz. A bűncselekmények elkövetése miatti nyomozás a bűnügyi hatóság jogkörébe tartozik, azt a rendőrség mint általános nyomozó hatóság a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései alapján folytatja le. A Be. IX. Fejezete tartalmazza a nyomozásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket; azon belül is IV. Cím szól a nyomozás során igénybe vehető jogorvoslat lehetőségéről.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. július 7.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET