



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/201/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

146/2016. számú (IX. 15.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> által 2016. június 7-én előterjesztett **panaszát** a 2016. szeptember 15-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. június 7-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2016. május 31-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \* Kerületi Rendőrkapitányság [...] bü. számú ügyében a 2016. május 31-i rendőri intézkedéssel szemben panaszt terjeszt elő.

Előadta, hogy büntetlen előéletű, idézést a rendőrségre nem kapott és minden előzmény nélkül, teljesen váratlanul három rendőr jött a lakására (két férfi és egy nő) kora reggel 5 órakor. Az édesanyja fogadta őket, a panaszost keresték. A panaszos édesanyja nagyon megijedt. Ezután állították a panaszost elő a rendőrkapitányságra. Először egy rendőr fogadta

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

őt, akinek kérdésére elmondta, hogy nem tudja, hogy miért vitték be, majd elhelyezték őt az előállítóban, a cipőfűzőjét és a nadrágszíját kivették, a kabátját nem is engedték, hogy bevigye. Egy nagyon kellemetlen előállító (fogda?) helyiségben volt egy órán keresztül és azután vitték a kihallgatására. Kb. 9 óra 45 perc és 10 óra körül engedték ki az épületből. Kapott egy igazolást, amelyet a beadványához fénymásolt formátumban mellékel, ebben az adatai és az időpont helyesen lett felvéve, bár percnyre lehet, hogy az nem pontos. Az előállított személy aláírását nem ő végezte el, azt valaki más írta alá; ugyancsak nem ő húzta alá, hogy sérülése nem keletkezett és panaszja sem keletkezett. Sérülése valóban nem volt, panaszja azonban volt és van is.

A panaszos beadványa végén előadta, hogy sérelmezi az eljárás módját, a kora reggeli rajtaütést a lakásán, a fogdán történt elhelyezést, valamint az igazolás – más általa ismeretlen – személy által történt kitöltését, gyakorlatilag meghamisítását.

2) A panaszos beadványa mellékleteként megküldte a Testületnek az előállítása idejéről szóló igazolást, amely szerint a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság igazolja, hogy a panaszos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint 2016. május 31-én 5 óra 30 perctől 9 óra 45 percig személyi szabadságot korlátozó intézkedés miatt a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság épületében tartózkodott, amely során sérülése, panaszja nem keletkezett. Az igazoláson az aláírás mező felett szerepel egy aláírás.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának őr-kísérő szolgálati osztályvezetője 2016. június 27-én kelt parancsnoki kivizsgálásában az alábbiakról számolt be a sérelmezett rendőri intézkedés vonatkozásában.

A BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Őr-kísérőszolgálati Alosztály járőr vezetője Sz. Á. r. törm., illetve a Bűnügyi Osztály Bűnügyi Technikai Csoport nyomozója P. A. r. tzls. 2016. május 30-án 20 órától, 2016. május 31-én 8 óráig láttak el közterületi járőrszolgálatot Kispest 199-es, valamint Kispest 201-es hívóval, a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. A szolgálatuk ellátása során, 5 óra 30 perckor közvetve M. J. r. örgy. a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály vezető – közvetlenül K. J. r. tzls. szolgálatirányító – utasítására megjelentek [...] szám alatt, mivel az ott lakó panaszos nagyobb kárt okozó csalás büntetnének elkövetésével gyanúsítható. A fenti címen megjelenve ajtót nyitott a részükre a panaszos, akit igazolásra szólítottak fel, amelynek során átadta a részükre a [...] számú személyazonosító okmányát, amelyből a személyazonosságát kétséget kizáróan megállapították. Ezt követően közölték vele, hogy a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán [...] bü. számon folytatott, nagyobb kárt okozó csalás büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a BRFK \*. Kerületi Rendőrkapitányságra előállítják további intézkedések megtétele céljából. Mielőtt eltávoztak a helyszínről végrehajtották a panaszos ruházat-és csomagátvizsgálását, nála szabálysértés vagy bűncselekményből származó eszközt nem találtak, a nála lévő értékeket és a mobiltelefonját

nem vették el, mivel úgy ítélték meg a rendőrök, hogy azon eszközök alkalmatlanok bármilyen sérülés okozására, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésére. A helyszínről 5 óra 45 perckor távoztak, majd 4 óra 50 perc körüli időben a kerületi rendőrkapitányságon panasz-és sérülésmentesen átadták K. J. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok részére, aki az előállított személyt meghallgatta, akinek sérülése és panasza nem volt. 5 óra 55 perc körüli időben Sz. Á. r. törm. az előállított személyt az előállító helyiségbe kíserte, majd ott P. A. r. tzls. jelenlétében a panaszos befogadásra került. Az értékei, a mobiltelefonja a [...] számú – jegyzőkönyv letéti tárgyakról – jegyzőkönyv [...] illetve [...] sorszámú lapjain került feltüntetésre, továbbá részére a szükséges nyilatkozatokat, nyomtatványokat kitöltötték, majd a panaszos az 1. számú előállító egységben elhelyezésre került, kb. 6 óra 5 perckor. Az értékei és a mobiltelefonja az erre a célra rendszeresített páncélszekrényben elzárásra kerültek. Sz. Á. r. törm. a továbbiakban kamerával ellátott előállító helyiséget monitoron keresztül az előállító őr helyiségéből folyamatosan megfigyelés alatt tartotta a panaszost 6 óra 30 percig, amikor is a rendkívüli őrszolgálatot tőle K. J. r. ftzls. BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály járőrvezetője átvette. Ezalatt az idő alatt K. J. r. tzls. – 2016. május 30. II. napszak – szolgálatirányító parancsnoktól T. S. r. ftzls. BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály szolgálatirányító parancsnoka vette át a szolgálatot 7 órától, aki a 2016. május 31-én I. napszak szolgálatirányító parancsnokaként látott el szolgálatot ezt követően. T. S. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnok 7 óra 10 perc körüli időben azt az utasítást kapta M. J. r. örgy-től, hogy a panaszos végleg eredetben kerüljön ki az előállító helyiségből, mivel gyanúsított kihallgatása után szabadon lesz bocsátva. M. J. r. örgy. közölte továbbá, hogy az előállított személy kihallgatását Sz. P. ktv. a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztály nyomozója fogatosítja. A fentiekről T. S. r. ftzls. tájékoztatta K. J. r. ftzls. rendkívüli őrt. Sz. P. ktv. 7 óra 10 perc körüli időben megjelent az előállító helyiségnél, ahol K. J. a panaszost átadta a részére panasz-és sérülésmentesen, letéti tárgyaival együtt. A fentieket a 2. számú mellékletben rögzítette. A gyanúsítottkénti kihallgatását követően Sz. P. ktv. a panaszost kb. 8 óra 30 perckor a Rendőrkapitányság aulájába kíserte, ahonnan H. S. r. ftzls. VRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Technikai Csoport bűnügyi technikus 9 óra 30 perckor elvégezte a bűnügyi nyilvántartásba vételét. T. S. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnok ezt követően a panaszos részére kitöltötte a személyi szabadság korlátozásáról szóló igazolást, majd 9 óra 45 perckor a panaszost szabadon bocsátotta.

A parancsnoki kivizsgálás során az esetről készült személyi szabadságot korlátozó jelentés, valamint a részések meghallgatása alapján az alábbiak kerültek megállapításra.

A panaszos előállítása az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján került végrehajtásra. A panaszos előállításának fogatosítását Sz. Á. r. törm. és P. A. r. tzls., K. J. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok utasítására hajtotta végre az Rtv. 12. § (1) bekezdés alapján. A [...] szám alatti magánlakásban történő intézkedést az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján fogatosították. A fenti címen megjelenve igazolásra szólították fel, az ott részükre ajtót nyitó panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés értelmében. Az előállítás időtartama az Rtv. 33. § (3) bekezdés értelmében meghatározott ideig tartott. Az eljárás során nem alkalmaztak bilincset a panaszos vonatkozásában az Rtv. 16. § (1) bekezdés alapján, illetve tekintettel a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. § (1) bekezdése alapján mivel a panaszos magatartása ezt nem indokolta, így vele szemben a bilincshasználatot figyelmen kívül hagyták az intézkedők. Az előállítás fogatosítása előtt a panaszos, mint előállított személy ruházatát és csomagját átvizsgálták az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint, amely során értékeit és mobiltelefonját tőle

nem vették át. Az előállító egységbe történő befogadását Sz. Á. r. törm. és P. A. r. tzls. hajtották végre az előállító helyiségben a Szolgálati Szabályzat 31. § (5) bekezdés alapján. A panaszos értéktárgyait, mobiltelefonját a fenti számú letéti jegyzőkönyvben rögzítették, valamint a 22/2015. (06.10.) a BRFK alárendeltségében lévő szerveknél található előállító egységes rendjéről és működéséről szóló BRFK Intézkedésben foglalt mellékleten nyilatkoztatták panaszáról, sérüléseiről, hozzátartozó értesítéséről, étkezési szokásairól. Továbbá igazolást töltöttek ki a részére – a Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdés értelmében –, amelyen az előállítás időtartamának csak a kezdetét rögzítették. Az előállítást, majd azt követően a panaszos őrzését 5 óra 55 perctől 6 óra 30 percig Sz. Á. r. törm., majd 6 óra 30 perctől 7 óra 15 percig K. J. r. ftzls. hajtotta végre. 7 óra 15 perckor Sz. P. ktv. az előállító helyiségből kikísérte a panaszost, majd ezután a panaszos gyanúsítottként került meghallgatásra, amelyet követően 9 óra 30 perckor H. S. r. ftzls. bűnügyi nyilvántartásba vételét végezte el, majd T. S. r. tzls. szabadon bocsátotta őt 9 óra 45 perckor és a részére az igazolást átadta.

A parancsnok a kivizsgálás során megállapította, hogy az előállítást majd az őrzést végrehajtották Sz. Á. r. törm., P. A. r. tzls., K. J. r. ftzls. intézkedései jogszerűek és szakszerűek voltak. A fentiek alapján Sz. Á. r. törm-t, P. A. r. tzls-t, T. S. r. ftzls-t fejelemi felelősség nem terhel.

A parancsnok a Testület által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adta kivizsgálásában.

A panaszos gyanúsítottkénti kihallgatására a hatóságuknál [...] bü. számom nagyobb kárt okozó csalás bűntette miatt folyamatban lévő eljárásban került sor. A panaszos a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2016. január 7-én [...] szám alatt található [...] üzletben, mint a [...] ügyintézője eladott V. T. P., illetve F. A. részére 1 db. Sony XP M4 Aqua típusú mobiltelefon-készüléket oly módon, hogy az ügyletkor keletkezett előfizetői szerződések, illetve megállapodások T. T. Z. nevére szóltak, akinek az ügyletről nem volt tudomása, továbbá a vásárláshoz nem adott meghatalmazást. A fentiekkel kapcsolatban a panaszosnak tudomása volt arról, hogy F. A. és V. T. P. által megadott adatok nem felelnek meg a valóságnak. A panaszost 2016. május 31-én állították elő a kapitányságuk épületébe, gyanúsítottkénti kihallgatása foganatosítása érdekében. Kihallgatására 7 óra 27 perc kezdettel került sor, amely 8 óra 20 percig tartott. A kihallgatását követően róla a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 6. § alapján fényképfelvétel készült, illetve a 44. § és 46. § alapján ujj-és tenyérynymat vételre került sor, amely indokoltá tette a panaszos 9 óra 45 percig történő előállítását. A fentiek értelmében a rendőri intézkedés jogalapja és célhoz kötöttsége az Rtv. 12. § (1) bekezdés, valamint az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján valósult meg.

A panaszos lakásán a rendőrök 2016. május 31-én 5 óra 30 perckor jelentek meg.

A panaszos gyanúsítottkénti meghallgatása vált szükségessé a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztályán folyamatban lévő [...] bü. számú, nagyobb értékre elkövetett csalás ügyében. A panaszos előállításának célja és jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pont szerint került végrehajtásra. A panaszos előállítása a rendőri intézkedés megkezdésétől a szabadon bocsátásáig tartott, amely a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés, valamint a részére egy példányban is átadott

igazolásból megállapítható, hogy az 2016. május 31-én 5 óra 30 perctől 2016. május 31-én 9 óra 45 percig tartott.

A Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdés értelmében az előállítás idejéről szóló igazolást nem a panaszos tölti ki, azon kizárólag az aláírását, valamint az esetleges panaszának vagy sérülésének keletkezését, nyilatkozását teheti. Az intézkedésben résztvevő rendőrök elmondása alapján megállapítható, hogy a panaszos az intézkedés alatt, valamint a szabadon bocsátásakor sem nyilatkozott úgy, hogy sérülése, vagy panasza lenne az intézkedéssel, az előállítással kapcsolatban, azt a részére átadott igazoláson sem jelezte, amelyet saját aláírásával igazolt. Az intézkedésben részt vevő rendőrök elmondásából megállapítható, hogy az igazolást valóban nem a panaszos töltötte ki, mivel azt részére a hatóság adja ki mégpedig oly módon, hogy azt a rendőri intézkedést felügyelő, szolgálatban lévő parancsnok tölti ki.

2) Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint 2016. május 31-én 5 óra 30 perckor a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállítást (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítás) hajtottak végre. Az intézkedés során vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása mezőben szerepel, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr 2016. május 30-án 20 órától 2016. május 31-én 8 óráig látott el gépkocsizó járőrszolgálatot a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén, amely teljesítése során M. J. r. örgy. utasítására megjelent a [...] szám 1. ajtó alatt, mivel ott feltehetőleg a [...] bü. számon történt csalás bűncselekmény elkövetője tartózkodik, akinek kihallgatása szükséges. A helyszínen megjelent a panaszos nyitott ajtót a rendőrnek, akit igazoltatásra szólított fel, amelynek során átadta a [...] számú személyazonosító igazolványt, amelyből személyazonosságát minden kétséget kizáróan megállapította. Ezt követően a panaszossal közölte, hogy az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja értelmében elő fogja állítani a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság épületébe, amelyet tudomásul vett. A panaszossal közölte, hogy rajta az Rtv. fenti pontja alapján ruházatátvizsgálást fog végrehajtani, amelyet megértett. A ruházatátvizsgálás során nála bűncselekmény vagy szabálysértés tárgyát képező eszközt, tárgyat nem talált a rendőr. A panaszost az Rtv. fenti pontja értelmében állította elő a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság épületébe, ahol K. J. r. tzls. Szolgálatirányító parancsnok részére sérülés-és panaszmentesen átadta. A panaszossal közölte az Rtv-ben foglalt panasztétel lehetőségét és annak határidejét, amit megértett, tudomásul vett és közölte, hogy panasszal nem kíván élni. Ezt követően K. J. r. tzls. Szolgálatirányító Parancsnok utasítására a panaszost 2016. május 31-én 5 óra 55 perckor a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság előállító helyiségében elhelyezték.

A panaszosnak az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolást és az előállítás okáról szóló tájékoztatót kiadták.

3) A parancsnok jog-és szakszerűnek, valamint arányosnak minősítette a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pont szerint végrehajtott igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján foganatosított átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerinti előállítást az előállítás végrehajtásáról parancsnoki vélemény és kivizsgálás elnevezésű dokumentumban.

4) A rendőrség mellékelte a panaszos gyanúsítottkénti meghallgatásáról 2016. május 31-én 7 óra 27 perc és 8 óra 20 perc között felvett jegyzőkönyvet, amelynek szó szerinti ismertetésétől a Testület egyrészt a folyamatban lévő büntetőeljáráshoz fűződő nyomozati érdekre tekintettel és a dokumentum irreleváns tartalma miatt tekint el.

4) A rendőrség megküldte azt a letéti tárgyról szóló jegyzéket, amelyet akkor készítettek, amikor a panaszost az előállító helyiségben elhelyezték. A jegyzék 2016. május 31-én 7 óra 15 perckor kelt. Figyelemmel arra, hogy a jegyzék releváns információt a Testület eljárása vonatkozásában nem tartalmaz, így az nem kerül érdemben ismertetésre.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte az előállítását és annak körülményeit, így annak kora hajnali fogatosítását, annak okát és az előállító helyiségben való elhelyezését, amellyel kapcsolatban kifogásolta, hogy tőle elvették a nála lévő tárgyakat. Végezetül kifejezetten sérelmezte azt, hogy az előállítás idejéről szóló igazolást úgy adták ki a részére, hogy azt helyette más töltötte ki és írta alá.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete IV. cikkének (1) bekezdésében foglalt személyi szabadsághoz való alapvető jogát, a XIII. cikkében szabályozott tulajdonhoz való alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a panaszos előállítása vonatkozásában az alábbi álláspontra helyezkedett.

a) A jogalap vonatkozásában az alábbi következtetésre jutott a Testület.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a vele szemben felmerült nagyobb kárt okozó csalás büntett elkövetésének gyanúja alapján állították elő a BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányságra, hiszen a folyamatban lévő büntetőeljárásban a panaszos gyanúsítottkénti meghallgatása vált szükségessé.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § tartalmazza a család bűncselekmény törvényi tényállását, amely szerint:

„(1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

- a) a csalás kisebb kárt okoz, vagy
- b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó csalást
- ba) bünszövetségben,
- bb) közveszély színhelyén,
- bc) üzletszerűen,
- bd) jótékony célú adománygyűjtést színlelve követik el.

(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

- a) a csalás nagyobb kárt okoz, vagy
- b) a kisebb kárt okozó csalást a (2) bekezdés ba)-bc) pontjában meghatározott valamely módon követik el.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

- a) a csalás jelentős kárt okoz,
- b) a nagyobb kárt okozó csalást a (2) bekezdés ba)-bc) pontjában meghatározott valamely módon követik el, vagy
- c) a csalást a bűncselekmény felismerésére vagy elhárítására idős koránál vagy fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére követik el.

(5) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha

- a) a csalás különösen nagy kárt okoz, vagy
- b) a jelentős kárt okozó csalást a (2) bekezdés ba)-bc) pontjában meghatározott valamely módon követik el.

(6) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha

- a) a csalás különösen jelentős kárt okoz, vagy
- b) a különösen nagy kárt okozó csalást a (2) bekezdés ba)-bc) pontjában meghatározott valamely módon követik el.

(7) E § alkalmazása szempontjából kárnak kell tekinteni az igénybe vett szolgáltatás meg nem fizetett ellenértékét is.”

A Btk. 459. § (6) bekezdés b) pont értelmében nagyobb kárnak tekintendő az 500. 001 Ft és 5. 000. 000 Ft közötti kár.

Ezen a ponton a Testület szükségesnek tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint a bűncselekmény gyanúját a panaszjárásban kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőeljárást lefolytató hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, akkor, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

Így a fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a gyanúnak az adott intézkedéshez szükséges foka – amely a gyanúsításhoz szükséges megalapozott gyanúnál alacsonyabb szintű gyanú – fennállt-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban

a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos követett-e el bűncselekményt vagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésre álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy a panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének (a megalapozott gyanú szintjénél) alacsonyabb fokú gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapíthatja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A rendőrség a Testület tudomására hozta a folyamatban lévő bűnügy releváns részleteit, amelyben előadta, hogy a panaszos a [...]. alkalmazásában állt és az egyik fővárosi [...] üzletben dolgozott, ahol két személy részére úgy értékesített 1 db. nagyértékű mobiltelefont a hozzátartozó előfizetői szerződéssel, hogy az egy harmadik személy részére szólt, aki nem tudott az ügyletről, ám a panaszossal szemben gyanú merült fel atekintetben, hogy ő teljesen tisztában volt azzal, hogy ezen harmadik személynek nincsen tudomása arról, ami történik, hiszen tőle meghatalmazást sem vitt a két személy és mégis, ennek ellenére a panaszos közreműködött az ügylet kivitelezésében.

A Testület véleménye szerint a rendőrségnek konkrét információi, bizonyítékai voltak atekintetben, hogy a panaszos a szóban forgó bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, hiszen vele szemben felmerült a büntett elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú. Ezen körülményre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában foganatosította a panaszos előállítását, hiszen nem volt megalapozatlan az a rendőri vélemény, hogy a panaszos esetlegesen a szóban forgó büntett potenciális elkövetője lehet. **Erre figyelemmel a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga nem sérült azért, mert őt a rendőrség az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján előállította.**

b) Mivel azonban az idézett rendelkezés az előállítás végrehajtását az abban foglalt feltétel teljesülése esetére – vagyis ha az intézkedés alá vont személyt érintő gyanú fennáll – nem kötelező jelleggel írja elő, hanem az intézkedő rendőrnek mérlegelési jogkört biztosít, a Testület a rendőri intézkedést az arányosság követelményére figyelemmel is szükségesnek tartotta értékelni.

Az Rtv. 15. §-a ugyanis kimondja, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül pedig azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Jelen alpontban tehát a Testület azt vizsgálta meg, hogy az elérni kívánt cél arányban állt-e a jogkorlátozás mértékével, nem lehetett-e elérni kevésbé jogkorlátozó módon azt, hogy a panaszost gyanúsítottként meghallgassák, illetőleg egyéb érdemi cselekményeket hajtsanak végre a sikeres, eredményes nyomozás lefolytatása érdekében.

A Testület véleménye szerint a panaszos Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján történő előállítása megfelelt az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányosság követelményének, így az nem sértette a panaszos személyi szabadságát. A Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben felmerült bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanút a helyszínen, a rendelkezésre álló eszközökkel nem lehetett teljesen tisztázni (gyengíteni, megerősíteni, vagy



akár kizárni), így mindenféleképpen indokolt volt további cselekmények elvégzése a nyomozati, bűnüldözői érdekre figyelemmel. A Testület szerint a panaszos gyanúsítottként való meghallgatását, későbbi gyanúsítottkénti nyilvántartásba vételét, a hivatalos dokumentációk kitöltését a helyszínen nem, hanem a kapitányság épületében lehetett hitelesen, mindenféle külső befolyástól mentesen végrehajtani.

**Mindezekre tekintettel a Testület a panaszos előállítását arányosnak ítélte meg, így álláspontja szerint nem sérült a személyi szabadsághoz való joga.**

c) A Testület a panaszos előállításának időtartama kapcsán az alábbi megállapításokat teszi.

A rendőrség tájékoztatása szerint, a csatolt előállítás idejéről szóló igazolás szerint a panaszos személyi szabadságát az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján 2016. május 31-én 5 óra 30 perctől 9 óra 45 percig korlátozták, azaz összesen 4 óra 15 percen keresztül.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendelkezésre álló iratok alapján közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A panaszossal szemben az intézkedést, így a személyi szabadságának a korlátozását a rendőrség 5 óra 30 perckor kezdte meg. Megjelentek a panaszos lakásánál, csengettek, a panaszos ajtót nyitott nekik, közölték a jövetelük okát, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint átvizsgálták a ruházatát, majd közölték vele, hogy gyanúsítottként ki fogják hallgatni a kapitányságon. A panaszos a tájékoztatásokat megértette, így a helyszínt 5 óra 45 perckor hagyták el. A kapitányságra 5 óra 50 perc körül jelentek meg, ahol az intézkedő rendőrök a panaszost átadták a szolgálatirányító parancsnoknak további intézkedés végrehajtása érdekében. 5 óra 55 perckor a panaszosnál lévő tárgyakat letételték (a Testület ennek kapcsán megjegyzi, hogy az erről szóló letéti jegyzőkönyv kelteként 7 óra 15 percet jelöltek meg a rendőrök), majd 6 óra 5 perckor elhelyezték az előállító helyiségben. Az előállító helyiségben 7 óra 10 perccig tartózkodott, amikor is kihallgatása végrehajtása érdekében átadták őt az illetékes nyomozónak, aki 7 óra 20 perc és 8 óra 20 perc között hallgatta meg a panaszost. Ezt követően került sor a különféle dokumentációk elkészítésére, a panaszossal történő aláíratására, a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vételére, amelyre 9 óra 30 perckor került sor.

Ezt követően pedig 9 óra 45 perckor a panaszost szabadon bocsátották, aki elhagyta a kapitányságot.

A Testület az általa kialakított történeti tényállás során nem talált olyan körülményt, amikor a panaszos indokolatlanul, szükségtelenül, aránytalanul hosszú időn keresztül várakozott volna érdemi cselekmény végrehajtására. A rendőri interakció folyamatos volt, a rendőrség gyorsan hajtotta végre a panaszossal szemben az egyes cselekményeket. **Ezen körülményekre tekintettel a Testület arányosnak ítélte meg a panaszos előállításának az időtartamát, így emiatt nem érte sérelem a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

2) A Testület ezt követően a panaszos egyéb, az előállításával kapcsolatos sérelmeit vizsgálta meg az eljárásában, amely tekintetében az alábbi álláspontra helyezkedett

a) A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben a rendőrség 5 óra 30 perckor kezdeményezett intézkedést.

A rendőrség tényelőadása és a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint a panaszossal szembeni intézkedés, így a személyi szabadsága korlátozásának kezdőidőpontja 2016. május 31-én 5 óra 30 perc volt. Az időpont kapcsán a parancsnok kivizsgálásában az Rtv. 12. § és 13. § rendelkezéseire hivatkozott.

Az Rtv. 2. §-ából – amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait – levezethető, hogy az intézkedő rendőrök kötelesek úgy eljárni, hogy az az intézkedés alá vontnak a lehető legkisebb sérelem okozásával járjon.

A Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 15. §-ára, mely kimondja, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával [(1)], illetve több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár [(2)].

A Testület ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy az Rtv. a rendőri intézkedésekkel kapcsolatban nem tartalmaz rendelkezést a fogatosítás időpontjára vonatkozóan, így az előállítással kapcsolatban sem. A Be. 162. §-a az elővezetés időpontjának fogatosítására vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, amely szerint általában a napnak a hatodik és huszonnegyedik órája között kell végrehajtani. A hivatkozott rendelkezés nem teszi kötelezővé, hogy a fenti intézkedéseket a megadott időszakban fogatosítsák, azt csak ajánlásként rögzíti, amelytől el lehet térni, ha a körülmények indokolják.

A Testület gyakorlatában több alkalommal is elfogadta már az elővezetés időpontja megválasztásának indokaként, hogy nagyobb sikerrel hajtható végre az intézkedés a kora reggeli órákban, amikor általában még a korán munkába indulók is otthon tartózkodnak. Álláspontja szerint ugyanakkor, amennyiben a Be. idézett szakasza által ajánlott időponttól a rendőrség jelentős mértékben eltér, az eltérésnek mindenképpen nyomós indoka kell, hogy legyen. A Testület ezen gyakorlatát az analógia módszerével alkalmazta jelen ügy kapcsán.

Tekintettel arra, hogy jogszabály kötelező jelleggel nem határozza meg a rendőri intézkedés kezdeti időpontját, így a rendőrség mérlegelésére bizza a jogalkotó, hogy saját hatáskörben, a végrehajtandó cselekmény jellegére figyelemmel kezdjen neki az intézkedésnek. Jelen esetben egy keddi, munkanapon került sor a panaszos előállítására, amelyet a Testület az

arányosság elvére tekintettel nem talált túlzottan korai kezdetnek. Véleménye szerint a rendőrség alappal feltételezhette, hogy a panaszos bizonyosan otthon tartózkodhat ebben az időpontban, így az intézkedés eredményes végrehajtása megkövetelte a minél előbbi intézkedést, amely így arányban állt az elérni kívánt céllal. **Ezen körülményre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga azért, mert a rendőri intézkedést vele szemben 5 óra 30 perckor kezdte meg a rendőrség.**

b) A panaszos sérelmezte, hogy őt fogdán helyezték el.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost előállító egységben helyezték el.

A Szolgálati Szabályzat 2. § 5. pontja határozza meg, hogy mit kell előállító egység alatt, amely szerint az előállító helyiséget, annak előterét, valamint a WC helyiséget magába foglaló helyiségcsoport.

A Szolgálati Szabályzat 31. § tartalmazza azokat a rendelkezéseket, amikor akkor érvényesülnek a személyi szabadságában korlátozott személy vonatkozásában, ha őt előállító egységben helyezik el. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése szerint ha a fogvatartott személy elhelyezésére az előállító egységben kerül sor, az előállító egységben történő elhelyezés időtartama nem haladhatja meg a 12, idegenrendészeti eljárásban történő visszatartás elrendelése esetén a 24 órát. Előállító egységben - a harmadik országbeli állampolgárok által gyakorolt szülői felügyeleti jog alatt álló és vele együtt előállított eltartott gyermekkorú személy kivételével - gyermekkorú személy nem helyezhető el. A (2) bekezdés egészíti ki a fentebb említett rendelkezéseket, amely értelmében a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik. A (3) bekezdés alapján a rendőrkapitányság, a határrendészeti kirendeltség, valamint a rendőrőrs vezetője köteles a fogvatartott személy biztonságos elhelyezésére szolgáló előállító egységet kijelölni. A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság, a Készenléti Rendőrség és a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitányság esetében előállító egység kijelölésére indokolt esetben a szerv vezetője jogosult.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos előállítását a Testület jelen állásfoglalás III. fejezetének 1) pontjában foglaltak alapján jogszerűnek és arányosnak ítélte meg, ezért erre tekintettel a panaszos elhelyezését a rendőrségnek a rendőrkapitányság épületében meg kellett oldania. Figyelemmel arra, hogy a rendőrség ennek a jogszabályi előírások maradéktalan betartása mellett eleget tett, **így a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát nem érte sérelem amiatt, hogy személyi szabadságának korlátozása időtartamán belül egy ideig őt az előállító egységben helyezték.**

c) A panaszos külön kifogásolta, hogy a nála lévő tárgyakat elvették, letétették, mielőtt elhelyezték őt az előállító egységben. Panaszbeadványában előadta, hogy a cipőfűzőjét és a nadrágszíját kivették, a kabátját nem is engedték, hogy bevigye oda.

A rendőrség tájékoztatása szerint az előállító egységben történő elhelyezés előtt ez a jogszabály által előírt metódus, amelyet követniük kellett.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (5) bekezdés szerint az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően a fogvatartott személynél lévő tárgyakról az 1. mellékletben meghatározott, letéti tárgyakról szóló, 3 példányos jegyzéket kell készíteni. A letétként kezelt fizetőeszközt címletenként és - amennyiben sorszámmal rendelkezik - sorszám szerint, a többi letétként kezelt tárgyakat megnevezésük, számuk és egyedi azonosítást lehetővé tevő jellemzőik

feltüntetésével kell a jegyzékben feltüntetni. A jegyzék eredeti példánya a letét őrzési helyén, a másolati példányok közül egy a fogvatartottnál, egy pedig az átíró tömbben kerül elhelyezésre. Jelen rendelkezéseket egészíti ki a (6) bekezdés, amely szerint a letétként kezelt tárgyak letételkori, valamint megfelelő állapotban történő megőrzéséről az előállító egységet üzemeltető rendőrkapitányság, határrendészeti kirendeltség, rendőrőrs, illetve a (3) bekezdés szerint kijelölt előállító egység üzemeltetője gondoskodik. Az elhelyezés megszüntetését követően a fogvatartott személy részére a letéti tárgyai átadásra kerülnek. A letéti tárgyak nem igazolt hiányának, megrongálódásának vagy megsemmisülésének okát - jegyzőkönyv felvételét követő - parancsnoki kivizsgálás keretében kell megállapítani.

A Testület a panaszos ezen kifogását sem találta alaposnak, hiszen álláspontja szerint a rendőrség az érvényes és hatályos jogszabályi rendelkezéseket betartotta akkor, amikor a panaszosnál lévő tárgyakat elvette, letéti jegyzék kitöltése ellenében letétbe vette a panaszos előállításának időtartamára. **Emiatt nem sérült a panaszos tulajdonhoz fűződő alapvető joga.**

d) A panaszos sérelmezte, hogy az előállítása időtartamáról szóló igazolást úgy adták neki oda, hogy az előre ki volt töltve és egy általa ismeretlen személy helyette a dokumentumot alá is írta.

A rendőrség tájékoztatása szerint a dokumentumot az intézkedő rendőrök töltik ki, a nyilatkozási részt, amely az esetleges sérülésre és panaszra vonatkozik az intézkedés alá vont személy tölti ki és ő írja alá. A rendőrség szerint a panaszos írta alá az igazolást.

A Testület jelen kifogás kapcsán a két fél tényelőadása között olyan nagyfokú ellentmondást tapasztalt, amelyet a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközével és bizonyítékával nem tudott feloldani, ezért csak **úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.** A Testület jelzi, hogy nem rendelkezik kellő szakismerettel ahhoz, hogy bizonyossággal megállapítsa az egyes aláírások egyezőségét, így a kérdéskörben nem foglalhatott állást.

e) A panaszos végezetül kifogásolta, hogy nem tudja, hogy miért állítják őt elő.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszosi állítás nem fedi a valóságot, hiszen őt már az intézkedés kezdetén is tájékoztatták arról, hogy miért jelentek meg a rendőrök nála, milyen cselekményt és miért kívánják vele szemben azt végrehajtani. A panaszos a tájékoztatásokat megértette, tudomásul vette.

Az Rtv. 20. § szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

A Testület habár a kifogás kapcsán először ellentmondást tapasztalt a rendőrség és a panaszos által előadottak tekintetében, mégis azt a panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása során felvett jegyzőkönyvben foglaltakkal fel tudta oldani, hiszen a panaszos bizonyosan tisztában volt azzal, hogy vele szemben a rendőrök miért lépnek fel, miért kezdeményeznek intézkedést. **Ezen körülményt figyelembe véve a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos**

**tisztességes eljáráshoz való joga, hiszen vélhetően tudta azt, hogy miért viszik be a rendőrkapitányságra gyanúsítottkénti kihallgatása foganatosítására.**

#### **IV.**

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos előállításához az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja kellő jogalapot szolgált, így erre figyelemmel nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga. A Testület véleménye szerint az előállítás megfelelt az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányosság követelményének, így tekintetben sem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga. A Testület a panaszos előállítása időtartamát arányosnak találta, így álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga. A rendőrség a jogszabályi rendelkezések betartásával helyezte el a panaszost előállító egységben, így erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga. Amiatt, hogy elvették tőle letéti jegyzék ellenében az előállító egységbe történő befogadása előtt a nála lévő tárgyakat nem sérült a tulajdonhoz fűződő alapvető joga, hiszen ehhez a rendőrségnek kellő jogszabályi felhatalmazása volt. Az előállítás idejéről szóló igazolás tartalmára vonatkozó panaszosi kifogás kapcsán a Testület nem tudta feloldani a két fél tényelődása között feszülő ellentmondásokat, így csak úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható. Végezetül a panaszos tudta, hogy miért lép fel vele szemben a rendőrség, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. szeptember 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag