



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/539/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

14/2016. (II. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> képviselőjében 2015. november 5-én előterjesztett **panaszt** a 2016. február 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

a) A panaszos képviselője elektronikus levélben előterjesztett beadványában előadta, hogy a gépjármű vezetőjük 2015. október 11-én a H-i határátkelőt követő benzinkúton kívánta megfizetni az úthasználati díjat. Arra a kérdésre, hogy milyen típusút fizetne meg, bemutatta a gépjármű papírjait. Ezt követően a határnál közúti ellenőrzés alá vonták, amikor is kiderült, hogy nem jó díjat fizetett meg a sofőr. A személyek 630 € megfizetését kérték tőle, vagy eltávolítják a rendszámát. A sofőrnél nem volt ekkor összeg, illetve olyan kártya, amit elfogadtak volna. A hivatalnok [...] kártyát követelt. A bíróság megfizetéséig visszatartották a gépjárműt. A panaszos szerint ez az eljárás elfogadhatatlan. A panaszos kéri a megvásárolt jegy és a büntetés különbözetének a visszatérítését.

b) A Testület felhívására a panaszos kiegészítette az előadását.

A panaszos csatolta, hogy levelezését annak igazolására, hogy 2011. november 5-én szerzett tudomást a Testületről a [...] Külügyi Hivataltól, amiben egyrészt a NAV, a Testület és a b-i magyar nagykövetség elérhetőségét adták meg neki.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Csatolta továbbá a Nemzeti Autópálya Kezelő Zrt. tájékoztató levelét, ami szerint a bírság felülbírálására nincs hatáskörűt, és az Országos Rendőr-főkapitánysághoz fordulás lehetőségéről tájékoztatta a panaszost.

A panaszos csatolta még a 2015. október 12-i banki átutalásról az igazolást, illetve a B. Határrendészeti Kirendeltség 2015. október 11-én kelt végzését, amelyben elrendelték a bírságösszeg biztosítását és a befizetés teljesítéséig a gépjármű visszatartását. Továbbá megküldte a panaszos ezen intézkedés visszavonásáról szóló végzést is, illetve a közigazgatási bírság kiszabásáról szóló tájékoztatót.

A panaszos továbbá csatolt még a határátkelőnél történt valutaváltásokról bizonylatokat.

## II.

1) A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos előadása szerint a Testülethez fordulás lehetőségéről 2015. november 5-én a Külügyi Hivataltól szerzett tudomást, ennek igazolására csatolta az ezzel kapcsolatos levelezést.

A Testület a fentiek alapján a panaszt határidőben érkezettnek tekintette és befogadta.

2) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy van-e hatásköre a panasz elbírálására.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A fenti hatásköri szabályból látható, hogy a Testület nem jogosult közigazgatási eljárás, illetve a szabálysértési eljárás cselekményeinek (ld. díjfizetési kötelezettség biztosítására elrendelt visszatartás) jogszerűségét, illetve a közigazgatási határozat, végzés jogszerűségének vizsgálatára és a döntés felülbírálatára. Ily módon, amennyiben a panaszos esetlegesen kétszer is megfizette a bírságot (bár ez a csatolt iratokból nem egyértelmű), a Testületnek sincs lehetősége a visszautalásról gondoskodni.

A Testület ezért hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos panaszja kapcsán.

**IV.**

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

**Budapest, 2016. február 4.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZTOSÁG