



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám:FRP/265/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

158/2016. (IX. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. július 23-án előterjesztett **panaszát** a 2016. szeptember 15-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. június 23-án előállították a rendőrök. A panaszos sérelmezi, hogy hiába mondta a rendőröknek, hogy ő állattartással foglalkozik, és az állatok szakszerűen be vannak zárva, és többször is etetni és itatni kell őket naponta a nagy hőség miatt, mégis előállították. Azt is mondta a rendőröknek, hogy inkább adjanak neki helyszíni bírságot, vagy jelentsék fel, a rendőrök nem törődtek a mondandójával és csak kinevették. A kapitányságon az általa kért vizet kéretlen szavak kíséretében kapta meg a rendőröktől. A panaszos 10 óra 35 perckor kérte, hogy a rokkant édesanyját értesítsék telefonon, de erre a rendőr nem volt hajlandó. 14 óra 5 perckor ismét kérte, mert aggódott az állatokért, a kérésének teljesítését ekkor is megtagadták a rendőrök. A panaszos jelezte a rendőröknek, hogy az állatai el fognak így pusztulni, mire azt felelték neki, hogy neki itt nincsenek jogai, ha elpusztulnak az állatai, akkor így járt, miért nem foglalkozott más munkával. A panaszos csak június 24-én 21 óra 50 perckor tudott haza jutni Ny. településről, majd 50 km-t kellett gyalogolnia K. településre. A D. település rendőrök szándékosan kárt okoztak neki. Amikor hazaért, észlelte, hogy az állatok kitértek és a gyepmester kilötte őket. A panaszos sérelmezte, hogy a Nyilatkozat elnevezésű iratot nem töltötte ki a rendőrség.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos csatolta az meghallgatási jegyzőkönyvet, illetve az előállításról szóló igazolást, ami szerint az előállítása 2016. június 23-án 12 óra 10 perctől 15 óra 30 percig tartott, illetve az őrizetbevételi határozatot.

II.

A Testületnek elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a panaszt határidőben terjesztette-e elő a panaszos. Ennek kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”. Az Rtv. 93/B. §-ának (2) bekezdése pedig – a rendőrségnél előterjesztett panaszokról – úgy rendelkezik, hogy: „A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni”.

A panaszos a beadványában a 2016. június 23-án történt intézkedést kifogásolta, azonban a beadványát csak 2016. július 23-án terjesztette elő, azaz az intézkedést követő 30. napon, illetve a szabadítását követő 29. napon.

A Testület ezt követően a Testület hiánypótlási felhívást terjesztett elő, amelyben a panaszost kérte, hogy késedelmét mentse ki. A panaszos a hiánypótlási felhívást 2016. augusztus 8-án átvette, ám késedelmét a felhívásban meghatározott határidőn belül nem mentette ki.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panaszossal szemben olyan jellegű intézkedést fogantatosított a rendőrség, amely esetében a sérelem azonnal felismerhető, így az előterjesztésre nyitva álló határidő kezdőnapja 2014. június 24-e volt. A rendőrségi iratokból kitűnik, hogy a panaszos megfelelő tájékoztatást kapott a jogorvoslati lehetőségeikről az előállítás időtartama alatt. A Testület megállapította továbbá, hogy a panaszos 2016. június 23-a és 24-e között akadályoztatva volt a jogorvoslati beadványa előterjesztésében, így vele szemben a határidő csak 2016. július 14-én járt le.

Ugyanakkor mivel a panaszos a késedelmét felhívás ellenére nem mentette ki, a panasz elkéssettnek minősül.

A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint a panasz elkéssett, így érdemi vizsgálatra a Testület eljárási szabályai szerint alkalmatlan.

IV.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2016. szeptember 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET