



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: 180/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

165/2016. ( IX. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 20-án előterjesztett **panaszát** a 2016.szeptember 13-án – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Dabas Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. május 20-án, postai úton előterjesztett beadványában a D. település Rendőrkapitányság 2016. május 6-án foganatosított intézkedését kifogásolta.

#### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy fenti napon a 13030/437-2016. büntető ügy kapcsán két rendőr kiszállt a címére, hogy idézést adjanak át neki, és „mindenáron le akartak foglalni valamit”. A panaszos szerint a rendőrök közül a hölgy, K. A. teljesen nyugodtan és megfelelően járt el, azonban férfi kollégájáról K. L. ez már nem mondható el. A panaszos elkérte a férfi rendőr nevét és igazolványának számát, amit a rendőr meg is adott neki.

A panaszos szerint K. L. az egész eljárás során agresszívan és tiszteletlenül viselkedett vele, provokálta és személyes sértéseket mondott neki. (Például gyerekesnek nevezte a panaszost több alkalommal, és azt mondta neki, hogy szerinte hülyeség olyan újságokat gyűjteni, mint amilyeneket a panaszos gyűjt. Illetve amikor a panaszos szobájában a rendőr az ágyára

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

dobált mindent, amit "átvizsgált", megkérdezte ötször a panaszost, hogy miért nézi őt hülyének, összevissza beszélt.) A panaszos válaszolt minden kérdésére és együttműködő volt, de a rendőr tízszer mondott el és kérdezett meg mindent, ezért a panaszos megkérte az intézkedő rendőröket, hogy csak végezzék a munkájukat, ő már nem tud újdonságot mondani. Ennek ellenére K. L. „csak mondta a magáét”. A panaszos előadta, hogy úgy véli, csak rossz napja lehetett a rendőr úrnak, vagy megártott neki, hogy Audival furikázott épp izompólóban, fegyverrel, de azért ő meglepődött, hogy ilyen személyiséggel rendőr lehet valaki.

A panaszos az eljárást egyébként is túlzónak tartotta, mert kis értékű csalás kísérletéről volt szó a rendőrök szerint. (A panaszos előadásában ez azt jelenti, hogy egyéni vállalkozó és pár számla adata hibás volt.)

Összességében a panaszos sérelmezte K. L. rendőr viselkedését és javasolta elmeorvosi vizsgálatát, továbbá a felfüggesztését a rendőri munka alól.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a P. Megyei Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: PMRFK) D. Rendőrkapitányságától (továbbiakban együtt: illetékes rendőri szerv), valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A M. P. Zrt. Védelmi Műveleti Osztályának a vezetője (továbbiakban: P.F.) 2016. március 3-án feljelentést tett ismeretlen tettes ellen az alábbi tényállás alapján.

2016. február 2-án a M. P. Zrt. B. település, D. utcai címére a panaszos, egyéni vállalkozó feladóval az A. Lexikon éves előfizetési díjáról 20.307.- forint számla érkezett a M. P. Zrt. címére.

Miután a megrendelést társaságuk az ügyben illetékes részlege nyilvántartásukban nem találta, ezért a számlán megjelölt e-mail címre a társaság 2016. február 29-én levelet küldött, arról érdeklődve, hogy ki volt a megrendelő, illetve kapcsolattartó. Még ugyanezen a napon a „kiadó” válaszában arról tájékoztatta, hogy adatbázisukban olvasóként Sz. Z. –vezérigazgató– szerepel, több információval nem rendelkezik.

Az osztályvezető úr megjegyezni kívánta, hogy a vezérigazgató úr nem foglalkozik ilyen jellegű megrendelésekkel, álláspontjuk szerint az ügy kísérlet arra, hogy gyanútlan cégektől pénzeket „csaljanak” ki. Az osztályvezető előadta továbbá, hogy több helyen történő ellenőrzés ellenére a panaszos érdemi üzleti tevékenységére utaló adatot nem találtak. Véleménye szerint szintén gyanúra ad okot, hogy a panaszos által „forgalmazott” lexikonra vonatkozóan semmiféle adat nem található a nyíltan elérhető információs rendszerekben.

2) Az illetékes rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője, Sz. L. rendőr őrnagy 2016. május 6-án kelt házkutatást elrendelő határozata alapján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétség kísérletének gyanúja miatt

folyamatban lévő büntetőügyben a panaszossal szemben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 149. § (3) és 151. § (2) bekezdése alapján– figyelemmel a Be. 149. § (2), 150. § (1), 151. § (1) bekezdéseire –házkutatást, lefoglalást rendelt el.

A határozat szerint a házkutatást a Gy. település, P. S. u. X. sz. alatt található házban és az ahhoz tartozó bekerített helyen - az ott található járművek átkutatásával, illetőleg az ott található számítástechnikai rendszer, vagy az ilyen rendszer útján rögzített adatokat tartalmazó adathordozó átvizsgálásával együtt kellett végrehajtani. A rendőri szerv az eljárási cselekmények során lefoglalt dolgok letétbe helyezését rendelte el.

A házkutatás elrendeléséről szóló határozat indokolása alapján a M. P. Zrt. – az előző pontban ismertetett körülmények alapján– feljelentést tett ismeretlen tettes ellen és a bizonyítási eszközök felkutatása érdekében szükséges a házkutatás megtartása.

A házkutatást elrendelő határozat alapján a panaszos aláírásával ellátva az a mondat szerepel, hogy egy példányt átvett 2016. május 6-án.

3) A házkutatás lefolytatásáról 2016. május 6-án felvett jegyzőkönyv hiteles másolata szerint a házkutatás 12 óra 25 perckor vette kezdetét, a nyomozó hatóság eljáró tagja az eljárási cselekmény elrendeléséről szóló határozatot a jelenlévő érintettel szóban közölte és a határozat egy példányát részére átadta. Az eljáró hatóság tagja közölte a nyomozási cselekmény célját, majd ezt követően felszólította az érintett személyt, hogy a keresett dolgot adja elő számítástechnikai rendszeren vagy adathordozón tárolt adatot tegye hozzáférhetővé. Az eljáró figyelmeztette az érintettet, hogy az átadás, megtagadása nem akadályozza annak, hogy a keresett dolgot, adatot házkutatással megszerezzék. Ezt követően a felszólított személy a felszólításnak nem tett eleget, tagadta, hogy nála vétségből, származó tárgyak lennének ezért az eljárási cselekmény folytatására kerül sor.

Az átkutatást követően a panaszos szobájában található szekrényében feltalálásra került a 2016. február 2-án kinyomtatott, 10 oldalas, kódszámmal ellátott "csomagküldő, internetes kiskereskedelem" című irat, továbbá egy 18 oldalból álló, szintén kódszámmal ellátott "Üzleten kívüli kiskereskedelem" című irat, továbbá lefoglalásra került 1 db Albacomp típusú, számítógéphez eredetben. A lefoglalt dolgokat az illetékes rendőrkapitányságra szállították be.

A kényszerintézkedés 2016. május 6-án 12 óra 58 perckor fejeződött be.

4) Az illetékes rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály állományába tartozó K. L. r. főtörzsőrmester 2016. június 18-ai jelentésében előadta, hogy a M. P. Zrt. feljelentése alapján nyomozás indult az ügygel összefüggésben, amely során kirajzolódott, hogy a panaszos nem vállalkozó, a számlákat pénz kicsalási céllal állította ki.

A főtörzsőrmester elmondása alapján 2016. május 6-án K. A. c. r. főhadnagy megkérte, hogy segítsen neki végrehajtani egy házkutatást a panaszos lakóhelyén, mivel a panaszos a fenti bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható, és ezért további tárgyi bizonyítékok beszerzése szükséges. Ezért a r. főtörzsőrmester és K. A. c. r. főhadnagy ( a házkutatást elrendelő határozattal) a \*\*\* forgalmi rendszámú Audi A3-as típusú szolgálati jelleget nélküli gépjárművel megjelentek a panaszos lakóhelyén.

A r. főtörzsőrmester munkakörének megfelelően civil ruházatban jelent meg a házkutatás helyszínén, bár az öltözéke pontos összetételére nem emlékezett, abban biztos volt, hogy

sportcipőt, farmernadrágot és egy rövid ujjú felsőt viselt. Továbbá abban is biztos volt, hogy nem viselt izompólót, mivel jelenleg és az intézkedést megelőzően sem rendelkezett ilyen ruhaneművel.

A fenti címre megérkezve az udvaron a panaszos édesapja volt, akinek bemutatkoztak és érdeklődtek a fia tartózkodása felől és közölték vele, hogy házkutatást fognak tartani a házban.

A panaszos édesapja elmondta, hogy fia otthon van és az emeleti szobájában tartózkodik. Ezután bekísérte őket a házba és a konyhaasztalhoz tessékelte őket. A házban jelen volt még a panaszos édesanyja, akinek szintén napszaknak megfelelően köszöntek és tájékoztatták az érkezésünk céljáról.

Ezt követően megjelent az emeltről a panaszos, akinek bemutatkoztak napszaknak megfelelően és közölték a házkutatás tényét és célját. A panaszos ekkor szemmel láthatóan feszült lett, és a házkutatási határozat átadása után azt elkezdte olvasni, majd több kérdést tett fel K. A. c. r. főhadnagy részére, melyekre választ kapott. Ekkor a panaszos édesanyja rászólt a panaszosra, hogy ne akadékoskodjon. Ezután felmentek a panaszos szobájába, ahol a kutatást végezték.

A panaszost a szobájába érve kérték, hogy amennyiben bűncselekményből származó eszköz, vagy tárgy található akkor azt adja át számukra. A panaszos tagadta, hogy nála bűncselekményből vagy szabálysértésből származó eszköz, tárgy lenne. Ezért a házkutatás folytatásra került sor.

A panaszost több alkalommal megkérdezték, hogy a céges iratait, illetve a számlatömbjét hol tartja, továbbá megkérdezték, hogy milyen módon számláz: elektronikusan vagy kézzel. A panaszos a kérdésekre össze-vissza beszélt. A r. főtörzsőrmester kérdezte is tőle, hogy miért van az, hogy nem tud válaszolni a kérdéseire. Erre a panaszos nem reagált és annyit mondott, hogy végezzék a munkájukat és nem szólt a r. főtörzsőrmesterhez.

A házkutatás közben a panaszos szobájában lévő bútorokról pakolta le az ott található 1994-1998 évben kiadott „N. L.” újságokat, melyeket a panaszos ágyára pakolt. Az újságok a pakolást követően szétcsúsztak, amiből néhány darab a földre esett. A földön lévő újságokat a r. főtörzsőrmester felvette és az állagmegóvás érdekében visszapakolta ágyra. Mivel a panaszos nem szólalt meg, ezért a r. főtörzsőrmester több kérdést tett fel neki az újság gyűjtése kapcsán, hogy miért gyűjtik, értékesek-e a régi újságok vagy csak el akarják adni pénzért, de a panaszos csak annyit mondott, hogy azok nem az övéi és nem tudja, miért gyűjtik. A r. főtörzsőrmester az eljárási cselekmény során nem mondott olyat, hogy az újságygyűjtés hülyeség lenne, illetve nem mondta a panaszosnak, hogy gyerekesen viselkedne azért, mert nem szól hozzá, illetve nem adott választ a kérdéseire.

Ezután a r. főtörzsőrmester ismét megkérdezte a panaszost, hogy mivel írta meg a számlákat, amire azt a választ kapta, hogy a szobában található számítógéppel írta meg, ami éppen vírusos és így nem tudja megnyitni azt a programot, amivel írta a számlát. Ezután kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen számítási programot használ, illetve azt hol és milyen cég névre vette, mivel a házkutatás végrehajtás idején nem rendelkeztek olyan adattal, hogy a panaszosnak érvényes cégjegyzékben szereplő cége lenne. Továbbá a házkutatás során sem találtak céges iratokat.

A panaszos kérésükre a számítógépét bekapcsolta, majd mondta, hogy a számítógépe vírusos,

ezért nem mer sehova sem kattintani, mivel több programot blokkol a vírus. Ezután kérték, hogy kapcsolja ki a számítógépet és húzza szét, mivel azt le fogják foglalni és magukkal viszik, majd szakértőnek fogják elküldeni az eljárás során, ha szükséges.

Ezután visszamentek a házban található konyhába, ahol az ott található asztalnál foglaltak helyet, ahol K. A. c. r. főhadnagy egy idézést adott át a panaszosnak, majd becsomagolták a számítógépet egy dobozba. Ekkor a panaszos megkérdezte, hogy miért van az, hogy már hétfőre be is hívják az illetékes rendőrkapitányságra kihallgatása végett. Ekkor a panaszos édesanyja rászólt ismételtelen a fiára, hogy ne akadékoskodjon és mondja meg, milyen ügybe keveredett. Ekkor a panaszos hangosan, tiszteletlenül rászólt az anyjára, akin látszott, hogy megszeppent.

Ezért a r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy nem szabadna az édesanyával így beszélnie, mivel mégiscsak ő az anya és az ő házuk, meg kellene becsülni azt, hogy ott lakhat. Ezután ismét rászólt a panaszos az édesanyjára, ezért a r. főtörzsőrmester ismét rászólt, hogy tartsa be az együttélés szabályait. Ekkor a panaszos közölte vele, hogy ezért fel fogja jelenteni. Erre a r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy minden joga megvan ehhez és megadta a nevét, rendfokozatát és beosztási helyét, illetve a jelvéyszámát; továbbá azt, hogy hol teheti meg a panaszát. Ezután a házból távoztak, majd a panaszos édesapja kísérte ki őket, aki elnézést kért a fia viselkedésért.

A r. főtörzsőrmester jelentésében előadta, hogy az eljárási cselekmény végrehajtása során a viselkedése a panaszos irányába arányos és kulturált volt. A panaszos az intézkedés során feszült volt és ideges, látszott rajta, hogy titkol és rejteget valamit előlük, azért kérdezett meg tőle egyes dolgokat többször is.

5) Az intézkedésben részt vevő K. A. c. r. főhadnagy 2016. június 22-én jelentést tett az intézkedéssel összefüggésben.

Mivel a panaszos panaszja K. L. r. főtörzsőrmester viselkedése ellen irányult, ezért a Testület a jelentést csak az új információkat ismerteti.

Az intézkedés előzményeiről a jelentés azonos módon számol be. A c. r. főhadnagy sportcipőt, farmert és talán egy pólót viselt, kollégája öltözéke hasonló volt az övéhez, de pontosan meghatározni nem tudta a rajta lévő ruhaneműket. Kollégája ruházatára nem emlékezett.

A panaszos lakcímére érve az udvaron a panaszos édesapja fogadta őket, akivel érkezésünk okát közölték, miközben bemutatkoztak. A panaszos édesapja nagyon készséges volt, kérdéseinkre közölte, hogy a panaszos a fia, és ott lakik, a kaput kinyitotta nekik, beengedte őket az ingatlanba.

Az eljárással érintett panaszost lehívták a szülei az emeletről, akinek a részére a határozatot átadta, továbbá részére elmondtam az érkezésünk okát és a feljelentés tárgyát.

A házkutatás megkezdését megelőzően kérte a panaszost, hogy adja elő az egyéni vállalkozói igazolványát, vagy az általa képviselt S. H. nevű cég cégkivonatát. Miután panaszos többszöri kérésre sem tudta előadni a kért iratokat, a r. főhadnagy közölte vele, hogy szíveskedjen megmutatni a szobáját, mert ott házkutatást fognak tartani bizonyítási eszközök beszerzése érdekében. Az intézkedés során a szobából lefoglalásra került 1 db számítógép és iratok eredetben.

Az intézkedés nyugodt hangnemben zajlott. Kiabálás, hangos szóváltás nem volt az eljárás

folyamán, hiszen ebben az esetben a r. főhadnagynak be kellett volna avatkoznia az eljárás vezetőjeként, de ilyenre nem került sor. Ezt követően mindhárman lejöttek az emeletről, a r. főhadnagy a jegyzőkönyvet kitöltötte és lezárta. Eközben panaszos édesanyja megkérdezte a r. főhadnagytól, hogy mi lesz ebből az ügyből, amire ő közölte az édesanyjával, hogy legyen szíves megkérdezni: a fiát a részletekről, hiszen neki nincs jogköre felvilágosítani, tekintettel arra, hogy a panaszos a 18. életévét betöltötte. Erre a panaszos többször tiszteletlen hangnemben rászólt édesanyjára, hogy menjen onnan el, és "húzzon befelé a szobába".

Miközben a r. főhadnagy a jegyzőkönyvet töltötte, a panaszos édesanyja tovább kérdezgette, ő tovább irányította a fiához, amire panaszos ismételten közölte édesanyjával, hogy húzzon onnan el és nincs hozzá köze. Mivel a sokadik tiszteletlen válasz hangzott el panaszos részéről édesanyja irányába, a r. főörzsőrmester szólt a panaszosnak, hogy hogyan beszél az édesanyjával. Ekkor panaszos közölte, hogy nem ezért vannak ott a rendőrök, hogy pszichológiai elemzést tartsanak, és nincs hozzá köze, továbbá elkérte a r. főörzsőrmester nevét és jelvény számát, amelyet ő önként megadott.

Miközben panaszos felírta a r. főörzsőrmester nevét és jelvéyszámát, édesanyja folyamatosan kérlelte, hogy ne csinálja ezt, ne hülyéskedjen, de panaszostól ismét a fenti esetekben leírt válaszokat kapta az édesanyja.

Az intézkedésnek úgy lett vége, hogy a r. főhadnagy átadott egy idézést a panaszosnak, megkérdezte, hogy jó-e neki az időpont, továbbá közölte vele, hogy lehetséges, hogy a számítógépet szakértőnek fogják elküldeni. Ezt panaszos tudomásul vette.

Az intézkedés 12 óra 25 perc és 12 óra 58 perc között került foganatosításra.

Ezt követően 2016. május 9-én a panaszos gyanúsítottként került kihallgatásra, amelynek során becsatolta 4 oldalból álló írásbeli vallomását, melyben kifejtette, hogy ellene illegális kémtevékenység folyik, őt angol idegengyűlölő csoportok lehallgatják és kamerákkal figyelik a szobájában, továbbá a repülőgépen is angol kémek követik őt.

Jelentéséhez a r. főhadnagy csatolta a fenti vallomást, és megjegyezte, hogy az ügyben jelenleg is folyamatban van a büntetőeljárás.<sup>2</sup>

6) K. I. r. alezredes, kapitányvezető 2016. június 23-án kelt átirata pontokba szedve megválaszolja a Testület intézkedéssel kapcsolatos kérdéseit. Az átiratában előadtak az intézkedő rendőrök jelentéseit összegzi, így az alábbiakban a Testület csak az ügy szempontjából releváns többletinformációkat ismerteti.

A kapitányságvezető elmondása szerint a panaszos jogai és kötelezettségei tájékoztatása mellett emberi bánásmódban és nyugodt hangnemben részesült. Az intézkedést egész időtartama alatt a nyugodtság jellemezte, melynek során az üggyel kapcsolatos kérdések hangzottak el. A panaszostól több alkalommal kérték az ügy tárgyát képező dokumentumokat, mely kérésnek ő nem tett eleget. A házkutatás során a panaszos engedélyével és hozzájárulásával kerültek elmozdításra a szekrényben elhelyezett papírok.

---

<sup>2</sup> A Testület megjegyzi, hogy a r. főhadnagy által vallomásnak nevezett, kézzel írt irat a panaszos ismeretlen elkövetővel szemben, magánokiratok hamisításának tárgyában tett feljelentésért tartalmazza, melyben a panaszos valóban kissé zavarosan fejtegeti, hogy kik és miként folytatnak kémtevékenységet ellene.

Az átirat rögzítette továbbá, hogy a panaszossal szemben büntetőeljárás indult a Magyar Posta Zrt. feljelentése alapján. az eljárás során nem készült hang-és videofelvétel, illetve képi rögzítésre sem került sor.

### III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

**A beadvány házkutatásra vonatkozó részével kapcsolatban megjegyzi, hogy ennek szabályait nem a Testületre irányadó Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezései szabályozzák, ezért a házkutatás elrendelésének jogszerűségével kapcsolatban a Testület megállapította hatáskörének hiányát.**

### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.

22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedése érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület megvizsgálta az intézkedés során alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos sérelmezte a házkutatás lefolytatása során vele szemben intézkedő r. főtörzsőrmester viselkedését, álláspontja szerint a r. főtörzsőrmester agresszívan, tiszteletlenül beszélt vele, provokálta őt és személyes sértéseket mondott neki. (Például gyerekesnek nevezte a panaszost több alkalommal, és azt mondta neki, hogy hülyeség olyan újságokat gyűjteni, mint amilyeneket a panaszos gyűjt.) A panaszos szerint ő válaszolt minden feltett kérdésre és együttműködő volt, a r. főtörzsőrmester mindent tízszer mondott el neki és kérdezett meg tőle.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapelvi szintű rendelkezése [2. § (1) bekezdés] képezte. Ez a rendelkezés ugyan kívül esik az Rtv. 92. § (1) bekezdésében megjelölt, az Rtv. IV., V. és VI. fejezetén, ugyanakkor azokat a Testület az eljárása során minden esetben figyelembe veszi, és értékeli. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület gyakorlata és korábbi megállapításai szerint ez a jogszabályhely olyan kötelezettséget ró a rendőrségre, miszerint az intézkedő rendőröknek a fennálló pozitív, tehát alapjogvédelmi kötelezettségen túl, tartózkodniuk kell minden olyan magatartástól és cselekménytől, mely az Rtv. 15. §-ának összevetésében is – az intézkedéssel szükségesen vagy elkerülhetetlenül együtt járó jogkorlátozás mértékén túl – indokolatlan vagy szükségtelen, vagy akár túlzott jogsérelmet okoz az intézkedés alá vont állampolgárok alapvető jogaiban, így különösen emberi méltóságukban.

Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a



Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Szükséges még utalni az Rtv. 16.§ (4) bekezdésére is, amely kimondja, hogy a rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.

A Testület rendelkezésére bocsátott rendőrségi iratokból megállapítható, hogy azok cáfolták a panaszos fenti állításait. A rendőrségi iratok egyhangúan arról számoltak be, hogy az intézkedés végig nyugodt hangnemben, kulturáltan zajlott.

A r. főtörzsőrmester jelentésében előadta, hogy az eljárási cselekmény végrehajtása során a viselkedése a panaszos irányába arányos és kulturált volt. A panaszos az intézkedés során feszült volt és ideges, látszott rajta, hogy titkol és rejteget valamit előlük, azért kérdezett meg tőle egyes dolgokat többször is. Elmondta, hogy valóban tett fel kérdéseket a panaszosnak az által gyűjtött újságokkal kapcsolatban, de azok érdeklődő jellégűek voltak.

A panaszos állításaival ellentétben az intézkedésben résztvevő másik rendőr jelentése is azt rögzítette, hogy az intézkedés nyugodt és kulturált volt, ha lett volna kiabálás vagy szóváltás, akkor neki az eljárás vezetőjeként közbe kellett volna lépnie, de ilyenre nem került sor. A jelentés megemlítette, hogy a panaszos volt az, aki tiszteletlenül beszélt édesanyjával (aki csak érdeklődött arról, hogy ezután mi fog történni a fiával) és csúnyán elzavarta onnan. Az incidens többször megismétlődött, ezért a r. főtörzsőrmester megjegyezte neki, hogy hogyan beszél az édesanyjával. A panaszos erre úgy reagált, hogy nem azért jöttek, hogy pszichológiai elemzést tartsanak, semmi köze nincsen hozzá, majd elkérte a r. főtörzsőrmester nevét és jelvéyszámát, hogy panaszt tehesen.

Amint az látható a felek állításai a legteljesebb mértékben ellentmondanak egymásnak, és a Testületnek a bizonyítási eszközök szűk köre miatt nem állt rendelkezésére olyan további bizonyíték, amely ezt az ellentétet feloldhatta volna.

**A Testület nem tudta feloldani az ismertetett tényállítások között meghúzódó ellentétet, ezért úgy foglalt állást, hogy a rendőri magatartás és bánásmód miatt a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület az ügy teljes körű mérlegelése alapján arra az álláspontra helyezkedet, hogy a házkutatás során a panaszossal szemben alkalmazott hangnem és bánásmód miatt a panaszos emberi méltóságához fűződő alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. szeptember 15.**

**Dr. Lukács Tamás**

**elnök**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET