



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/312/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

### 173/2016. (X. 13.) számú

#### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup>, 2016. augusztus 31-én előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a .**

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2016. augusztus 31-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2016. augusztus 27-én, a ... Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr által fogatosított intézkedéssel szemben. A panaszos a beadványában sérelmezte az intézkedő rendőr szolgálati fellépését, azt, hogy őt igazoltatta, előállította, megbilincselte. Véleménye szerint a rendőri intézkedés összességében mindenféle jogalapot nélkülöző volt és egyben részrehajló is.

##### II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a ... Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) T. Cs. r. ezredes a ... Rendőrkapitányság vezetője 2016. szeptember 19-én kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről készült rendőri jelentésre saját kézírásával felvezette, hogy nem érti az intézkedést. Jelzését rendőri intézkedés elleni panaszként értékelte a rendőrkapitányság, amely miatt a [...] számon közigazgatási eljárást indítottak és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt, mint alaptalant elutasították. A rendőrkapitányságra visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos házastársa az

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elutasításról szóló határozatot 2016. szeptember 9-én átvette, azonban a határozat ellen nem élt jogorvoslással a panaszos.

2) A rendőrség mellékelte a panaszos, rendőrkapitányságon előterjesztett panaszát elutasító, 2016. szeptember 5-én kelt határozatát.

A határozat rendelkező része szerint a panaszt alaptalansága miatt utasították el.

A határozat indokolása alapján megállapítható, hogy a panaszos által a Testület előtt kifogásoltak valamennyi elemét megvizsgálták a panaszeljáráásban és az általa előadott kifogásokat, mint alaptalanokat utasította el a rendőrség a panasz eljárás keretén belül.

3) A rendőrség csatolta az elutasító határozat mellékleteként az annak kézbesítésének tényét igazoló tértivevényről készült fénymásolatot, amelyből kiderült, hogy a határozatot 2016. szeptember 9-én kézbesítették a panaszos részére, amelyet annak felesége vett át.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panasz eljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a sérelmezett események napján, tehát a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél úgy, hogy egyet nem értését a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentésre vezette rá. Ennek következtében a panasz eljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek ezt követően arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a felesége útján 2016. szeptember 9-én kézhez vette a határozatot, de az ellen a rendelkezésre álló nyolc napos határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.**

Budapest, 2016. október 13.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag