



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/318/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

174/2016. számú (X. 13.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ által 2016. augusztus 31-én előterjesztett **panaszt** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészt elkésztnek minősül, másrészt annak elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos első beadványát 2016. augusztus 31-én, elektronikus úton terjesztette elő, míg beadványa kiegészítését 2016. szeptember 15-én, postai úton nyújtotta be a Testülethez.

1) A panaszos az elektronikus úton előterjesztett beadványában 2011-es, 2012-es, 2013-as eseményeket sérelmez. A beadvány előterjesztési idejéhez időben legközelebb eső cselekményként 2016. május 15-én, 2016. május 28-án, 2016. június 17-én és 2016. július 4-én megvalósult rendőri fellépéseket sérelmezi.

2) A postai úton előterjesztett második beadványában a ... Rendőrkapitányság és az ... Rendőrkapitányság rendőreit bizalommal való visszaélés, hivatali visszaélés, bűnszövetkezetben elkövetett súlyos, életveszélyes jogsértések, gyilkossági kísérlet, megfélemlítés, zaklatás, vallás-és szólásszabadságban való meggátolás, zaklatás, fenyegetés, zsarolás, becsületsértés, rágalmozás, hamis vád megalapozott gyanúja miatt. A panaszos zavaros, összefüggéstelen panaszbeadványában azonban a Testület hatáskörébe tartozó,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

érdemi rendőri intézkedést, amelyet vele szemben, határidőben foganatosítottak volna nem adott elő.

II.

1) A Testület elsőként megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszossal szemben kifogásolt rendőri intézkedésre és egyéb cselekmények foganatosítására 2011. óta szinte folyamatosan került sor. Az első beadvány előterjesztéséhez legközelebbi időpontban 2016. július 4-én került sor a panaszos által kifogásolt rendőri fellépésre, azonban a panaszos 58 nap elteltével 2016. augusztus 31-én nyújtotta be a Testülethez a beadványt. Figyelemmel arra, hogy a panaszos beadványában nem hivatkozik olyan objektív indokra, amely ezen késedelmet előidézte, **így a Testület a beadvány elutasítása felől határozott, hiszen az álláspontja szerint elkésettnek minősül.**

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy rendelkezik-e hatáskörrel a panaszos által kifogásoltak felülvizsgálatára.

A panaszos a ... Rendőrkapitányság és az ... Rendőrkapitányság rendőreivel szemben terjesztett elő feljelentést.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület hatásköre vizsgálatánál, az Rtv. fentebb idézett rendelkezései mellett figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 196. §-a szerint panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatába (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni”. Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei

mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

Az Rtv. IV., V., VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértésével, intézkedéssel vagy annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő jogsérelem elbírálása – függetlenül attól, hogy milyen eljárásban kerül rá sor – az Rtv. 92 – 93/B. §§-ok tekintendők irányadónak, amennyiben a sérelem tárgya a rendőr magatartása, az intézkedés kiválasztásának és foganatosításának a módja.

Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által foganatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e.

A feljelentés a büntetőeljárás megindításának az alapja, amelyre a Be. szabályai az irányadók. A feljelentés a büntetőeljárás kezdő momentuma, annak megalapozottsága kapcsán az ügyészségi váddal indul meg a bírósági ügyszak, amely során a büntető bíróság rendelkezik hatáskörrel annak megállapítása kapcsán, hogy a panaszos által elkövetőként megnevezett személy valóban megvalósította-e a sérelmére a felsorolt cselekményeket és azokat úgy hajtotta-e végre, ahogyan a panaszos a beadványában előadta.

Ezen körülményekre figyelemmel a Testület nem rendelkezik hatáskörrel feljelentés alapján büntetőeljárás megindítására, nem határozhat meghatározott személyek büntetőjogi felelőssége felől. Így a Testület a panaszbeadvány elutasítása felől határozott, tekintettel hatáskörének a hiányára.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET