



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/191/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

178./2016. (X. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. június 1-jén előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. június 1-jén elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amely tartalmazza a panaszos aláírását.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. május 27-én 8 óra 30 perckor nyilvános testületi ülés volt a ...-i városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a ....hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételten megakadályozták és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására (284/A/1997, 759/H/1997), melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételkedés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

A panaszos hivatkozott a ... Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 10.§-ára, ami szerint az ülés nyilvános.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A fentiek ellenére a panaszost a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta M. T. és egy biztonsági őr arra hivatkozással, hogy a szemközti épületben elhelyezett tévén egyenes adásban lehet megnézni az ülést. A panaszos megpróbált felemelt kézzel átmenni közöttük de ők összezártak és durván visszalökték. A panaszos kérte, hogy tájékoztassák, hogy milyen cég képviseletében járnak el. A panaszos 8 óra 13 perckor felhívta a rendőrséget és rendőri intézkedést kért. A rendőrség csak 30 perc elteltével jelent meg, amit a panaszos szintén sérelmez.

A helyszínrre G. F. r. alezredes érkezett, aki flegmán, zsebre tett kézzel, forgolódva, a panaszosra nem figyelve, hallgatta meg és érdemben ismét nem tett semmit. A kérkező rendőr sem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve, hogy hányan ülnek ott, csupán egy pillanatra ment fel. Ez a panaszos ismét azt igazolja, hogy a rendőrség nem akar jogszerűen eljárni az ügyében, a rendőr menekülni akart a szituációból anélkül, hogy jogsértést állapítana meg. A rendőr nem volt hajlandó válaszolni a panaszos azon kérdésére, hogy van-e olyan helyi rendelet, ami a biztonsági őroket erre a magatartásra feljogosítja. A panaszos a rendőrök jelenlétében is megpróbált átmenni a biztonsági őroök között, de azok ismét megakadályozták ebben. Ekkor segítséget kért a rendőrtől, aki tétlenül szemlélte az eseményeket.

A panaszos idézett a Kúria Köf.5.036/2012/6. számú határozatából: „A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén”.

A panaszos szerint a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviseleti szerv jogszerű működését.

2) A panaszos beadványában megjelölte a linket, amin az által készített felvétel elérhető.

A felvételen látható, hogy az őroök nem engedik fel a panaszost. A panaszos vitatkozik az őroökkel a jogaikról és a kötelezettségeikről. Az őroök közben több személyt beengednek. A panaszos ezt szóvá teszi. Az egyik közterület-felügyelő kamerával rögzíti az eseményeket a lépcsőről, a panaszos kéri, hogy hivatalos személyként intézkedjen a biztonsági őroökkel szemben. A továbbiakban a felvétel a rendőri intézkedést tartalmazza, ezért annak ismertetésétől a Testület a rendőrségi felvétel lentebb történő ismertetése miatt eltekint. Annyit rögzít még a Testület, hogy a r. alezredes a felvétel 11:05 másodpercénél indul el az emeletre és a felvétel 12:18 másodpercében ér vissza a panaszoshoz.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) M. L. r. alezredes a 2016. június 22-én kelt átiratában előadta, hogy az eset kapcsán senkivel szemben sem indult büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás.

2) M. L. r. alezredes a 2016. június 14-én kelt átiratában előadta, hogy a panaszos telefonos bejelentését követően G. F. r. alezredes jelent meg a helyszínen, ahol a bejelentés tárgyában tájékozódott. Rendőri jelentés nem készült, az eseményekről videofelvétel készült. A sérelmezett esemény kapcsán a biztonsági őroök meghallgatására nem került sor. Rendőri intézkedésre jogalap

hiányában nem került sor. A tényállás és a jogi környezet minél alaposabb felderítése érdekében G. F. r. alezredes az önkormányzat részéről kért tájékoztatást. G. F. r. alezredes megállapította, hogy a panaszosnak nincs lehetősége részt venni az ülésen. A r. alezredes személyesen győződött meg arról, hogy nincs több hely a teremben, ennek érdekében felment az ülésterem bejáratához. A panaszost tájékoztatták a jogorvoslati lehetőségeiről.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt eseményekről készített három rendőrségi videofelvételt és a bejelentésről készült hangfelvételt.

a) A hangfelvételen a panaszos telefonos bejelentése hallható, ennek során elmondja, hogy a városházán 2 biztonsági őr nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez megvalósítja személyi szabadság korlátozását és a hivatali visszaélését is felveti. A képviselő-testületi ülés nyilvános, mégse engedik be.

b) A rendőrség által készített kb. 6 perces videofelvételen az alábbiak láthatóak. A felvétel adatai szerint azt 2016. május 27-én 7 óra 47 perckor rögzítették.<sup>2</sup>

A civil ruhában lévő r. alezredes köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd megkéri a panaszost, hogy mondja el, miért kért rendőri segítséget. A felvételt készítő rendőr a visszatükröződés képe alapján egyenruhában van. A személyek a folyosón állnak, két biztonsági őr állja el a folyosóra vezető utat keresztben.

A panaszos elmondja, hogy miért kért rendőri intézkedést (nem engedik be a nyilvános ülésre, kép- és hangfelvételt szeretett volna készíteni, elmondja, hogy véleménye szerint milyen jogsértések valósulnak meg). Nem csak a terembe jutását, hanem a középületben a szabad mozgását is megakadályozzák. 8 óra 10 perckor próbált el bejutni, most 8 óra 35 perc van. Az egyik közterület-felügyelő is megjelent a helyszínen, és a panaszos hiába kért segítséget tőle, nem kapott. A polgármester is elment mellette, de ő se segített neki.

A rendőr visszakérdez, hogy tehát akkor a panaszos ment neki az őröknek, amire ő elmondja, hogy tájékoztatta őket a jogszabályi környezettől, a jogellenes magatartásukról és megkísérelt áthaladni.

A panaszos kéri, hogy a rendőrség biztosítsa, hogy feljusson az ülésterembe. A panaszos a felvételen is elmondja, hogy a rendőrség nyilvánvalóan azért ment ki több mint 30 perc elteltével, hogy elkezdődjön az ülés, mivel a rendőrség nem akar az ülésre bemenni. A panaszos tájékoztatja a rendőrt, hogy az üléstermet nem lehet bezárni, oda be lehet menni az egész ülés alatt, így ellenőrizheti, hogy tele van-e a terem, sőt ő maga is szeretné ezt felvételen rögzíteni.

A panaszos közli, hogy majd feljelentést kíván majd tenni. Majd rászól a rendőrre, hogy legalább tegyen úgy, mintha érdekelné, ne forgolódjon.

A rendőr ezt követően tájékoztatja a panaszost, hogy a ... Rendőrkapitánysághoz 42 település tartozik, így nem tud 0-24 órában a panaszos rendelkezésére állni a r. alezredes. A rendőr ismét közli, hogy senki sem hozott egy döntést az ügyben, ami helyt adna neki, amire a rendőr közli, hogy ebben a konkrét ügyben még semmi döntést nem mutatott, csak hasonló ügyben hozott döntést, vagy állásfoglalást mutatott.

---

<sup>2</sup> A kamera órája valószínűleg a nyári-téli időszámítás szerint nem volt átállítva, a helyes időpont: 8 óra 47 perc.

A rendőr közli, hogy elmegy tájékozódni, de a panaszos nem mehet vele. A rendőr a felvétel tanúsága szerint elindul a lépcsőn felfele.

c) A rendőrség által készített 8 másodperces felvételen a rendőr az ajtón keresztül rögzíti a termet. A felvétel alkalmatlan a terem telítettségének megállapítására.

d) A rendőrség által megküldött kb. 6 és fél perces videofelvételen az alábbiak láthatóak.

A rendőr lejön a lépcsőn. Közli, hogy sikerült tájékozódnia, felvételt készített az ajtón keresztül, már tart az ülés. A terembe nem ment be és az elmúlt öt év tapasztalatai alapján biztos benne, hogy ugyanazokat a válaszokat kapná, a jegyző vagy a polgármester megbízásából és hogy meghívott vendégeket várnak. Majd közli, hogy a közterület-felügyelőt megkérdezte.

A panaszos erre közli, hogy biztos benne, hogy nem kérdezett meg senkit, illetve megkérdi a rendőrt, hogy rögzítette-e, amikor megkérdezte.

Ezt követően a rendőr közli, hogy ő nem lát okot az intézkedésre, majd kioktatja a panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről. Majd amikor a panaszos megindul felfelé, a rendőr elé lép, a panaszos felszólítja, hogy ne idegeskedjen és álljon el az útjából.

A panaszos ismét megpróbál átmenni az örök között, és segítséget kiabál. Közli, hogy korlátozzák a személyi szabadságában, a rendőr közli, hogy nem, mert elmehet. A két ór nem karolja át, csak a panaszos elé teszi a kezét.

Ezután a rendőr ismét tájékoztatja a panasztételi lehetőségére, a panaszos pedig közli, hogy fel fogja jelenteni ismét a rendőrt.

A panaszos többször felszólítja a rendőrt, hogy kérdezze meg, hogy milyen jogszabály alapján intézkednek az örök, de a rendőr kitér a kérdés elől. A rendőr ismét arra hivatkozik, hogy semmilyen jogsértést nem állapítottak meg, még a Testület sem állapított meg ilyet. A panaszos közli, hogy de igen. A panaszos kéri a rendőrt, hogy tájékoztassa arról, hogy milyen jogszabály tiltja az épületben a szabad mozgást, és felhatalmazza a biztonsági őrt, hogy kizárjon embereket a középületből.

Ezt követően ismét vitatkoznak az intézkedési kötelezettségről. A rendőr közli, hogy rendőri intézkedésre nem kerül sor, elköszön és távozik.

A panaszos utánuk megy és a téren azt kiabálja, hogy 'Itt Diktatúra van! Amióta ... rendőrkapitánya, a rendőrség több esetben egyértelműen törvénytelenül jár el!'

### III.

A Testület a kérdés vizsgálatánál figyelemmel volt továbbá az alábbi dokumentumokra is.

a) A Testület beszerezte a ... Önkormányzat Képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyvet, ami szerint a képviselő-testület tagjain kívül 8 meghívott és a média képviselői és a két sajtóreferens, továbbá 16 ...-i polgár tartózkodtak a teremben.

b) A Testület megtekintette a ... Önkormányzat ülésének a ... Televízió által készített felvételét.

A linken megtalálható felvételen pillanatokra látszik csak az ülésteremnek a hallgatók által elfoglalható része, azonban az megállapítható, hogy valamennyi széken fehér papírlapokat helyeztek el. A sorokban több szék üres. (5: 48-nál legalább 5 üres szék látszik a felvételen. 25:12-

nél legalább 8 üres szék látszik a képen a terem jobb oldalán. 1:38:49-nél legalább 12 üres szék látszik a kép bal oldalán.)

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ban meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kiérkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy a biztonsági őrök a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósítanak meg, mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a testületi ülésre. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínre. Egyúttal a rendőr kései helyszínre érkezését is kifogásolta.

a) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a testületi ülésen.

Az SZMSZ 13. § főszabályként lehetővé teszi a nyilvánosság részvételét a testületi ülésen: „(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt

ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor a mohácsi önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület, valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni. Ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

b) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (2) bekezdés szerint a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket foganatosítani kell.

Jelen esetben a videofelvétel rögzíti, hogy a rendőr arról tájékoztatta a panaszost, miután meghallgatta, hogy felmegy tájékozódni, azonban a panaszost nem engedi felmenni, ahogyan a panaszos kérése ellenére nem rögzíti kamerával azt sem, hogy hogyan ellenőrzi a terem telítettségét.

Gyakorlatilag a rendőrség semmilyen észszerű indokot nem jelölt ezen korlátozás okára (tehát arra, hogy a panaszost nem engedik fel a lépcsőn) sem a helyszínen, sem később az iratanyagban. Önmagában az a tény, hogy a testületi ülés ideje alatt szünetel az ügyfélfogadás az emeleten<sup>3</sup>, nem lehet akadálya annak, hogy a panaszos bemenjen az emeleti részen található üléstermet megtekinteni, hiszen a felmenetel célja nyilvánvalóan nem az ügyintézés, hanem az, hogy az ülésen

<sup>3</sup> Ez a tény a panaszos korábbi beadványaira érkezett rendőrségi válaszból ismert a Testület előtt.

szeretne a panaszos részt venni. Ehhez minden helyi lakosnak, így a panaszosnak is joga van. Így a „többből a kevesebbre” következtetés elve alapján: mivel az ülésen joga van részt venni a panaszosnak, nyilván ahhoz is joga van, hogy a termet megnézze, és maga ellenőrizze, hogy a részvétel egyik objektív kritériuma teljesül-e, vagyis, hogy van-e még szabad hely.

Jelen esetben a rendőrségnek észlelnie kellett volna, hogy a panaszost jogalap nélkül akadályozzák az ülésterembe való bejutásban, ezért a panaszossal szemben fellépő biztonsági őrt az eljáró rendőröknek figyelmeztetniük kellett volna arra, hogy jogellenesen járnak el. Ezzel szemben a fentiekben leírt jogkorlátozást gyakorlatilag jóváhagyta magatartásával a rendőr, amikor nem engedte, hogy a panaszos vele menjen, és együtt ellenőrizzék az ülésterem telítettségét, hiszen eljárásának az adott helyzetben semmilyen indoka nem volt. Az eljáró rendőr épp a közös megtekintéssel tudta volna a legegyszerűbben lezárni az adott vitás helyzetet. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a videofelvételek tanúsága szerint a rendőr mindösszesen kb. 1. perctet tölt az emeleten (a lépcsőn való fel- és leközlekedés idejével együtt) továbbá a rendőri tájékoztatás szerint a rendőr a közterület-felügyelőtől tájékozódott, aminek igazolására a csatolt 8 másodperc hosszúságú felvétel nem alkalmas, a rendelkezésre álló idő (1 perc 13 másodperc csökkentve a lépcsőn haladás kb. 20 másodpercével, azaz összesen kb. 50 másodpercet töltött információ szerzéssel a rendőr, amelyben készített egy 8 másodperces felvételt) pedig még inkább kétségessé teszi ezt az előadást. A rendőr korábban úgy is fogalmaz, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján tudja, hogy mi lenne a válasz a kérdéseire, ami szintén azt valószínűsíti, hogy nem tájékozódott a kérdésben. A rendőr saját előadása szerint sem ment be az ülésre, ott nem győződött meg a terem telítettségéről, illetve az ülésre várt meghívottak jelenlétéről.

A jelen esetben a rendőri előadás szerint objektív akadálya volt annak, hogy a panaszos nem tudott bemenni az ülésre, ugyanis nem fért be a terembe. A ... Tv felvétele szerint valamennyi széken felirat található, a felvételen látható, hogy a jegyzőkönyv szerinti 16 ...-i lakos is olyan székeken ül, amin van papír, tehát önmagában a papír elhelyezése nem akadálya annak, hogy más helyi lakosok részt vegyenek azon. Az ülés 5. percében bizonyosan van 5 üres szék, illetve a 25. percében<sup>4</sup> 8 üres szék a teremben, így nem lett volna annak akadálya, hogy a panaszost beengedjék a terembe, akár már az ülés kezdetekor is, akár azzal a feltétellel, hogy amennyiben megérkezne mégis a meghívott személy, köteles átadni neki a helyet. Azon esetben, ha a panaszos erre felszólítást követően sem lenne hajlandó megnyílni a polgármester számára az SZMSZ-ben [és mögöttes joganyagként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhő. tv.) 43-36.§-ában] meghatározott lehetőség, azaz hogy a polgármester az ülésről eltávolítsa a rendzavaró személyt, azonban ehhez két feltétel együttes fennállása szükséges: egyrészt az, hogy az ülés megkezdődjön, másrészt hogy az ülés megkezdését követően ez a személy tevékeny magatartásával megzavarja a képviselő-testület munkáját (tehát önmagában a panaszos jelenléte nem alkalmas az ülés megzavarására).

A Testület ezért nyomtatékkal felhívja a rendőrség figyelmét arra, hogy az események utólagos rekonstruálása érdekében célszerű és szükséges – és ez a rendőrségnek is érdeke –, hogy az intézkedő rendőr tájékozódását (valamint a jegyző tájékoztatását, illetve a terem telítettségi állapotát) is rögzítsék videofelvételen.

Megjegyzi továbbá a Testület, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatos jogsértések orvoslása miatt a Mhő.tv. 132. §-a alapján a területileg illetékes kormányhivatalhoz lehet fordulni, ugyanakkor a jogsérelem jellege miatt a Testület álláspontja szerint az ilyen eljárás nem nyújt hatékony jogorvoslatot, hiszen egy 30 nappal későbbi döntés nyilvánvalóan nem teszi lehetővé, hogy a jogsérelem időpontjában (vagy röviddel azután) a jogsérelem elháruljon, azaz a panaszos részt vehessen az ülésen. Éppen ezért a Testület álláspontja szerint a rendőrségek a panaszos jogainak

<sup>4</sup> A rendelkezésre álló videofelvételek alapján kb. ekkor zajlik a rendőri intézkedés a földszinten.

érdeke védelmében az Rtv. 24. § (2) bekezdése alapján is intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek azonban nem tett eleget.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy a tényállást nem tárta fel megfelelően, illetve nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a panaszos a bizottsági ülésen részt vehessen, a panaszos szabad mozgáshoz való jogának és a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét eredményezte.**

c) A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr majd 30 perccel a bejelentés után érkezett a helyszínre.

Ennek a véleményének már az intézkedés során is hangot adott, amire a rendőr a felvétel tanúsága szerint az illetékességi terület nagyságára, és az állománylétszámra hivatkozott.

A felvételek szerint a panaszos 8 óra 13 perckor tett bejelentést, a videofelvétel rögzítési ideje pedig 8 óra 47 perc.

A Testület gyakorlata szerint a rendőrség egy esetleges jogsérelem kimentéseként nem hivatkozhat saját szervezeti nehézségeire, ugyanakkor a jelen esetben a Testület álláspontja szerint a panaszost a biztonsági őrök részéről ért sérelem jellege, a bejelentés alapjául szolgáló cselekmény jellege nem indokolta az azonnalos cselekvést (mint pl. életveszélyes sérüléssel járó baleset esetén), mivel az akadályozó magatartás tartósan fennállt.

Mindezek alapján a Testület nem tartotta olyan indokolatlanul hosszúnak a kérkezési időt, ami a panaszosi oldalon jogsérelmet eredményezett volna.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

## V.

A Testület megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános bizottsági ülésre való bejutást. Ugyanakkor a késedelem miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

**Álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2016. október 13.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag



**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET