



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: 135/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

179/2016. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. április 25-én előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. április 25-én, postai úton előterjesztett beadványában a ... Rendőrkapitányság rendőrei által fogatosított intézkedést kifogásolta.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. április 22-én, 16 óra 45 perckor a lakása előtti bejárónál parkolt autójával, mivel épp beállni készült. A gépkocsiját a forgalommal szemben, a járdaszegély mellett állította le, ahol a téglából kialakított bejárója van. A kulcsokért bement a panaszos, eközben szolgálatban lévő rendőrök álltak meg, lefényképezték autóját és megbüntették 10 000.- Ft-ra. Amikor észrevették, hogy az egyik ablak 1/4 részig le van húzva, közölték, hogy nem is 10 000.-, hanem 20 000.- Ft a büntetés, majd elmentek. A szabálysértési ügy mindenkit meglepett az utcában, hiszen mindenki így parkol a saját háza előtt. A panaszos kifogásolja, hogy úgy beszéltek vele az utcán, mint egy bűnözővel, mintha rablást követett volna el. A szabálysértési ügy eljárási módját többen is tudják tanúsítani.

A panaszos teljesen kiborult a jogtalannak tartott intézkedés miatt, ezért kocsiba ült, és a tiszalöki orvosi ügyeletre indult, de a rendőrautó akadályozta a haladásban. A panaszos indexelt, fénykürt jelzést adott le, de a rendőrök még inkább akadályozták, nem engedték el, ezért dudát alkalmazott, ami miatt leállították őt és emiatt is felelősségre vonták és 20 000.- Ft helyszíni bírságot szabtak ki.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt a helyszínen alá is írták vele, aminek a panaszos eleget tett, mert nem akart vitázni, csak odaérni az orvoshoz.

A panaszos később utána nézett a KRESZ-ben az esetben és álláspontja szerint nem követette el az első szabálysértést, szerinte egy bosszúhadjárat áldozata. Ezzel összefüggésben előadta, hogy még 2016. április 18-án délelőtt 11 óra körül a panaszos nem a legilletelmesebb stílusban szólt oda az akkor szolgálatban lévő rendőröknek az ismerőse háza előtt. (Ugyanazok a rendőrök voltak szolgálatban, mint a szabálysértési ügyben és egy szomszéd vita miatt voltak a helyszínen.) A beszélgetés során az ismerős felesége véletlenül a panaszos házszámát említette a vitában érintett másik fél házszáma helyett és ezt meghallva a panaszos azt hitte, hogy róla beszélnek, ezért a távozó rendőrök után szólt, kis szóváltás alakult ki, amit a rendőr így zárt le: „Rendben van ..., beszélünk mi még máshogyan is.” Az elhangzottak igazolására a panaszos két tanút jelölt meg.

A panaszos megemlítette, hogy azt is mondta a rendőröknek, hogy nem olyan emberekkel kellene foglalkozni, aki tisztázni akarja magát, vagy aki bármilyen okból nem szimpatikus, esetleg régebben elkövetett egy-két törvénybe ütköző dolgot. A panaszos leírja, hogy elmondta a rendőröknek is, hogy nem a diszkót kéne őrizni és közben a pultos lányokkal cigizni, kávézgatni és beszélgetni, hanem a hal-, fa-és malaclopásokkal, amik az utóbbi időben történtek.

A beadványt azzal zárta a panaszos, hogy kéri panaszainak felülvizsgálását és orvoslását.

2) A Testület hatásköri levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy a szabálysértési eljárás és bírság felülvizsgálatára nem jogosult, ezért felhívta, hogy a teljes körű tájékoztatást követően nyilatkozzon arról, hogy a hatásköri szabályokra tekintettel kéri-e a Testület eljárását az intézkedés bánásmódjára, valamint a részrehajlásra vonatkozóan.

3) A panaszos telefonon felvette a kapcsolatot az előadó testületi tag munkatársával és úgy nyilatkozott, hogy a hatásköri tájékoztatást tudomásul vette és kéri a Testület eljárását.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a ... Rendőrkapitányságtól (továbbiakban együtt: illetékes rendőri szerv), valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az intézkedés napján készült, Sz. J. c. r. törzsőrmester és B. I. r. őrmester által aláírt jelentés szerint a panaszos ... település, ... utca 88. szám előtt a saját tulajdonát képző, ...-... forgalmi rendszámú személygépkocsival szabálytalanul parkolt, valamint a jármű őrizetlenül volt hagyva.

A rendőri intézkedés foganatosítása során a panaszos többször is trágár szavakkal illette a rendőrséget, kijelentette, hogy a rendőrök „faszszopó köcsögök”.

A rendőri intézkedés során nevezett részére nem került helyszíni bírság kiszabásra, mivel több szabálysértés nyert megállapítást, valamint több alkalommal, trágár szavakkal érdeklődött, hogy „mennyi lesz a csekk köcsögök”. Az intézkedés közben a panaszos közölte, hogy az ügyészségen fel fogja jelenteni őket, valamint több alkalommal kijelentette, hogy ne találkozzanak egyenruha nélkül, amikor szolgálaton kívül vannak. Közölte, hogy ő bosszúálló típus, ezt meg fogja bosszulni, majd leszurkálja őket. A panaszos B. I. r. őrmesternek azt mondta, hogy vegye le a rendfokozatát, valamint az állományjelző karlapját, beszéljék meg

ügy. Több alkalommal és ismételten trágár szavakkal illette a rendőröket.

A rendőri intézkedés lefolytatását követően fentieket jelentette a járőr az ügyeletesnek, illetve tájékoztatta, hogy a panaszos által tanúsított magatartási formáról külön rendőri jelentést készítenek, valamint, hogy ellene becsületsértés, valamint zaklatás végett magán indítvánnyal élnek.

Fentiek után az EDR rádió forgalmazás közben észlelték, hogy a nevezett a fenti gépjárművet vezetve mögöttük haladva folyamatosan indokolatlan hangjelzést ad. A jármű hangkürtjét kb. 25-30 méteren keresztül többszöri alkalommal, indokolatlanul használta. Az ismételt szabálysértés szankcionálása céljából ... település, ... utcában ismét rendőri intézkedés alá vonták a panaszost, amely során vele szemben az általa elkövetett szabálysértés miatt 20 000.- Ft. helyszíni bírságot szabtak ki. A jelentés megjegyzi, hogy a panaszos ezen intézkedés során ismételten trágár szavakkal illette a rendőröket, a korábbi szidalmakat és fenyegetőzéseket elismételve. A rendőri intézkedések foganatosítása során a panaszost többszöri alkalommal felszólították, hogy mellőzze a trágár szavak használatát, amelynek ő nem tett eleget.

A jelentés rögzíti, hogy ezt követően egészségügyi szünet megtartása céljából engedéllyel bevonultak a ... Rendőrőrsre, ahol a Központi KMB irodában elhelyezett vezetékes telefon csörögni kezdett, azonban a felvételét követően abba nem szólt bele senki. A telefon ezt követően újból megszólalt, amit B. I. r. őrmester felvett és a vonalban a panaszos volt, közölte, hogy menjenek ki ...-ra, és intézzék el a fentieket.

Ezt követően a szolgálat folytatása során tanúkenti meghallgatás céljából bevonultak rendőrkapitányságra, amely során P. M. r. főtörzsőrmester úr a szolgálati mobiltelefonon értesítette őket, hogy a panaszos ismételten betelefonált a rendőrőrsre és a beszélgetés során közölte a kollégával, hogy ő az összes rendőrt leszopátja, mindenkit fel fog jelenteni, a rendőrökről fényképfelvételeket fog készíteni, folyamatosan figyelni fogja a két érintett rendőrt, hogy milyen tevékenységet folytatnak szolgálat közben.

A jelentés azzal zárul, hogy a fentiek alapján a panaszossal szemben becsületsértés, valamint zaklatás végett magán indítvánnyal kívánnak élni.

2) A jelentéshez mellékelt szabálysértési feljelentés a panaszos intézkedés alá vonásáról a fenti jelentéssel megegyező módon számol be.

A szabálytalanul parkoló gépjárműről fényképfelvételeket készítettek, amely közben a helyszínen megjelent a panaszos, aki tájékozódott az általuk folytatott cselekménnyel kapcsolatban. Elmondták neki, hogy egy szabálysértést észleltek, amely szerint a személygépkocsi szabálytalanul parkol az úttest szélén, ezért szabálysértés elkövetése miatt rendőri intézkedést foganatosítanak. A panaszos elmondta Sz. J. c. r. törzsőrmester kérdésére, hogy a gépjárművel ő közlekedett, valamint, hogy ő parkolt le oda.

A panaszost tájékoztatták a szabálysértés tényétől, valamint közölték vele, hogy szabálysértési feljelentést tesznek ellene, mivel az intézkedés közben egy újabb szabálysértést észleltek: a panaszos többször is szidalmazta az intézkedő rendőröket, valamint többször kijelentette, hogy "meg lesznek szurkálva". Az intézkedés végen Sz. r. törzsőrmester aláíratta a személlyel az ún. RK lapot, amin rögzítette a személyi adatokat, majd az intézkedés befejeztével a kollégával beültek a szolgálati gépjárműbe, majd jelentettek a TIK ügyeletvezetőnek.

Elindulást követően észlelték, hogy a korábbi gépjárművel a panaszos mögöttük halad, majd

a hozzájuk közeledve olyan 25-30 méter távolságból a kocsit hangjelző berendezését működteti, "dudál". Mivel a személy feltételezhetően indokolatlanul használta a hangkürtöt, ezért intézkedés alá vonták, mely során nyilatkoztatták, hogy a hangkürtöt milyen célból használta. A panaszos elmondta, hogy siet az orvosi ügyeletre, mivel a gyermeke beteg. A panaszostól megkérdezték, hogy milyen mértékű a betegség, igényel-e mentőt, a kérdésre nemlegest választ adott, valamint közölte, hogy ő már értesítette a mentőszolgálatot. Megállapították, hogy a panaszos indokolatlanul használta a hangkürtöt, ezért helyszíni bírságot ajánlottak fel, melyet a panaszos el is fogadott és tudomásul vett. Ezt követően befejezték az intézkedést, valamint ismételten jelentettek az ügyeletvezetők irányába.

A feljelentés azzal zárul, hogy az intézkedés teljesen kulturálatlan zajlott, a panaszos volt az, aki folyamatosan szidalmazta a rendőröket.

3) Sz. J. c. r. törzsőrmester 2016. június 22-én kelt kiegészítő jelentése a következőket rögzítette.

A Testület kérdéseire reagálva a jelentést író rögzítette, hogy a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedést az Rtv. 13 § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kezdeményezte, az intézkedés jogalapja a nevezett személy által elkövetett szabálysértés volt. A rendőri intézkedés időtartama kb. 5 perc volt, amely során végig magázódó formában, kulturálatlan kommunikáltak az intézkedés alá vont személlyel. A rendőri intézkedés során trágár, káromkodó, sértő kifejezéseket csak a panaszos használt.

A rendőri intézkedésnek körülbelül 10 szemtanúja lehetett, de annak pontos számát utólag megbecsülni pontosan nem tudja. A helyszínen "nézelődő" emberek közül az intézkedés során tanút nem hallgattak meg a panaszos által tanúsított viselkedési formára, valamint arra vonatkozóan, hogy nevezett a rendőri intézkedés során több alkalommal trágár szavakkal illette őket, mivel a nézelődők között pártatlan, kívülálló személyt nem láttak.

A panaszos részére a rendőri intézkedés során fix, 10 000.- Ft. összegű helyszíni bírságot kívánt kiszabni a szabálytalan parkolás miatt, azonban erre nem került sor, mivel megállapítást nyert, hogy a panaszos további szabálysértést követett el.

A rendőri intézkedés a két szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési feljelentéssel zárult, amelyet a panaszossal is közölt a r. törzsőrmester, valamint szóban tájékoztatta a szabálysértés eljárás menetéről. A panaszos trágár, szitkozódó hangnemben és szavakkal, több alkalommal is megkérdezte a rendőri intézkedés során, hogy mennyi lesz a részére kiszabott pénzbírság. ("Mennyi lesz a csekk, köcsögök?") *Tájékoztatta, hogy az általa kezdeményezett szabálysértési feljelentést a továbbiakban az ügy szabálysértési előadója fogja elbírálni, és ő dönt majd a pontos bírság összegéről.*

Az intézkedés során a szabálysértések elkövetését fényképfelvételekkel dokumentálta, valamint a helyszínen kitöltésre került egy darab igazoltató lap, amelyen kezdeményezte a szabálysértési eljárást.

A panaszos részéről elhangzottak miatt már az intézkedést követően jelezték az ügyeletvezetőnek, hogy becsületsértés miatt magánindítvánnyal is élnek a szabálysértési feljelentés mellett.

A második esettel (indokolatlan hangkürt), illetőleg az időben legelső, panaszos által megjelölt incidenssel kapcsolatban a jelentés a korábbiakhoz képest nem rögzít új adatot.

A jelentés rögzítette továbbá, hogy a panaszos az, aki a társadalmi együttélés szabályait betartani nem hajlandó, ugyanis a fenti rendőri intézkedést követően, 3 nappal később

pihenőnapja töltése során egy 57 cm-es szuronnal a kezében az utcán kiabált, káromkodott a panaszos és közölte vele, hogy „Szopd le a jó édes ... anyád.” Természetesen ismételt újabb rendőri intézkedés foganatosítására került sor. A jelentést író rendőr szintén ...-on él életvitelszerűen, több alkalommal is találkozott a panasossal az utcán, aki minden alkalommal dudál, mutogat, folytatja a feszültségkeltést.

4) Az illetékes rendőrkapitányság vezetője 2016. június 22-én kelt átiratában a következőkről tájékoztatta az előadó testületi tagot.

A panaszoszt a tartózkodási helye előtt 2016. április 22-én 16 óra 20 perckor Sz. J. c. r. törzsőrmester (járőrvezető) és B. I. r. őrmester (járőr) intézkedés alá vonta. A rendőri intézkedés jogalapját a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 44. § (1) bekezdés b) pontja, illetve a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 9. § (1) bekezdése képezte.

Az intézkedő rendőrök a jelentésükben foglaltak szerint a panasossal végig magázódó formában, kulturált hangnemben beszéltek. Az intézkedés során panaszos tett folyamatos sértő megjegyzéseket az intézkedő rendőrökre.

A rendőri intézkedésnek a panaszos élettársa volt a szemtanúja, aki elmondása szerint az intézkedés kezdetekor a lakásuk udvarán tartózkodott, majd később egy ideig a lakás ablakából figyelte az intézkedést. Más szemtanút a panaszos nem nevezett meg, az intézkedő rendőrök jelentése szerint az intézkedésnek kb. 10 fő "nézelődő" szemtanúja volt.

A rendőri intézkedés az intézkedő rendőrök jelentése szerint kb. 5 percig tartott, az ügyhöz csatolt igazoltató lapon 16 óra 20 perc szerepel. Az intézkedés szabálysértési feljelentéssel zárult. Az intézkedő rendőrök a panaszoszt tájékoztatták arról, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesznek, melyet rendőrkapitányság szabálysértési előadója fog elbírálni.

A panaszos által említett második rendőri intézkedés fedi a valóságot, erre 2016. április 22-én 16 óra 25 perckor került sor, ennek során panasossal szemben 20.000 forint helyszíni bírság került kiszabásra.

Sz. J. c. r. törzsőrmester és B. I. r. őrmester 2016. április 18-án egy büntető ügyben adatgyűjtést végeztek, amikor ott megjelent a panaszos, aki zavarta az intézkedés lefolytatását, ezért felszólították, hogy távozzon a rendőri intézkedés helyszínéről. Az intézkedő rendőrök kijelentették, hogy a 2016. április 22-én lefolytatott rendőri intézkedésben nem befolyásolta őket panaszos 2016. április 18-i viselkedése, a rendőri intézkedést az Rtv. 13. § (2) bekezdése alapján részleghajlás nélkül folytatták le.

A 2016. április 22-én a panasossal szemben lefolytatott rendőri intézkedés kapcsán az intézkedő rendőrök jelentése alapján rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán ****. szám alatt becsületsértés vétség elkövetése miatt indult büntetőeljárás, mely jelenleg is folyamatban van.

Az intézkedő rendőrök feljelentése alapján a panasossal szemben a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Igazgatásrendészeti Alosztályán indult szabálysértési eljárás, mely jelenleg szintén folyamatban van.

A panaszos írásos beadványa alapján a rendőri intézkedés ellen tett panaszja kapcsán a rendőrkapitányságon 2016. április 28-án számon indult eljárás, mely a 2016. május 25-én kelt és 2016. június 4-én jogerőre emelkedett határozattal a panasz elutasításával

befejezésre került.

A fentiekén kívül egyéb releváns adatok a rendőri intézkedéssel kapcsolatban nem állnak rendelkezésre.

5) A rendőrség megküldte a panaszos 2016. április 23-án beadványát, amelyet szintén 2016. április 25-én adott postára az illetékes rendőrkapitányságnak címezve. A beadvány tartalmilag azonos a Testületnél előterjesztett panaszbeadvánnyal.

6) A rendőri szerv megküldte a rendőri intézkedés elleni panaszt elbíráló határozat egy példányát, illetve határozat kézbesítésének időpontját igazoló tértivevény másolatát, mely szerint a panaszos a határozatot 2016. május 27-én átvette.

III.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy mely panaszelemek vizsgálatát végezheti el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, *választása szerint*

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, utzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben a postai úton, 2016. április 25-én terjesztette elő a panaszát mind az intézkedést foganatosító rendőri szervnél, mind a Testületnél. Az előadó testületi tag levelet küldött a panaszosnak a Testület eljárására vonatkozóan, amelyben tájékoztatta, hogy a fenti szabályok értelmében szabálysértéssel kapcsolatos kifogásokat nem vizsgálhat, egyúttal felhívta, hogy nyilatkozzon, tett-e panaszt az ORFK Központi Panaszirodán vagy az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A panaszos 2016. május 27-én, telefonon úgy nyilatkozott az előadó testületi tag munkatársának, hogy megértette a tájékoztatást a szabálysértéssel kapcsolatban és kéri az eljárást

lefolytatását a rendőri intézkedés bánásmódjára és a részrehajlásra vonatkozóan. A rendőrségnek címzett, 2016. június 7-én kelt megkeresést a Testület 2016. június 9-én terjesztette fel a rendőrségnek.

Ugyanakkor a Testületnek a rendőri iratok beérkezésig nem volt tudomása arról, hogy a panaszos egyidejűleg az intézkedést foganatosító rendőri szervnél is előterjesztette panaszát, amely eljárás során a rendőrkapitányság vezetője 2016. május 25-én a rendőri intézkedés elleni panaszt elutasító határozatot hozott. A rendelkezésre bocsátott iratokból, tértivevénnyel alátámasztva megállapítható volt, hogy a határozatot a panaszos 2016. május 27-én kézhez vette, amelyre nézve a fellebbezésre nyitva álló 15 napos határidő 2016. június 13-án lejárt. (A 15. nap 2016. június 12-én, vasárnap járt le, azonban a vonatkozó szabályok szerint így az azt követő első munkanapot kell a határidő utolsó napjának tekinteni.).

Tekintettel arra, hogy az iratok rendőrségi hierarchia szerinti felterjesztése időt vesz igénybe, a határozat még a Testület megkeresésének beérkezése előtt – a panaszos fellebbezése hiányában – jogerőre emelkedett.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség a panaszos által a hozzá benyújtott panaszt jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a hatáskörének hiányát állapította meg és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag