



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/516/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

17/2016. (II. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. október 26-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2016. február 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát 2015. október 26-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2015. október 16-án fogantosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. október 16-án 21 óra 25 perc körüli időben I. településen, a K. L. utcában személy gépjárművel közlekedett. A panaszos két gépjármű előzésébe kezdett, amikor a legelől haladó gépjármű mellé ért, akkor észlelte annak kanyarodási szándékát, amit azonnal meg is kezdett, annak ellenére, hogy a panaszos az előzést nem fejezte be. Ennek következtében nekiment a panaszos személygépkocsijának jobb hátsó ajtajának, amitől a panaszos járműve megpördült, és egy ház udvarába csapódott. Személyi sérülés nem történt a baleset során. A panaszos a 112-es segélyhívó számon rendőri segítséget kért 21 óra 32 perckor, mivel a másik fél azt állította, hogy nem látta, hogy a panaszos éppen előzött, és nem ismeri el a felelősségét.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A járőrautóval kiérkező rendőrökkel a másik fél közölte, hogy a rokona rendőr és innentől kezdve tegeződő, jó hangulatú beszélgetésbe kezdtek. A panaszos félre vonult. A helyszínt érkező rendőrök közül az alacsonyabbik néhány perc múlva odalépett a panaszoshoz, azonban a panaszos a rendőr azonosító számát, nevét nem tudja, mivel nem közölte, és a sötétben nem volt lehetősége a panaszosnak megnézni. A rendőr közölte a panaszossal, hogy ő úgy gondolja a panaszos a hibás. A panaszos azonban ezt nem fogadta el, és kérte a helyszínelését a balesetnek. Kis idő múlva megérkezett a helyszínelő B. B., azonban a panaszos állítása szerint ő sem azonosította magát a panaszos kifejezett kérése ellenére, így a panaszos a segítségére érkező ismerőst kérte meg, hogy olvassa le nevét, és jelvéyszámát. A rendőr váltott néhány szót a kollégájával, illetőleg a másik féllel, majd a panaszost kérdezte, hogy mi történt. Elmondta, hogy a főúton közlekedve előzést hajtott végre, a rendőr erre közbe szőtt, hogy ő nem lát főutat jelző táblát, így ez kereszteződésnek minősül, ahol tilos előzni, továbbá közölte a panaszossal, hogy mindenképpen őt hozza ki hibásnak. Javasolta, hogy írjanak kéksárga kár bejelentőt, a panaszos ismerje el a felelősségét, és még ad neki egy „ejnye-bejnye 5000 Ft-os helyszíni bírságot is. A panaszos számára akkor világossá vált a helyzete, „rossz oldalon áll”. A panaszos véleménye szerint a vitatott út egy főútvonal, a betorkolló utcák végén pedig elsőbbségadás kötelező tábla áll. A panaszos egy védett útvonalon haladt, ahol semmi sem tiltotta, szabályozta az előzést. A kanyarodó járművezetőnek a kanyarodás megkezdése előtt meg kell győződnie arról, hogy autóját más gépjármű nem kezdte előzni. A panaszos nem hajtott bele a kanyarodó járműbe, a jármű fordult rá a mellette elhaladóra. A panaszos állítása szerint nem volt alkohol a szervezetében, szabályosan közlekedett, nem volt szembe forgalom, a sebessége 50-60 km/h közé tehető. A panaszos ennek ellenére mégis azt érzi, mivel a rendőrök ezt éreztették, hogy csak ő lehet a hibás, és nem számított az, amit a panaszos mond, illetőleg csinál, hiszen egyedül volt a helyszínen. A másik fél rokona (aki rendőr) is megjelent a helyszínen, akivel a rendőrök szintén félrevonultan beszélgettek. A panaszos nem ért egyet a rendőri hozzáállással, mivel részrehajlóan intézkedtek. Feltehetőleg a rendőri jelentések olyan adatokat tartalmaznak, amelyek a másik felet védik, és az ő álláspontját erősítik. A panaszos nem ismeri el a felelősségét, a balesetet nem ő okozta, ezért kéri a fenti felháborító intézkedés kivizsgálását.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult G. Rendőrkapitányságoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2015. november 20-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A kapitányságvezető a rendelkezésre álló adatokból a következőket állapította meg. A panaszossal szemben fogantatott intézkedés jogalapja a 2015. október 16-án történő anyagi káros közlekedési baleset volt. A bejelentés a 112-es segélyhívóra érkezett, melyet a Rendőrség Tevékenységirányítási Központjának ügyeletes a G. Rendőrkapitányság Ügyeletére továbbított. A G. Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka adta tovább a küldést a helyi körzeti megbízottnak, aki személyesen megjelent a helyszínen. Tekintettel arra, hogy a baleset részesei a felelősség kérdésében nem tudtak megegyezni, az intézkedést megkezdő körzeti megbízott, jelezve a Tevékenységirányítási Központnak, a helyszíntre kérte a G. Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának baleseti helyszínelőjét.

Az intézkedésben részt vevő rendőrök szolgálati fellépése megfelelt a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati szabályzat) 5. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mely szerint napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, saját nevének, rendfokozatának, szolgálati beosztásának közlésével, az intézkedés tényét és célját szóban közölve kezdték meg intézkedésüket.

A rendőrök a helyszínen tájékoztak a baleset körülményeiről, megadták a szükséges felvilágosítást a feleknek, majd amikor nyilvánvalóvá vált, hogy a részes felek egyike sem ismeri el a felelősséget, a G. Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának baleseti helyszínelője elvégezte a helyszín jegyzőkönyvben és fényképekkel történő rögzítését.

A panaszos a szükséges tájékoztatást megkapta. A G. Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának baleseti helyszínelője közölte a panaszossal, hogy azon útszakasz, melyen előzést hajtott végre, útkereszteződésnek minősül, ahol tilos az előzés. Ezért amennyiben a felelősségét a baleseti bejelentőlapon írásban elismeri, 5000 Ft-os helyszínbírsággal szankcionálja a szabálysértést. Közölte továbbá azt is, hogy amennyiben nem ismeri el a felelősségét, szabálysértési feljelentést tesz ellene, és helyszíni szemlét fog végrehajtani.

A panaszos azon állítása, mely szerint a rendőrök intézkedésük során elfogultan, részrehajlóan jártak el, nem fedi a valóságot. A panaszos hivatkozott egy „felső vezető szinten álló hivatásos rendőrrre”, akinek javaslatára megváltoztatta eredeti véleményét, és végül nem ismerte el a baleset okozásáért a felelősséget. A baleset másik részese D. L., édesapja a helyszínelés során a fia hívására a helyszínen megjelent, és közölte az intézkedő rendőrrel, hogy ő nyugalmazott rendőr, majd felajánlotta segítségét. Azonban a baleseti helyszínelő a felajánlott segítséget nem fogadta el. A tény, hogy a közlekedési baleset egyik részesének nyugalmazott rendőr a hozzátartozója, nem adhat alapot arra, hogy az intézkedő rendőr bárkivel szemben részrehajló, elfogult legyen.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a panaszos az intézkedéssel szemben az illetékes rendőrkapitányság felettes szervének a panaszirodájához címezve 2015. október 16-án azonos tartalmú panaszt nyújtott be, továbbá kérte a G. Rendőrkapitányság kizárását a vele szemben indított szabálysértési eljárásban. A kizárási indítvány beérkezését megelőzően, 2015. november 11-én a G. Rendőrkapitányság a panaszos közlekedési balesetének ügyében ügydöntő határozatot hozott. A kizárási indítvány elbírálása érdekében az ügy teljes iratanyagát 2015. november 18-án felterjesztette felettes szerv Rendészeti Igazgatóság Igazgatásrendészeti Osztály vezetőének.

Az ügyben 2015. november 11-én a G. Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága ügydöntő határozatot hozott, melyben mindkét részes fél felelősségét megállapította és 20-20.000 Ft. pénzbírsággal sújtja.

2) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a 2015. november 11-én kelt határozatát pénzbírság kiszabásáról.

A határozat szerint a panaszost a Szabálysértési Hatóság az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése szabálysértés elkövetés miatt 20.000 Ft pénzbírsággal sújtja.

A szabálysértési hatóság D. L. –t a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000 Ft. pénzbírsággal sújtja.

A pénzbírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson vagy banki átutalással Magyar Nemzeti Bank Magyar Államkincstár által vezetett ..... számlaszámra kell befizetni. Az átutalásnál a közlemény rovatban fel kell tüntetni a megbüntetett személy nevét, és az ügyiratszámot. Amennyiben a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget a fenti határidőre, illetőleg a fizetendő pénzbírságot 24 óra közérdekű munka végzésével nem váltja meg, a szabálysértési hatóság a meg nem fizetett, meg nem váltott pénzbírság 4 nap szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása céljából az ügy iratait megküldi az illetékes járásbírósnak. Az elzárásra átváltoztatás során a pénzbírság hátralékként jelentkező minden 5000 Ft. után 1 nap elzárást kell számítani. Az elzárásra történő átváltoztatásról az illetékes Járásbíróság dönt. A meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében a pénzbírság befizetésére rendelkezésre álló határidő lejártát követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhet állami foglalkoztatási szervnél. Ennek elmulasztása esetén a meg nem fizetett pénzbírságot szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni. A meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén a közérdekű munkára történő jelentkezéstől számított 15 munkanapon belül köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt az illetékes állami foglalkoztatási szervnél bemutatni. A meg nem fizetett pénzbírság helyébe nem lép szabálysértési elzárás, ha az elkövető a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos, illetőleg kórházi fekvőbeteg ellátásban részesülő személy, a várandósság tizenkettedik hetét elérő nő, tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő, valamint fogyatékos, vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodó személy. A pénzbírság meg nem fizetése a fentebb felsorolt személyeknél a szabálysértési hatóság a tartozás adók módjára történő behajtását rendeli el. Az adók módjára történő végrehajtás költsége is az elkövetőt terheli. A tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő, valamint fogyatékos, vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodó személy a kiszabott pénzbírságot közérdekű munkavégzéssel – a fentebb leírt feltételek teljesülése esetén- megválthatja.

A határozattal szemben nincs helye kifogás benyújtásának, azonban a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül az eljárás alá vont személy vagy képviselője a szabálysértési hatóságtól meghallgatást kérhet. A kérelem a végrehajtásra halasztó hatályú. Ha az arra jogosult nem nyújt be meghallgatási kérelmet a határozat az átvételtől számított 9. napon jogerőre emelkedik. Az eljárás alá vont személy a kérelmet a meghallgatás megkezdéséig visszavonhatja, ebben az esetben úgy kell tekinteni, mintha nem terjesztett volna elő kérelmet. Ha az eljárás alá vont személy a meghallgatáson nem jelenik meg, és magát alapos okkal előzetesen, illetőleg az akadály felmerülésekor haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki a kérelmét visszavonta. Az elkésett, vagy nem a jogosulttól származó kérelmet a hatóság elutasítja. Az elutasítással szemben a közléstől számított 8 napon belül

panasszal élhet, melyet a szabálysértési hatóságnál kell benyújtani. A pénzbírság összegét sem a szabálysértési hatóság, sem a bíróság járása során nem mérsékelheti.

A határozat indokolása szerint, a G. Rendőrkapitányság, Közlekedésrendészeti Osztály a közúti közlekedési baleset helyszínén végzett szemléről szóló jegyzőkönyvből, valamint a rendelkezésre álló iratokból a hatóság megállapította, hogy 2015. október 16-án 21 óra 25 perckor I. település, K. L. utcában G. irányából P. irányába közlekedett a panaszos az általa vezetett személygépkocsival, előtte két jármű közlekedett. A fenti időben és helyen a panaszos által vezetett gépkocsi előtt másodikként közlekedett D. L. az általa vezetett és tulajdonát képező ...frsz.-ú gépkocsival, szándéka volt balra a J. utcába kanyarodni. A balra bekanyarodást szabálytalanul hajtotta végre, melynek következtében a gépkocsiját szabálytalanul –útkereszteződésben előző- panaszos által vezetett személygépkocsi jobb hátsó részének ütközött. Az ütközés következtében a panaszos gépkocsija megpördült majd jobbra lehaladt az úttestről, és a K. L. u. 126-128. szám előtti ingatlan kerítésének ütközött, D. L. gépkocsijával az úttestről lehaladva az árokban állt meg. A baleset során személyi sérülés nem történt, a gépkocsikban anyagi kár keletkezett. A hatályos a 1/1975. (II. 5) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) jogszabály rendelkezése értelmében tilos előzni: útkereszteződésben, a balra bekanyarodó jármű párhuzamos közlekedésre nem alkalmas úton a bekanyarodást akkor hajtja végre, ha meggyőződött arról is, hogy a balról járművének előzését vagy kikerülését a másik jármű nem kezdte meg.

A panaszos cselekményével megvalósította, a KRESZ 34. § (8) bekezdése e) pontjába ütköző, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 218. §-a szerint minősülő az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése szabálysértést, melyet a jogszabályok 20.000 Ft pénzbírsággal rendelnek büntetni.

D. L. cselekményével megvalósította a KRESZ 31. § (6) bekezdésébe ütköző, és a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, melyet a jogszabályok 15. 000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal rendelnek büntetni.

Ezt követően a határozat a szabálysértési eljárási jogokról ad tájékoztatást, mely szerint a szabálysértési eljárás alá vont személynek joga van képviselőhöz, joga van megismerni a szabálysértési eljárás alapját képező cselekményt, iratokba betekinteni, azokról másolatot készíteni, készíttetni, indítványt tenni, és kérdéseket feltenni a hatóság képviselőjének, az eljárás egyéb résztvevőinek. Joga van továbbá a vallomástételt megtagadni. Amennyiben a magyar nyelvet nem beszéli, nem érti, joga van tolmács, fordító igénybevételére.

3) B. B. r. ftörm. 2015. november 18-án készítette el jelentését, melyből az alábbiak derülnek ki.

A rendőri jelentés szerint 2015. október 16-án 22 óra 35 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent Isaszeg lakott területén belül a Kossuth Lajos u. és a Jegénye u. kereszteződésében, mivel onnan anyagi káros balesetről érkezett bejelentés. A kikerkezéskor a helyszínt biztosító isaszegi járőr G. I. r. törm. fogadta, aki elmondta a baleset bekövetkezését tömören.



Ezt követően B. B. r. főrm. odament a panaszoshoz, akivel közölte nevét, rendfokozatát, illetőleg beosztását, majd megkérte, hogy mondja el hogy történt a baleset. Miután mindkét felet meghallgatta, a panaszossal közölte, hogy kiérkezésekor nem látta-e a „főútvonal” jelzőtáblát, illetőleg „útkereszteződés alárendelt úttal” jelző táblát, ezért azon útszakasz, melyen előzést hajtott végre útkereszteződésnek minősül, ahol tilos előzni. Ez után a panaszossal közölte, hogy amennyiben elismeri a balesetért a felelősségét azok alapján, amit elmondott, európai kárbejelentőn keresztül lehetséges a megegyezés D. L.-vel, illetőleg a két rongálódott kerítés tulajdonosával, továbbá 5.000 Ft-os helyszíni bírsággal fogja szankcionálni az általa elkövetett szabálysértést, valamint a balesetről fényképfelvételt és jelentést fog készíteni. B. B. r. főrm. közölte a panaszossal, hogy amennyiben a felelősségét nem ismeri el, szabálysértési feljelentéssel fog élni ellene, valamint helyszíni szemlét fog végrehajtani a közlekedési baleset bekövetkezése miatt. A panaszos közölte B. B. r. főrm.-rel, hogy a felelősségét elismeri, és az európai kárbejelentőn keresztül megegyezik a részesekkel. Ezt követően D. L. elkezdte kitölteni az európai kárbejelentő rá vonatkozó részét, melyben B. B. r. főrm. segítséget nyújtott. A kárbejelentő kitöltése közben odament a panaszos B. B. r. főrm.-höz, és közölte vele, hogy ő telefon keresztül beszélt egy felső vezető szinten álló hivatásos rendőrrel, akinek javaslatára a véleményét megváltoztatta, így a balesetért való felelősségét nem ismeri el. Ezt követően az európai kárbejelentő kitöltését megszakították, és elkezdte a helyszíni szemlét. A helyszíni szemle lefolytatása közben megjelent D. L. édesapja, aki közölte B. B. r. főrm.-rel, hogy ő nyugalmazott rendőr, és kérdezte, hogy tud-e segíteni valamiben. Erre a kérdésre B. B. r. főrm. azt válaszolta, hogy nem tud segíteni, majd tovább folytatta a helyszíni szemlét, mely közben a baleset helyszínéről fényképfelvételeket és rajzvázlatot készített, továbbá a járművezetőket írásban meghallgatta, majd elhagyta baleset helyszínét.

A jelentés szerint D. L. nem közölte B. B. r. főrm.-mel, hogy az édesapja nyugalmazott rendőr.

4) G. I. r. főrm. 2015. november 11-én készítette el jelentését, melyből a következők derülnek ki.

G. I. r. főrm. jelentése szerint, szolgálat teljesítése során 2015. október 16-án utasításra megjelent Isaszeg Kossuth Lajos utca és a Jegenye utca kereszteződésénél, mivel onnan anyagi káros balesetről érkezett bejelentés. A helyszínre érkezve az intézkedést a Szolgálati Szabályzat 5. §-a alapján kezdte meg, majd a balesetben résztvevőket külön-külön szóban meghallgatta. Kérdésére elmondták, hogy sérülésük nem keletkezett, annak ellenére, hogy mindkét autó az árokban volt. Az elmondásuk alapján G. I. r. főrm. úgy ítélte meg a helyszínen, hogy a balesetért felelős személy a panaszos, aki az előzést végrehajtotta. A panaszost tájékoztatta, hogy a döntését nem kötelező elfogadnia, ez csak a véleménye, valamint mondta neki, hogy ha szükségesnek tartja hívnak baleseti helyszínelőt is. A panaszos nem ismerte el a felelősségét, valamint ragaszkodott a helyszíneléshez, ezért G. I. r. főrm. kollégája S. L. c. r. főrm. a TIK-központon keresztül baleseti helyszínelőt kért a helyszínre. A helyszínelő B. B. r. főrm. 22 óra 35 perckor érkezett a helyszínre, G. I. r. főrm. szóban elmondta neki a baleset körülményeit, majd az intézkedést 22 óra 40 perckor átadta. A helyszínelő kiérkezéséig a résztvevőkkel felváltva beszélgetett G. I. r. főrm. a balesetről, illetőleg az autóban keletkezett károkról. G. I. r. főrm. azt állítja, hogy egyáltalán nem volt részrehajló, mindkét féllel ugyanannyit beszélt. G. I. r. főrm. D. L.-vel nem áll rokoni viszonyban, most látta először, ő csak azt mesélte, hogy pár napja vette autóját, az édesapja ideges lesz, hogy összetört, majd megemlítette, hogy egyébként az édesapja nyugdíjas rendőr.

Ekkor már úton volt a helyszínelő, az akkor már nem meghallgatás, csupán sima beszélgetés volt. G. I. r. főrm. ezután a panaszossal is beszélt, mint például mekkora lehet a kár, javítható-e, meg tudja-e oldani a szállítást stb. G. I. r. főrm. addig, amíg a helyszínen tartózkodott nem tapasztalta azt egyik féltől sem, hogy bármiféle panaszuk, problémájuk lenne. G. I. r. főrm. a helyszínen kb. 23 óráig volt, utána B. B. r. főrm nem tartott igényt a jelenlétére.

G. I. r. főrm. megjegyezte jelentése végén, hogy az intézkedésben szereplőkkel nem éreztetett semmit, senkit nem akart semmire rábeszélni, neki nem volt a célja. Továbbá az intézkedésben szereplők közül senki sem rokona, nem ezen a környéken él. G. I. r. főrm. amikor a helyszínen volt semmilyen rendőr rokon, apuka, barát nem volt ott, csak a résztvevők, illetőleg a panaszos elmondása szerint a fia, és a nézelődők.

5) A rendőrség megküldte a 2015. október 16-án kelt jelentését személy meghallgatásáról.

A meghallgatás ideje 2015. október 16. 23 óra 45 perc, helye pedig I. település, K. L: u. 128. szám. A jelentés készült az Rtv. 32. §-ban foglalt felvilágosítás kérés alapján tett rendőri intézkedésről 2015. október 16-án 21 óra 25 perckor I. K. L. utca és J. utca kereszteződésénél történt közúti közlekedési baleset ügyében. A meghallgatott személy D. L. Az intézkedő rendőr tájékoztatta, hogy a felvilágosítás kérésének idejére a megkérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg. Továbbá felhívta D. K. figyelmét, hogy önmagára, vagy ha a feltételezett okozó hozzátartozója, a terhelő nyilatkozattételt megtagadhatja. Megtagadhatja a közlést abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésével vádolná. Ezt követően figyelmeztette a hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényi következményeire.

D. K. miután azt nyilatkozta, hogy a figyelmeztetést megértett, elmondta, hogy a fenti napon 21 óra 25 perckor közlekedett Isaszeg lakott területen belül a K. L. úton G. irányából P. irányába az általa vezetett frsz.-ú személygépkocsival. Mikor elérkezett a K. L. utca és a Jegenye utca kereszteződéséhez balra kívánt kanyarodni a Jegenye utcába, kanyarodása megkezdése előtt az irányjelzőt kitette balra, a visszapillantó tükörben látott egy autót mögötte, azonban ő nem akarta megelőzni, sőt lassított. Mikor D. K. elkezdte a kanyarodást már csak arra lett figyelmes, hogy egy autó bevág mellé, akkora sebességgel, hogy már nem tudott megállni, ezért az autó bal oldalának ütközött, majd az árokban kötött ki. Kijelentette, hogy alkoholt nem fogyasztott, biztonsági övet használta, műszaki hibára nem hivatkozik. A balesetért nem ismeri el a felelősségét.

A rendőri intézkedés vége 2015. október 16. 23 óra 59 perc.

6) A rendőrség mellékelte a 2015. október 16-án kelt jelentését a feltehetően szabályszegést elkövető (panaszos) meghallgatásáról.

A meghallgatás ideje 2015. október 17 óra 10 perc, helye pedig I., K. L. u. 128. szám. A jelentés készült az Rtv. 32. §-ban foglalt felvilágosítás kérés alapján tett rendőri intézkedésről 2015. október 16-án 21 óra 25 perckor I. K. L. utca és J. utca kereszteződésénél történt közúti közlekedési baleset ügyében. A meghallgatott személy a panaszos. Az intézkedő rendőr tájékoztatta, hogy a felvilágosítás kérésének idejére a megkérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg. Továbbá felhívta a panaszos figyelmét, hogy önmagára, vagy ha a feltételezett okozó hozzátartozója, a terhelő nyilatkozattételt megtagadhatja. Megtagadhatja a közlést abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésével vádolná. Ezt követően figyelmeztette a hamis vád és a hatóság félrevezetésének törvényi következményeire.

A panaszos miután azt nyilatkozta, hogy a figyelmeztetést megértett, elmondta, hogy a fenti napon 21 óra 25 perckor közlekedett I. lakott területén belül a K. L. utcában, G. irányából P. irányába az általa vezetett .. frsz.-ú személygépkocsival. A panaszos állítása szerint kb. 50 km/h-val közlekedett. Mikor elkezdte az előzést a K. L. utca 131. szám elé balra kitette az irányjelzőt, majd elkezdte előzni az előtte lévő gépkocsit. Mikor a második gépkocsi mellett volt már azt észlelte, hogy az előzőtt jármű a panaszos gépjárműve jobb oldalának kanyarodik. Ezt követően az autó megpördült és a K. L. utca 126-128. szám előtti ingatlan kerítésének ütközött. Alkoholt nem fogyasztott, biztonsági övet használt, valamint műszaki hibára nem hivatkozik. A panaszos a balesetért való felelősségét nem ismeri el. Úgy gondolja, hogy védett útszakaszon közlekedett, az előzést az útviszonyokhoz képest szabályosan hajtotta végre, és az általa megelőzött autó nem győződött meg arról, hogy őt a panaszos előzi, ezért ütközött a panaszos járművének jobb hátsó ajtajába. Kanyarodási szándékát a panaszos közvetlenül a baleset előtt észlelte, amit már nem tudott elkerülni.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos állítása szerint ő nem követett el szabálysértést, a balesetet nem ő okozta. A panaszos felháborítónak tartja a vele szemben foganatosított rendőri intézkedést, mivel a rendőrök részrehajlóan intézkedtek vele szemben, továbbá a panaszos sérelmezi azt, hogy a rendőrök nem azonosították magukat.

1) A Testületnek a panaszos által, a beadványában előadottak kapcsán elsőként saját hatáskörét kellett megállapítania.

A panaszos nem ismeri el a felelősségét, állítása szerint a balesetet nem ő okozta, mégis a rendőrök azt éreztették vele, hogy csak ő lehet a hibás.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),



– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről (továbbiakban: Szabs. tv.) 99. § (1) bekezdése alapján helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának van helye. A Szabs. tv. 78. § (1) bekezdése alapján a szabálysértési eljárás feljelentés, vagy a szabálysértési hatóság vagy a bíróság hivatali hatáskörében szerzett tudomása, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy általi észlelés alapján indul meg. Mindezek alapján a rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységére a Szabs. tv. rendelkezései az irányadók.

Mivel a rendőrség jelen tevékenységét a Szabs. tv. és nem az Rtv. szabályozza, így a Testület hatáskörének hiányában nem vizsgálhatja felül a szabálysértési eljárás során, szabálysértési hatóságként megtett jogi aktusokat, tekintettel hatáskörének hiányára. A panaszos a Szabs. tv. által biztosított jogorvoslati lehetőségeket veheti figyelembe esetleges sérelmeinek orvoslására.

**A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület hatásköre nem terjed ki a közlekedési szabálysértés vizsgálatára, nem értékelheti, hogy a panaszos elkövetett-e a közlekedési szabálysértést, ezért a Testület nem vizsgálhatta a panasz azon részét, amelyben a panaszos a szabálysértés elkövetését vitatja.**

#### IV.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

A Testület megvizsgálta a rendőrök szolgálati fellépését érintő kifogásokat.

a) A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök a kifejezett kérése ellenére sem azonosították magukat. A rendőrök nem közölték nevüket, illetőleg jelvéyszámukat.

A rendőrség tájékoztatása alapján, az intézkedő rendőrök eleget tettek azonosítási kötelezettségüknek. Az intézkedést a Szolgálati Szabályzat 5. §-a alapján kezdték meg, miszerint napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, saját nevének rendfokozatának, szolgálati beosztásának közlésével, az intézkedés tényét és célját szóban közölve kezdték meg.

Az Rtv. 20. § szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az

intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. §-a tovább részletezi. A jogszabályhely értelmében az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszakkal megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. Ez a közlés akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség határozottan visszautasította a panaszos állításának valóság alapját az azonosítás kapcsán, így a Testület egy olyan ellentmondást tapasztalt ezen panasz vonatkozásában, amelyet nem tudott feloldani a rendelkezésére álló bizonyítási eszközeinek és a bizonyítékoknak a segítségével. Ezért nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amely során megvizsgálhatta volna a panaszos kifogását, így nem a Testület csak arra az álláspontra helyezkedhetett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme a rendőrök szolgálati fellépése kapcsán nem megállapítható.

**A panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőri fellépés kapcsán.**

b) A panaszos kifejezetten sérelmezte a rendőri intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos előadása szerint a balesetben részt vevő másik fél közölte a rendőrökkel, hogy a rokona rendőr, onnantól kezdve jó hangulatú beszélgetésbe kezdtek. Ezt követően a rendőr közölte, hogy mindenképpen a panaszost hozza ki hibásnak, javasolta, hogy írjanak kárbejelentőt, a panaszos ismerje el a felelősségét, és még ad egy „ejnye- bejnye” 5.000 Ft-os helyszíni bírságot is. A panaszos számára ekkor világossá vált az hogy „rossz oldalon áll”. A rendőrök éreztették a panaszossal azt, hogy csak ő lehet a hibás, és mindegy mit mond vagy csinál.

A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos részrehajló intézkedésre vonatkozó kifogását. Az intézkedő rendőrök jelentésükben nyilatkoztak arról, hogy nem intézkedtek elfogultan, hiszen mindkét féllel ugyanannyit beszéltek, illetőleg az intézkedésben szereplőkkel nem éreztettek semmit, a résztvevők egyiküknek sem a rokona. Továbbá az

intézkedő rendőrök D. L. –t nem ismerték, akkor látták először. Az egyik intézkedő rendőrnek D. L. a beszélgetés során megemlítette, hogy az édesapja nyugalmazott, aki később megjelent a baleset helyszínén és felajánlotta segítségét az intézkedő rendőröknek, melyet azonban az intézkedő rendőrök nem fogadtak el. A kapitányságvezető arra megállapításra jutott, hogy a tény, hogy egy közlekedési baleset egyik részeseinek nyugalmazott rendőr a hozzátartozója, nem adott alapot arra, hogy bárkivel szemben az intézkedő rendőr elfogult legyen.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A Testület gyakorlata szerint a részrehajló rendőri intézkedés két értelmet takar; az egyik szerint részrehajlónak minősül a rendőri intézkedés, amikor a panaszost a rendőri intézkedés során azért éri hátrány, mert a panaszossal szembenálló felet előtérbe helyezi a rendőr azért, mert valamilyen kapcsolat (rokon, baráti, ismeretségi) áll fent közöttük. A másik szerint pedig ezen eset hiánya esetén, amikor a rendőrök nem tesznek eleget azon kötelezettségüknek, hogy a kérésüket követően a helyszínen történeteket objektíven felderítsék.

Tekintettel arra, hogy a rendőrség és a panaszos is eltérő információkat hozott a Testület tudomására a rendőrök elfogult intézkedésére vonatkozó kifogás kapcsán a Testület nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amely kapcsán megítélhetné volna a panaszos kifogásának megalapozottságát, vagy annak alaptalanságát. Figyelemmel a tapasztalt ellentmondásra, amelyet a Testület a rendelkezésre álló bizonyítási eszközei szűköse volta, valamint a bizonyítékok csekély számára tekintettel feloldani nem tudott ezért csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható a részrehajló rendőri intézkedés kapcsán.

**A fentiekben közöltekre tekintettel a Testület úgy határozott, hogy a panaszossal szemben a rendőrök objektív alapon, részrehajlásmentesen intézkedtek, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő alapvető joga.**

#### IV.

A Testület lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a Testület úgy határozott, hogy a panaszossal szemben a rendőrök objektív alapon, részrehajlásmentesen intézkedtek, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő alapvető joga, valamint ugyanezen okból kifolyólag a panaszos tisztességes eljárásához való jogának sérelme nem megállapítható a rendőrök azonosítási kötelezettségére vonatkozó kifogás kapcsán.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.**

**Budapest, 2016. február 4.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET