



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/179/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

181/2016. (XI. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. rendű panaszos<sup>1</sup> és II. rendű panaszos<sup>2</sup> jogi képviselőjében Dr. T. M. ügyvéd (...) által 2016. május 20-án előterjesztett **panaszát** a 2016. november 10-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést fogantatosító szerv – a ... Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A jogi képviselő a panaszosokkal szemben 2016. április 30. napján történt rendőri intézkedés, illetve annak részrehajló jellege miatt 2016. május 20-án egyidejűleg postai és elektronikus úton terjesztett elő panaszt, amit 2016. június 29. napján kiegészített.

#### I.

1) A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint ... Önkormányzatával mint megrendelővel 2014. március 5-én az I. r. panaszos ügyvezetése alatt álló ... Kft. vállalkozási szerződést kötött a ... szám

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

<sup>2</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alatti többlakásos lakóépület minden alap szakágára kiterjedő felújítására és átalakítására. A II. r. panaszos a ... társtulajdonosa.

A panaszosok 2016. április 30-án a reggeli órákban a cég alkalmazásában álló szakmunkásokkal a megjelölt ingatlanban tartózkodtak azért, hogy garanciális munkálatokat végezzenek. Rövid időn belül – a helyszínen jelen levő, két ismeretlen személy telefonos értesítése alapján – megjelent a ... Önkormányzat jegyzője, aki felszólította a panaszosokat a munkavégzés abbahagyására és a helyszínről való távozásra.

A jegyző azt állította, hogy a munkavégzés helyszínét, mint munkaterületet a panaszosok már korábban átadták, így nincs joguk ott munkát végezni, sem az ingatlanon belül tartózkodni. Azt is állította, hogy a panaszosok által felújított ingatlanok összes kulcsa az ő birtokában van, viszont – többszöri rákérdezés ellenére – nem volt hajlandó megjelölni, hogy a kulcsokat kitől és milyen körülmények között szerezte meg.

Időközben rendőrök jelentek meg a helyszínen, akik bekapcsolódtak a vitába, és mindkét felet meghallgatták. Az eljáró rendőrök számára is egyértelmű volt, hogy kizárólag birtokvitáról van szó. Később további rendőrök érkeztek a helyszínre, akikkel a jegyző „utasításszerűen” beszélt.

A panaszosok telefonon tartották az ügyvédjükkel a kapcsolatot, akinek tájékoztatása szerint birtokvitáról van szó, a rendőrök magánterületen tartózkodnak, ahol intézkedési joguk nincs, mert nem történt sem szabálysértés, sem bűncselekmény.

Ennek ellenére a rendőrök azt mondták, hogy a panaszosok bűncselekményt követnek el, azonnal hagyják el a területet, különben előállítják őket. Egy idő után – mivel patthelyzet alakult ki – a panaszosok eleget tettek a rendőri felszólításnak és elhagyták a helyszínt.

2) A panaszosok jogi képviselőjének álláspontja szerint a jegyző magatartása mindenkivel szemben fölényes volt, azt a benyomást keltette, hogy nemcsak ki tudja hívni a rendőrséget, hanem a rendőrök az ő akarata szerint is járnak el. Sérelmezte azt is, hogy a helyszínen túlzott mértékű volt a rendőri jelenlét, erődemonstráció jellegű.

A rendőrök továbbá alaptalanul közölték azt a panaszosokkal, hogy bűncselekményt követnek el, ez esetben ugyanis a jogszabályok értelmében elő kellett volna állítaniuk őket, és eljárást kellett volna kezdeményezniük velük szemben.

3) A jogi képviselő továbbította a Testület részére egy levelet, amit a ... Önkormányzat ügyvédje írt az I. r. panaszosnak 2016. május 11-én. A levél szerint a panaszosok megsértették a vállalkozási szerződésben foglaltakat, és nem felel meg az a valóságnak, hogy 2016. április 30-án javítási célból keresték fel a szóban forgó ingatlant. Az ügyvéd szerint ezt a dolgot egyértelműen cáfolja az a tény, hogy a panaszosok előzetesen a megbízójukat a munkavégzésről nem értesítették, és olyan, „betörésre alkalmas eszközökkel” vonultak a helyszínre, amely lehetővé tette, hogy a ... szám alatti bejárati kaput feltörjék, és több lakásba erőszakos úton hatoljanak be zárfeltörés és zárcsere lehetőségével.

„Mindezt a biztonsági személyzet nyilatkozata, a rendőri jelentés és a helyszínről készített fényképek egyértelműen tanúsítják.” Az Önkormányzat ügyvédjének álláspontja szerint a birtokbaadás 2015 tavaszán megtörtént, ezért a panaszosok jogtalan lépése miatt a szükséges hatósági intézkedéseket az Önkormányzat fogatosította.

A panaszosok jogi képviselője szerint az Önkormányzat ügyvédjének levele arra enged következtetni, hogy az Önkormányzatnak tudomása van a 2016. április 30-án történt rendőri intézkedésről készült jelentés tartalmáról. Véleménye szerint ez aggályos, mivel rendőri jelentést – az esetleges hatósági intézkedés, eljárás befejezéséig – egyik érintett fél sem ismerheti meg.

4) A jogi képviselő továbbította a Testület részére a panaszolt rendőri intézkedés során a panaszosok által készített kép- és hangfelvételt is.

a) Az első felvétel mindössze 12 másodperc terjedelmű. Utcáról az udvar felé készítették, és egy rendőr és egy civil látható a képen, valamint az épület számozása (...).

b) A 40 másodperc terjedelmű felvételt a kérdéses épület első emeletéről készítették. Az udvaron áll a két járőr egy férfi és egy nő társaságában, akik beszélgetnek. A nő elmondja, hogy „itt tulajdonképpen még nem lakik senki”, illetve később a férfi mondja, hogy „ez megdöbönt”. A felvétel minősége miatt nem érthető a beszélgetés többi része.

c) A harmadik felvétel 42 perc 11 másodperc terjedelmű, az épület emeletéről készítették. Két egyenruhás rendőr látható a panaszosok társaságában. A hangfelvétel elején a hang minősége nagyon rossz, illetve a szerelés hangjai kivehetőek. A rendőrök feltehetően ekkor igazoltatják a panaszosokat, illetve egyikük lekérdezi az adataikat. A felvétel 3. percében megérkezik a két közterület-felügyelő. A 4. percnél az látható, hogy a II. r. panaszos odaadja mobiltelefonját az egyik járőrnek, a telefonbeszélgetés azonban nem hallható. A rendőrök és a II. r. panaszos között vita van, az 5. percben az látható, hogy a rendőrnő telefonon egyeztet, majd pedig a tulajdoni és a birtokviszonyokról folyik a vita, de nem érthető minden mondat. A rendőrnő beszédéből annyi érthető, hogy „bűncselekmény”. Közben az egyik közterület-felügyelő is telefonál, majd közli, hogy jönni fog a jegyző. A rendőrnő azt mondja, hogy „nem bizonyították szerződéssel”, a panaszosok pedig elmondják, hogy nincs náluk szerződés.

A felvétel 11 perc 28 másodpercénél megérkezik egy civil ruhás személy, akinek a rendőrnő referál. A 12. percnél látható, hogy a civil ruhás rendőr és a panaszosok bemutatkoznak egymásnak (A rendőrségi iratok alapján beazonosítható, hogy ő a rendészeti osztályvezető.). A beszélgetés azonban ekkor sem érthető teljes egészében, csak egyes szavak, mondatfoszlányok. A II. r. panaszos hangosabban beszél a többiekénél, ezért az hallható, hogy elmondja: próbálnak bejutni a lakásokba, és felháborítónak tartja a helyzetet. A ház az önkormányzaté, de ők vannak birtokon belül. Megkérdezi, miért követnének el bűncselekményt. Azért nincs kulcsuk, mert eltűntek.

A rendészeti osztály vezetője telefonál, majd a felvétel 15. percénél hallható, hogy azt mondja, fejezzék be a zárúrát. Amíg a rendőrök nem tudják tisztázni a szituációt, addig nem folytathatják a munkálatokat. Az osztályvezető az I. r. panaszosnak magyaráz, a beszéd nem érthető.

A 18. percnél látható, hogy megérkezik a jegyző is a helyszínre, aki elmondja, hogy 2015 márciusában az önkormányzat részéről átvették a lakásokat. A 19. percben látható, hogy három civil érkezik a helyszínre, szintén rendőrök. A 20. percben egyikük szól, hogy nem járulnak hozzá a felvételek készítéshez.

A felvétel következő perceiben a jegyző és a panaszosok vitáznak az épület átadásáról, a hibajegyzékről és a hibákról, a munkálatok végzéséről. Egy évvel később jöttek ide a panaszosok, és felfúrják a zárat. Az I. r. panaszos elmondja, hogy eltűntek a kulcsok, ezért jöttek lecserélni a

zárakat. Arról is folyik a vita, hogy van-e hiba a lakásokban vagy nincs. Ekkor a rendőrnő ott áll a panaszosok és a jegyző mellett.

A felvétel 25. percénél látható, hogy a jegyző a civil ruhás rendőrökhöz lép. Elmondja nekik, hogy az önkormányzatnak van kulcsa a lakásokhoz, a panaszosoknak nincs, erről vitatkoztak, de ez jogkérdés. Szerinte problémás az, ha a rendőrök segédkeznek abban, hogy nekik (a panaszosoknak) nincs kulcsuk, az önkormányzatnak van kulcsa, a mondat folytatása nem érthető. A rendőrök a lakásokhoz tartozó kulcsokról érdeklődnek a jegyzőnél. A II. r. panaszos közben elmondja, hogy nem jogász, csak vállalkozó, de „a hatalom jön rájuk”. A II. r. panaszos odamegy a jegyzőhöz és azt mondja, ha van kulcsa a lakásokhoz, hozza oda és nyissa ki az ajtót. Amennyiben nem engedik be őket, 20 millió forint kötbért kell fizetniük, ha hiba van a lakásokban. Ő kinyitja a lakásokat. Erre az egyik rendőr azt mondja, hogy a rendőrség nem fogja engedni az erőszakos behatolást. Tovább vitáznak a jegyzővel.

A felvétel 30. percében az osztályvezető kezd beszélni. Elmondja, hogy a rendőrség egyik fél érdekeit sem képviseli, a helyszínen nem tudja eldönteni a jogos érdekeket. Mivel a helyszínen nem tudja azt eldönteni, ezért fenn fogja tartani a kiérkezéskori állapotot. Nem fog asszisztálni, nem fog hozzájárulni semmilyen dolog elleni erőszakkal, birtokviszony változással, károkozással, rongálással járó tevékenységhez. A II. r. panaszos elmondja, hogy nem ért ezzel egyet. A rendőr megismétli, hogy a kiérkezéskori állapotot fogják fenntartani. Minden, amiben a felek megállapodnak, az nem a rendőrökre tartozik. Tovább folyik a vita a II. r. panaszos és a jegyző között. Az osztályvezető megkérdezi, hogy pénzügyi vitában született-e döntés. A vita tovább folyik.

A felvétel 34. percénél hallható, hogy a jegyző megkérdezi, erősíti-e a pozíciójukat, hogy a kulcsok náluk vannak. A II. r. panaszos azt kéri, vizsgálja meg a rendőrség, hogy tettek-e fel új zárat, volt-e zárcsere. A kulcsokról folyik a vita.

A felvétel 37. percében a rendészeti osztályvezető megismétli: fenn fogják tartani a kiérkezéskori állapotot. Beszéljenek meg a felek egy időpontot. Az I. r. panaszos azt mondja, a rendőrök elfogultak, tegyenek fel a jegyzőnek is kérdéseket, ne csak nekik. A jegyző ennek ellenkezőjét mondja: a rendőrök egy mondatban összefoglalták a lényegét, hogy mit tudnak tenni jelen helyzetben.

A felvétel utolsó perceiben az I. r. panaszos telefonál, az ügyvédet hívja fel. A telefont kihangosítja, majd a jegyző megkérdezi, hogy jutottak birtokon belül, az épületbe. Az ügyvéd azt mondja, kulccsal. A jegyző azt mondja, nem így történt, az I. r. panaszos pedig elmondja, hogy elvesztek a kulcsok. A jegyző elmondja az ügyvéd kérdésére, hogy nem tud arra válaszolni, hogy kerültek hozzájuk (az önkormányzathoz) a kulcsok, de ne vádaskodjon az ügyvéd. Felvonultak szombaton a panaszosok, előzetes bejelentés nélkül, és zárat akarnak cserélni. Az ügyvéd elmondja, hogy az egy munkaterület, a jegyző szerint nem. Az ügyvéd szerint felvettek egy hibalistát, amit a jegyző nem vitat, és a panaszosoknak kötelessége lenne kijavítani. A II. r. panaszos közbeszól, hogy nem engedik nekik kijavítani. A jegyző elmondja, hogy az önkormányzatot képviselnie kell valakinek, ezért ment a helyszínre. Ugyanakkor nem tud arra válaszolni, mikor vették át a kulcsokat.

d) A negyedik felvételt (13 perc 27 másodperc terjedelmű) szintén az épület emeletéről készítették. Az udvaron áll a két járőr, a panaszosok, és öt férfi (egy közterület-felügyelő, illetve négy civil ruhás rendőr), akik között beszélgetés zajlik. A II. r. panaszos elmondja, hogy nem tőlük fog birtokvitát kérni. Mire az egyik rendőr azt mondja, hogy tőlük nem is kaphatnak. Az I. r. panaszos mondja, hogy jöjjön az önkormányzattól valaki, aki tudja azt képviselni. Mert egyik percben képviselik az önkormányzatot, a másik percben nem (a jelen levő férfiakra érti), és hagyják őket dolgozni. A jegyző azt mondja, hogy az önkormányzat képviseletében kijelenti, hogy a panaszosok nem végezhetnek munkálatot, ahhoz nem járulnak hozzá. Az I. r. panaszos elmondja, hogy kihívják a sajtót, a jegyző

pedig úgy reagál, hogy hívják ki. Ő a tulajdonos, az önkormányzat, amely a hétféligi munkavégzéshez nem járul hozzá. A II. r. panaszos elmondja: ha a jegyző a munkavégzéshez nem járul hozzá, ahhoz nem járul hozzá, hogy a hibákat kijavítsák. A jegyző azt válaszolja, azt nem engedi meg, hogy a mai napon kijavítsák a hibákat. Ha ez nekik három nap csúszást jelent, akkor annyit jelent. A II. r. panaszos erre úgy reagál, hogy ezt írja le a jegyző és bélyegezze le. A panaszosok ezt követően egy levelezést emlegetnek, illetve a II. r. panaszos azt mondja, hogy most ide tudott jönni a jegyző, de az irodájában nem hajlandó őket fogadni. A jegyző azt mondja erre, hogy a környéken lakik, azért jött most ide. Majd megismétli, hogy a mai napon nem végezhetnek munkálatot. A II. r. panaszos elmondja, hogy ő birtokon belül van, jogszerűen végeznek munkálatot. A jegyző erre azt feleli, hogy „nem jogszerű, hogy fúrogatja a zárat”. A II. r. panaszos elmondja, hogy elhagyta a kulcsokat, és a saját költségén megcsináltatja. A kulcsokról folyik a vita ezt követően. Az I. r. panaszos is elmondja, hogy fél évig leveleztek az önkormányzattal, de szóba sem álltak vele.

A rendőrök a beszélgetésbe nem avatkoznak bele. 3 perc 52 másodpercnél látható, hogy a II. r. panaszos telefonon az ügyvédjével beszél, neki elmondja, hogy azt javasolták, ne folytassák a munkát, mert hatósági intézkedésre kerül sor. A rendőrök ott vannak, de nem csinálnak semmit. Az I. r. panaszos közben azt mondja, hogy ők pedig a sajtót fogják kihívni.

A II. r. panaszos elmondja: azt kérte az ügyvédje, hogy közölje: a polgármesternek írt levélben törvényes zálogjogot alapítottak a lakásokban levő ingóságokra, amibe beletartozik az ajtózár és a lakásokban levő dolgok is. Az I. r. panaszos ezzel egyidőben megkérdezi a jegyzőt, van-e tudomása erről a zálogjogot alapító levélről, de ő nem válaszol. Az I. r. panaszos elmondja, hogy már olyan sokszor becsapta őket az önkormányzat, hogy nem hisznek nekik.

A 8. percnél a rendvédelmi osztályvezető kérdésére a jegyző azt válaszolja, hogy hétfőn sem engedi a panaszosokat munkálatot végezni, amíg nem egyeztettek. Akkor végezhetnek munkálatot, ha a tulajdonos önkormányzat és megrendelő megengedi.

Ezt követően, a felvétel 9. percétől a rendvédelmi osztályvezető odafordul előbb a panaszosokhoz, majd a jegyzőhöz, és megkérdezi, hogy van-e további információ, amit el kívánnak mondani. Ezt követően a helyszínen megállapította, hogy a vitatott kérdés polgári peres eljárásra tartozik. Annak jogosságát vagy jogtalanságát a helyszínen nem tudja megállapítani. A rendőrség nem fog hozzájárulni a helyszínen olyan munkálatokhoz, ami zárcserével és ezáltal a kulcsok viszonyának megváltoztatásával együtt jár. A panaszosok azon kérdésre, hogy miért, azt feleli, hogy azért, mert egyik fél jogosságát sem tudják megállapítani, ezért a birtoknak ilyen módon történő megváltoztatása nem történhet meg. A legkisebb jogsérelem sem történhet meg. Mivel nem tudják megállapítani, nem fogják azt hagyni.

A II. r. panaszos azt kérdezi a civil ruhás rendőrtől, hogy miért hozza meg ezt a döntést. A rendőr azt válaszolja, hogy a másik fél is tett egy szóbeli nyilatkozatot, hogy az ő megítélése szerint ... Nem tudja folytatni a mondatot, mert a panaszosok közbevágnak ismételtlen.

Ezt követően a rendvédelmi osztályvezető közli, hogy a kéréseskor állapotot fenntartja. Közli azt is, hogy az intézkedésről rendőri jelentés fog készülni. Amennyiben azt kikéri feljelentéshez vagy polgári peres eljáráshoz, rendelkezésre fog állni. A rendőri intézkedéssel szemben pedig panasszal élhetnek bármelyik rendőrkapitányságon. A rendőr megkérdezi, tudomásul vették-e a tájékoztatást. A II. r. panaszos elmondja, hogy nem vették tudomásul a közlést. A rendőr elmondja: ha nem vették tudomásul, akkor sem végezhetnek több zárcserét. A II. r. panaszos a szavába vág, és arról beszél, neki azáltal, hogy nem végezhetik el a munkálatokat, 22 millió forintos káruk keletkezhet, ha az

önkormányzat majd hibás teljesítés miatt lép fel velük szemben. Megkérdezi, hogy a rendőr vállal-e anyagi felelősséget, ha őket ilyen nagy összegű kár éri.

A rendőr közli, hogy ő nem hozott döntést, és megismétli, hogy fejezzék be a munkálatokat. A II. r. panaszos pedig közli, hogy ő onnan nem megy el.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A panaszossal szemben a ... Rendőrkapitányság hat rendőre intézkedett: két járőr (egy c. r. törzsőrmester és egy r. őrmester) vonult a helyszínre, majd pedig megjelent a Rendészeti Osztály r. őrnagy vezetője, az ő utasítására pedig a c. r. őrnagy bűnügyi csoportvezető, egy r. főtörzsőrmester készenléti nyomozó és a r. százados vizsgálati alosztályvezető.

2) A ... Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza.

a) A panasz tárgyát képező intézkedésre a ... Tevékenységirányítási Központjához (a továbbiakban: TIK) 2016. április 30-án 8 óra 18 perckor, a 112-es segélyhívó vonalon egy magánszemély (R. R.) által tett bejelentés alapján került sor. A bejelentés szerint a ... szám alatti önkormányzati tulajdonú terület lakásainak ajtóit illetéktelen személyek törik fel. A bejelentés alapján a ... TIK a helyszínre irányította a „...121” hívónévvel szolgálatot teljesítő c. r. törzsőrmestert és r. őrmestert.

Az intézkedés a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-ának (1) bekezdése alapján foganasították, az intézkedési kötelezettség közrendet, közbiztonságot sértő cselekmény tudomásra jutása miatt állt fenn. A bejelentés alapján felmerült a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-a szerint tulajdon elleni szabálysértés, vagy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. §-a szerinti rongálás elkövetése, amelynek tisztázása rendőri intézkedést igényelt.

Az intézkedést megkezdő járőrök a helyszínen tapasztalt ellentmondások miatt, továbbá tekintettel arra, hogy több kérdést nem sikerült tisztázniuk, parancsnokot kértek a helyszínre. Megjelent a Rendészeti Osztály r. őrnagy vezetője. A helyszíni tájékozódás során felmerült a lakások zárainak feltörésével kapcsolatban bűncselekmény elkövetésének kérdése, ezért az osztályvezető utasítására a helyszínre érkezett a szolgálatban levő bűnügyi technika a c. r. őrnagy bűnügyi csoportvezető és egy r. főtörzsőrmester készenléti nyomozó, valamint a r. százados vizsgálati alosztályvezető (ügyeletes vezető) irányításával.

b) A kapitányságvezető megállapítása szerint a rendőri jelenlét sem túlzott, sem demonstratív jellegű nem volt. A helyszínen hat hivatásos rendőr jelent meg, akikből kettő volt egyenruhás, négy fő polgári ruhás. A kikerkezett rendőri létszám indokolt volt, más, ellentmondásos helyszíneken is jellemző a parancsnok helyszínre küldése, illetve bűncselekmény kérdésnek tisztázása során a bűnügyi technika helyszínre irányítása. Kommunikációt az intézkedést megkezdő járőrök, a bűnügyi csoportvezető és a rendészeti osztályvezető folytattak, amely kulturált és részrehajlás nélküli volt.

c) A helyszínen megállapítottak alapján a feleket tájékoztatták (mindkét fél jelen volt), hogy a helyszínen tapasztaltak nem rendőrségi hatáskörbe tartozó jogviták, a vitás kérdéseket polgári peres úton tudják rendezni. Birtokvédelmi eljárással kapcsolatban részletes tájékoztatás nem történt.

A helyszínen arról tájékoztatták a panaszosokat, hogy az ott tapasztaltak alapján felmerült bűncselekmény elkövetése, az önkormányzati lakások ajtóinak erőszakkal történő felnyitásával és a záruk cseréjével a lakásokhoz történő hozzáférés kizárólagos jogosultságának megszerzése miatt. A helyszínen megállapítottak alapján büntetőeljárás nem indult.

d) A rendőri intézkedés részrehajló volta tekintetében a ... Rendőrkapitányság vezetője az alábbiakat nyilatkozta. A helyszínen megjelent ferencvárosi jegyző (dr. Sz. J. Z.) a helyszínen intézkedő rendőrök felé utasítással nem élt, magatartása nem volt kifogásolható.

A helyszíni intézkedés során a tájékoztatás mindkét fél jelenlétében történt. Egyik fél sem tudta érdekeit okirattal, jogerős bírósági határozattal igazolni. Ezért mindkét felet tájékoztatták, azonban eljárást nem kezdeményeztek, érdemben a helyszínen nem döntöttek a rendőrök. Mindezek alapján részrehajló intézkedésre lehetőség sem volt.

e) ... Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2016. május 4-én megkereséssel élt a ... Rendőrkapitányság felé, amelyben az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdésére hivatkozással, birtokvédelemmel összefüggő hivatalos eljárás kezdeményezéséhez a helyszíni intézkedéssel kapcsolatban keletkezett iratokat kikérte. A rendőrség megküldte a kért iratokat.

f) A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a rendőri intézkedésről rendőrségi felvétel nem készült, térfigyelő kamera azt nem rögzítette. Az esettel kapcsolatban továbbá szabálysértési eljárás, büntetőeljárás, illetve más eljárás nem indult.

3) A rendőrség továbbította a Testületnek a rendőri intézkedés napján történt telefonos bejelentés hangfelvételét, valamint a ... TIK „Küldés leírása” elnevezésű dokumentumot.

a) Az első telefonbeszélgetés során hallható, hogy egy magánszemély telefonál a segélyhívó központba, és közli, hogy ő a ... Közterület-felügyelet munkatársa, és a ... Önkormányzat tulajdonában levő, ... szám alatti épület zárjait most fúrják fel illetéktelenek. Az operátor elmondja, hogy kapcsolja a rendőrséget.

A rendőrségre történt átkapcsolást követően a bejelentő megismétli, hogy illetéktelen behatolás folyik a ... szám alatt, ami egyébként egy felújított ingatlan. A zárat fúrják fel. A bejelentő a vagyonvédelmi csoport vezetője. A rendőr közli, hogy ki fognak menni a helyszínre.

b) A küldés leírás szerint a telefonos bejelentés 2016. április 30-án 8 óra 18 perckor történt, 8 óra 26 perckor történt a küldés, és 8 óra 31 perckor érkeztek meg a rendőrök a helyszínre, ahol 10 óra 11 perckor fejezték be az intézkedést.

A dokumentum a hangfelvételhez képest azt a többlet információt tartalmazza, hogy a házat felújító cég kívánt bemenni a megjelölt ingatlanba, de az önkormányzat szerint már nincs ehhez joga. A készenléti csoportvezető, és az osztályvezető jelent meg a helyszínen, a munkások távoznak, a felújítást végzők közül ketten a helyszínen maradnak, az önkormányzat is megelégszik a döntéssel. Az

„elintézés típusa / leírás” rovatban az szerepel, hogy lopás, illetve rendőri jelentés, „kezelési mód”: beavatkozás.

4) A rendőri intézkedés napján készült jelentés az alábbi adatokat tartalmazza.

A két járőr 2016. április 30-án 6 órától 18 óráig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el, amikor is 8 óra 50 perckor a ... Központ utasítására megjelentek a ... szám alatt, mert rendőri intézkedést kértek oda.

A helyszínen a járőröket a ... Közterület-felügyelet objektumóra (B. D.) fogadta. Elmondta, hogy az épület ... utcai bejáratát őrzi egy meghatározott őrhelyen, aminek egyébként minden bejárata zárva van. Aznap azt észlelte, hogy az udvarban öt férfi és egy nő tartózkodik, akik nem a ... utcai bejárat felől érkeztek. Amikor kérdőre vonta őket, hogy miért tartózkodnak az épületben, a személyek elmondták, hogy felújítási munkálatokat végeznek, amelynek keretén belül az udvarban található lakások bejárati ajtaján levő zárat cserélik le. Mivel az objektumőrrel a vezetői nem közölték, hogy ott bármilyen munkálatot végezni fognak, felvette a kapcsolatot a ... Közterület-felügyelet vagyonvédelmi részlegén dolgozó személlyel (R. R.), aki az esettel kapcsolatban bejelentést tett a rendőrségre, mivel neki sem volt tudomása a felújítási munkálatokról.

A rendőrök a helyszínre érkezéskor azt tapasztalták, hogy az első emeleti lakások zárszerkezetén valóban munkálatokat végeznek. Meghallgatták az I. r. panaszost (a ... kft. ügyvezető igazgatóját), aki elmondta, hogy az épület valóban az önkormányzat tulajdonában áll, azonban az ő cégük végezte a felújítási munkálatokat. Elmondása alapján a szerződésben kötetlen határidőben egyeztek meg, a felújítások elvégzésével kapcsolatban, ezért ők aznap 28 lakás garanciális javítását végzik el. Amikor a járőrök megkérték az I. r. panaszost, hogy mutassa be az ezt igazoló dokumentumot, elmondta, hogy a helyszínen ilyen okmányok nincsenek nála, mivel nem tudott róla, hogy azzal bármilyen jogsértést követnének el.

A helyszínen jelen volt a II. r. panaszos (a Kft. egyik tulajdonosa), aki alátámasztotta az I. r. panaszos elmondását. Elmondta továbbá, hogy szerintük joguk van az ott végzett munkálatokhoz, amit azért végeznek, mert az egyik irodai épületükből eltűntek az említett lakások kulcsai, így kötelesek azt kicserélni. Ezért van a helyszínen további négy munkát végző személy. A rendőrök tájékoztatták a panaszosokat, hogy amíg nem tudják bizonyítani, hogy joguk van a felújítási munkálatokhoz, addig be kell szüntetni mindenféle erőszakos zárcserét.

A rendőrök a fentieket jelentették a ... Központnak, amely azt a tájékoztatást adta, hogy a ... Önkormányzat részéről érkezni fog a jegyző, aki az önkormányzat érdekeit képviseli a helyszínen.

Időközben a helyszínre érkezett a Rendészeti Osztály vezetője, a készenléti csoportvezető és a készenléti nyomozó, akik ismételtén meghallgatták mindkét felet.

A helyszínre érkezett továbbá két közterület-felügyelő (Szakács Imre, Mák Éva), és a jegyző. A jegyző elmondta, hogy tudomása szerint 2015. március 8-án mindenféle birtokjog megszűnt a Pannon Építő Kft. részére. A Kft.-nek semmilyen kulcsa nincs sem az épülethez, sem a lakásokhoz, mivel azok átadása már megtörtént az önkormányzat részére. Állításait azonban a jegyző sem tudta alátámasztani.

Mivel a helyszínen egyik fél sem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, illetve cáfolni a tulajdon- és birtokjogát, ezért a helyszínen lévő Rendészeti Osztály vezetőjével és a készenléti csoportvezetővel



történt egyeztetést követően a járőrök tájékoztatták a feleket, hogy a lakásokat, illetve azok zárszerkezetét a talált eredetben kötelesek megőrizni.

A munkálatokat végzők közül a zár leszerelését egy férfi (K. Á.), míg a zárok kicserélését három férfi (Sz. I., N. B., É. A.) végezte, a ... Kft. megbízásából. A zárbetét cserét a földszint 1. és 2. számú ajtón végezték el, illetve az 1. emelet 1-7. számú ajtóknál, valamint az épület ... utcai bejárati kapu zárját cserélték ki.

A rendőrök felszólították a férfiakat a munkálatok befejezésére, aminek többszöri kérésre eleget tettek, és az épületet, illetve annak udvarát elhagyták. A rendőrök tájékoztatták a jelen levő feleket, hogy a birtok-, illetve a tulajdonjog kérdése polgári peres eljárásra tartozik, amit tudomásul vettek. Amikor azonban távozásra kérték az I. r. és a II. r. panaszost, ők az egyik földszinti lakásba bementek, mivel elmondásuk szerint személyes tárgyaik ott voltak. Ezt követően a lakás ajtaját belülről bezárták. Mivel a ... Önkormányzat képviselőjében a jegyző az ügyel kapcsolatban egyéb intézkedést nem kért, és jogsértést nem állapítottak meg azzal kapcsolatban, hogy a panaszosok a lakásban tartózkodnak, ezért a Központ engedélyével elhagyták a helyszínt.

A rendőri jelentésben megjegyezték a rendőrök, hogy helyszínen az egyik közterület-felügyelő (Sz. I.) szolgálati kamerával felvételt készített, illetve a munkálatokat végző egyik férfi (É. A.) a nála levő mobiltelefonnal az intézkedés egészét rögzítette. A rendőrök többször felszólították a munkást, hogy ezt a cselekményét szüntesse be, és tájékoztatták arról, hogy nem járultak hozzá a felvételt készítéshez.

Minden jelenlevőt ellenőriztek a körözési rendszerben, amiben nem szerepeltek.

### III.

A panaszosok jogi képviselője sérelmezte, hogy a rendőrök azt közölték a panaszosokkal, bűncselekményt követnek el a helyszínen, egyébként nem nyújtottak megfelelő segítséget. Panaszolta a rendőri létszám túlzó voltát, illetve, hogy részrehajlóan intézkedtek a helyszínen.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosoknak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, valamint az Alaptörvény XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszos bejelentése kapcsán intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány azt tartalmazza, hogy a panaszosok a cég alkalmazásában álló szakmunkásokkal azért tartózkodtak a helyszínen, hogy garanciális munkálatokat végezzenek. Ekkor történt az, hogy két, általuk nem ismert személy telefonált, ami alapján megjelent a jegyző, illetve nem sokkal később rendőrök is érkeztek.

A rendőrségi dokumentumokból kiderül, hogy a rendőrök azért mentek a helyszínre, mert a 112-es segélyhívó vonalon a közterület-felügyelet munkatársa (vagyonvédelmi csoportvezető) bejelentést tett arról, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlan lakásainak ajtóit illetéktelen személyek feltörik.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A segélyhívó számon tett bejelentésben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint az alábbi jogszabályi rendelkezés hívható fel. A Szabs. tv. 177. §-a szerint tulajdon elleni szabálysértést valósít meg – egyebek mellett – az, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva szándékos rongálást követ el. A Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekményét valósítja meg az, aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bűnügyi vagy szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – amikor maga a rendőrség is megjelölte, hogy a segélyhívószámon tett bejelentés alapja szabálysértésre vagy bűncselekményre utalás volt – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület tehát csak azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a közterület-felügyelet munkatársának telefonos bejelentésében előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmény (rongálás szabálysértése vagy bűncselekményi alakzata) – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

**A Testület megítélése szerint a rongálás elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget intézkedési kötelezettségének.

a) A panaszosok jogi képviselőjének álláspontja szerint, amikor a rendőrök megjelentek a helyszínen, bekapcsolódtak a panaszosok és a jegyző közötti vitába, mindkét felet meghallgatták, ekkor tudták meg, hogy birtokvitáról van szó. A panaszosok által rendelkezésre bocsátott felvételek szerint a

helyszínre kiérkező két járőr igazoltatásokat folytat, illetve a tulajdoni és birtokviszonyokat próbálják tisztázni, azonban nem érthető csak néhány szó, illetve mondatrész. A rendészeti osztályvezető elmondja a panaszosoknak, hogy amíg a rendőrök nem tudják tisztázni a helyzetet, addig a munkálatokat (zárfűrást) nem folytathatják tovább. Amikor a jegyző megérkezik a helyszínre, ő is elmondja a rendőröknek az álláspontját. Végül a rendészeti osztályvezető közli, hogy a rendőrség egyik fél érdekeit sem képviseli, a helyszínen nem tudja eldönteni, melyikük járt el jogszerűen. Éppen ezért fenn fogja tartani a kiérkezésükkor tapasztalt állapotot. Nem fog Semmilyen dolog elleni erőszakkal, birtokviszony változással, károkozással, rongálással járó tevékenységhez nem járul hozzá. A rendvédelmi osztályvezető elmondja azt is, hogy a helyszínen megállapította: a vitatott kérdés polgári peres eljárásra tartozik. Annak jogosságát vagy jogtalanságát a helyszínen nem tudja megállapítani. A rendőrség nem fog hozzájárulni a helyszínen olyan munkálatokhoz, ami zárócserevel és ezáltal a kulcsok viszonyának megváltoztatásával együtt jár: azért, mert sem a panaszosok, sem az önkormányzat (jegyző) jogosságát nem tudják megállapítani. Ezért a legkisebb jogsérelem sem történhet meg. Közli azt is, hogy az intézkedésről rendőri jelentés készül. Amennyiben azt kikérik – feljelentéshez vagy polgári peres eljáráshoz – rendelkezésre fog állni. A rendőri intézkedéssel szemben pedig panasszal élhetnek.

A rendőrségi dokumentumok szerint a telefonos bejelentés alapján a rendőrök megjelentek a helyszínen, mivel közbiztonságot, közrendet sértő cselekmény jutott a rendőrség tudomására. A helyszínen igazoltatták a feleket, majd adatgyűjtést folytattak: először a közterület-felügyelet objektumőrét, majd pedig az I. és a II. r. panaszost hallgatták meg. Később a helyszínre érkező jegyzőt is meghallgatták. A helyszínen egyik fél sem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, illetve cáfolni a tulajdon- és birtokjogát, ezért hívtak parancsnokot a helyszínre. És mert bűncselekmény elkövetése is felmerült, a bűnügyi technikus csoportot is kiértesítették. Végül a rendőrség arról tájékoztatta mindkét felet, hogy a lakásokat, illetve azok zárszerkezetét a talált eredetben kötelesek megőrizni, a munkásokat pedig a munkálatok befejezésére szólították fel. A rendőrök tájékoztatták a feleket, hogy a birtok-, illetve a tulajdonjog kérdése polgári peres eljárásra tartozik.

b) Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható (az ultima ratio elve alapján), vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnéhezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület az ügygel összefüggésben utal a 28/2008. (VII. 9.) számú állásfoglalásában kifejtett álláspontjára, miszerint a rendőr intézkedési kötelezettségének teljesítését a jogbiztonság elvének és ezzel összefüggésben a személyek tisztességes eljáráshoz fűződő jogának viszonylatában kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatában rögzíti, hogy az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdése által lefektetett jogállamiság elvének nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság érvényesülése nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az 56/1991. (XI. 8.) AB határozat szerint „a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.”

Ilyen tekintetben a jogbiztonság alkotmányos követelménye szoros kapcsolatot mutat a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoggal, amelyben egyértelműen benne foglaltatik, hogy az állampolgárok jogainak és érdekeinek védelmében az erre jogosult és kötelezett szervek a jogszabályokban lefektetett előírásoknak megfelelően fellépjenek.

A Testület álláspontja szerint jelen esetben a rendőrök feladata a tulajdon elleni jogellenes cselekményre utaló állampolgári bejelentés tekintetében az volt, hogy meggyőződjenek annak megalapozottságáról, azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzenek (meghallgatások), a tényállást tisztázzák, illetve a panaszosoknak és a másik félnek a szükséges tájékoztatást megadják. Ez utóbbi körébe az tartozik, hogy közlik: a rendőri intézkedést dokumentálják, illetve hogy a megállapítottak alapján felvetődik-e bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja, valamint, hogy hatáskörükbe tartozik-e a kérdés megítélése vagy más hatóságra.

A rendelkezésére álló bizonyítékok egybevetése alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrség állítása valószínűbb: a panaszosok által rendelkezésre bocsátott felvételek is azt támasztják alá. A rendőrség eleget tett intézkedési kötelezettségének: A tényállás tisztázása érdekében mindkét felet meghallgatták, megtekintették a helyszínt. Mivel nem volt egyértelmű a helyzet (és a felek okiratot nem tudtak a rendőrök rendelkezésre bocsátani), a bűnügyi technikus segítségét kérték és parancsnok is a helyszínre vonult. A rendőrség tájékoztatása helyes volt: jelen ügyben rendőrségi közreműködése nem kerülhet sor, tekintettel arra, hogy a jogvita eldöntése polgári eljárásra tartozik. A tájékoztatást megadó rendőr egyúttal közölte azt is, hogy a rendőri intézkedésről jelentés készül, amit felhasználhatnak egy későbbi peres eljárásban (vagy büntetőeljárás során).

**A Testület megállapította, hogy a rendőrség eleget tett intézkedési kötelezettségének: az intézkedő rendőrök megfelelően végezték az adatgyűjtést, a tényállás tisztázása érdekében. Álláspontja szerint elegendő tájékoztatást és jogi felvilágosítást adtak a rendőrök, amivel nem sértették meg a panaszosok tisztességes eljáráshoz való alapjogát.**

3) A panaszosok jogi képviselőjének álláspontja szerint alaptalanul közölték a rendőrök a panaszosokkal, hogy bűncselekményt követnek el: ez esetben ugyanis előállításukat kellett volna fogadosítani, és eljárást kellett volna kezdeményezni velük szemben.

A panaszosok által rendelkezésre bocsátott felvételek közül az egyikben látható, hogy a rendőrnő beszél a panaszosokhoz, azonban az nem érthető, csak az a szó, hogy „bűncselekmény”, illetve, hogy „nem bizonyították szerződéssel”. A tulajdoni és a birtok viszonyról folyik a beszélgetés közöttük.

A rendőrségi dokumentumok szerint a közterület-felügyelet dolgozójának telefonos bejelentése alapján felmerült a tulajdon elleni szabálysértés, illetve a rongálás bűncselekménye elkövetése, ami miatt a bűnügyi technikus is helyszínre hívták. A rendőri intézkedésről szóló jelentés nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy a panaszosokkal bűncselekmény elkövetését közölték a rendőrök. A ... Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele azt tartalmazza, hogy „a helyszíni tájékoztató során felmerült a lakások zárainak feltörésével kapcsolatban bűncselekmény elkövetésének kérdése”, ezért az osztályvezető utasítására a helyszínre érkezett még három rendőr. A helyszínen arról tájékoztatták a panaszosokat, hogy az ott tapasztaltak alapján felmerült bűncselekmény elkövetése, az önkormányzati lakások ajtóinak erőszakkal történő felnyitásával és a záruk cseréjével a lakásokhoz való hozzáférés kizárólagos jogosultságának megszerzése miatt. Büntetőeljárás ugyanakkor nem indult az ügyben.

A Testület a panasz ezen része tekintetében is utal az Rtv. 24. §-ára, amely szerint a rendőr köteles a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek. Ebben az esetben kötelező az érintett előállítására, míg az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a panaszosok előállítása kilátásba helyezésének megtörtént tekintetében nem tudott állást foglalni. Ezért a panaszosok tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható. Egyébként a rendőrség részéről a tájékoztatás, miszerint szándékos bűncselekmény esetén történő tettenérés esetén nincs a rendőrségnek mérlegelési lehetősége: az elkövető előállításától nem lehet eltekinteni, helyes.

A Testület részéről az a tájékoztatás, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján felmerült bűncselekmény elkövetése, úgyszintén helytálló.

**A Testület kimondta, hogy a panaszosok előállításának kilátásba helyezése megtörtént kérdésében nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, míg az arról szóló tájékoztatás megtörtént tekintetében, hogy felmerült bűncselekmény elkövetése a helyszínen, a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.**

4) A jogi képviselő szerint a helyszínen túlzott volt a rendőri létszám, ami erődemonstrációt sugallt.

A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy a két panaszos mellett a helyszínen volt még három munkás a panaszosok részéről, továbbá a közterület-felügyelet vagyongvédelmi munkatársa, két közterület-felügyelő és a jegyző. A ... Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint továbbá a rendőri jelenlét sem túlzott, sem demonstratív jellegű nem volt. A rendőrség indokoltan tartotta a létszámot, és azzal érvelt, hogy más, ellentmondásos helyszíneken is jellemző a parancsnok helyszínre küldése, illetve bűncselekmény kérdésének tisztázása során a bűnügyi technika helyszínre irányítása.

A Testület a helyszínen megjelent rendőrök létszámát abból a szempontból vizsgálta, hogy megfelelt-e az arányos fellépés követelményének. Az Rtv. 15. §-a értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Jelen esetben a ... Rendőrkapitányság hat rendőre (két járőr és négy civil) volt jelen. Figyelemmel volt a Testület az arányosság kérdésénél egyrészt arra, hogy a helyszínen jelenlevők száma a panaszosok részéről öt fő volt, illetve az önkormányzat részéről további négy személy volt jelen. A Testület elfogadta továbbá azt az állítást, hogy a helyszínen tapasztaltak indokolták, hogy egy nagyobb tudású rendőr (a parancsnok) jelen legyen, valamint azt is, hogy ellentmondásos helyszínen kezdtek intézkedni, és a bűncselekmény kérdésének tisztázásához szükséges volt bűnügyi technikus és nyomozó jelenlétére is. **Mindezek alapján a Testület a panaszosokkal szembeni rendőri létszámot nem találta eltúlzottnak, álláspontja szerint az arányosság követelménye sem sérült, ezáltal nem sérült a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga.**

5) A panaszbeadvány azt tartalmazza, hogy a rendőri intézkedés részrehajló volt, amit azzal is indokolt, hogy az illetékes önkormányzat ügyvédjének tudomása volt a rendőri intézkedés során

készült jelentés tartalmáról, holott azt a hatósági intézkedés befejezéséig egyik érintett fél sem ismerheti meg.

A panaszosok által rendelkezésre bocsátott felvételek egyikénél (a 42 perc terjedelmű 37. percénél) hallható az, amint az I. r. panaszos azt mondja, hogy a rendőrök elfogultak, tegyenek fel a jegyzőnek is kérdéseket, de csak a panaszosoknak. A felvételeken továbbá látható és hallható, hogy a rendőrök mindkét oldalt meghallgatták, mielőtt tájékoztatást adtak nekik. A jegyző nem adott utasítást a rendőröknek semmilyen intézkedés megtételére, magatartása nem tekinthető fölényesnek. A panaszosok által rendelkezésre bocsátott felvétel tartalmazza azt is, hogy a rendészeti osztályvezető elmondja, hogy jelentés készül, amit eljáráshoz (vagy feljelentéshez) ki lehet kérni.

A ... Rendőrkapitányság vezetője a panasz ezen része tekintetében azt a választ adta, hogy a jegyző a rendőrök felé utasítással nem élt. A rendőrök mindkét fél jelenlétében adták a tájékoztatást, érdemben nem döntöttek a helyszínen, ezért részrehajló intézkedésre lehetőség sem volt.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület az Állásfoglalás IV. rész 1)-4) pontjaiban kifejtettekkel összhangban megismétli, hogy a panaszosokkal szembeni intézkedések alapjogi sérelmet nem idéztek elő. A rendőrök a helyszínen a tények megismerésére szorítkoztak, a magánvéleménytől tartózkodtak, nem utalt semmilyen körülményre, hogy a jegyző „utasította” őket.

**Jelen ügyben a Testület – a rendelkezésére álló információk alapján – nem talált olyan körülményt, ami alapján a pártatlan eljárási módra lehetne következtetni, vagy ami alapján a panaszosok hátrányos megkülönböztetésben részesültek volna. Ez alapján tehát a részrehajlásmentes ügyintézés követelménye vonatkozásában alapjogi sérelem nem történt. A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszolt rendőri intézkedés nem ütközött az Alaptörvényben rögzített diszkrimináció tilalmába.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőröknek a telefonos állampolgári bejelentés nyomán, a helyszínen intézkedési kötelezettségük keletkezett, amelynek maradéktalanul eleget tettek: megfelelő tájékoztatást és jogi felvilágosítást adtak a panaszosoknak, ami által nem sérült a tisztességes eljáráshoz való alapjoguk. A panaszosok előállításának kilátásba helyezése, illetve az arról szóló tájékoztatás megtörténte tekintetében, hogy felmerült bűncselekmény elkövetése a helyszínen, a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet. A helyszínen tapasztalt rendőri létszám megfelelt az arányosság követelményének, illetve a rendőri intézkedés tekintetében részrehajló jelleg nem volt felismerhető, ezért alapjogi sérelem ezek tekintetében nem történt.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2016. november 10.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET