



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/328/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

183/2016. (X. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**elutasítja, illetve átteszi**

**az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – ... Ügyészség – vezetőjéhez.**

A Testület megállapítja, hogy egyrészt a panasznak a rendőrség, mint nyomozó hatóság munkáját kifogásoló részeinek elbírálására nincsen hatásköre, másrészt a panasznak az Rtv. szerint vizsgálható része elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 1-jén elektronikus úton terjesztette elő aláírásával ellátott panaszát, amelyben a következőket kifogásolta.

#### I.

A panaszos korábban már a Testülethez fordult a ... Rendőrkapitányság (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság) 2016. január 20-án fogatosított (és elmulasztott) intézkedéseivel szemben, amelyben a Testület ... számon állásfoglalást hozott. Az állásfoglalás csekély fokú jogsérelem megállapításáról döntött és az Rtv. szabályai értelmében a panaszt elbírás céljából áttette az illetékes rendőrkapitányságra. A panaszos ezt követően 2016. augusztus 12-én kézhez vette az illetékes rendőrkapitányság panaszt elutasító határozatát, amely ellen panaszt kíván tenni. A panaszos a benyújtott fellebbezés másolata mellett számos egyéb, üggyel kapcsolatos dokumentumot is csatolt, amelyben a rendőrség, mint nyomozó hatóság járt el.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos beadványában leírta továbbá, hogy a rendőrkapitányság 2016. április 21-én tapasztalt újabb mulasztásával és álláspontja szerint szabálytalan eljárásával kapcsolatban is panasszal él. Ezzel kapcsolatban a panaszos előadta, hogy ezen időpontban ügyvédjével személyesen megjelent és ügyében több tanú meghallgatását is indítványozta volna, továbbá a panaszos tulajdonába kerülő, (akkor még) zár alá vétel alatt álló lakásába jogszerűtlenül beköltöző személy (a korábbi, időközben elhunyt tulajdonos lánya) büntetőjogi felelősségre vonását is kezdeményezte volna. A rendőrség azonban nem vette fel a feljelentését, mivel arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a személy jogszerűen tartózkodik az ingatlanban. (A panaszos aztán egyéb okból kifolyólag 2016. április 26-án végül megtehetette feljelentését, mivel az ügy egy másik aspektusával kapcsolatban meghallgatták egy másik bü. számon folyó nyomozás során.) A panaszos kérte a Testület eljárását arra vonatkozóan, hogy milyen okból tájékoztatták őt félre a rendőrségen a feljelentéssel kapcsolatban, illetve kifogásolta, hogy az illetékes rendőrkapitányság megint az ő hátrányára intézkedett. A panaszos megjegyezte, hogy hiába tette meg a feljelentését és indítványozta tanúk meghallgatását, erre a beadványa előterjesztésének időpontjáig nem került sor.

Összességében a panaszos kifogásolja, hogy a folyamatban lévő két – egymástól független – ügyét a rendőrség rendszerint összekeveri, próbálja összevonni és közben szabálytalanságokat követnek el, ráadásul félretájékoztatják, ami most már elfogadhatatlan a panaszos számára.

A panaszos az ügy átláthatóságához beadványához valamennyi eddigi iratot csatolta, amelynek további ismertetésétől a Testület eltekint, mivel annak a Testület eljárása szempontjából nincs jelentősége.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése rögzíti, hogy (a rendőri intézkedést elbíráló határozattal szemben benyújtott) fellebbezést az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetője felett irányítási jogkörrel gyakorló személy bírálja el. Ha a panaszt első fokon az országos

rendőrfőkapitány, vagy a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bíralták el, a határozat ellen a közigazgatási eljárásban fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlenül bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése alapján a Testület nem jogosult elbírálni a rendőri intézkedéssel szembeni panasz tárgyában hozott határozat elleni fellebbezést, arra az ott meghatározott rendőri szerv jogosult.

A fenti hatásköri és eljárásjogi szabályokról az előadó testületi tag munkatársa a panaszost az általa megadott postai címen már korábbi (2016. januárjában indult) eljárása során tájékoztatta. A levélben az előadó testületi tag részletezte a Testület eljárására vonatkozó szabályokat, így a Testülethez fordulás törvényi határidejét is. Erre való tekintettel a Testület meglátása szerint a 2016. április 21-én adott (téves) rendőrségi felvilágosítás vonatkozásában a 2016. szeptember 1-jén előterjesztett panasz elkésztettnek minősül, mivel a jogsérelem felismerése még aznap bekövetkezett.

A Testület beadvány további hangsúlyos sérelmeire (melyben a panaszos a rendőrség nyomozó hatóságként végzett munkáját kifogásolta) nézve nem jogosult azzal kapcsolatban vizsgáldni, mivel a Testület a rendőrség nyomozóhatóságként végzett munkája felett nem gyakorol semmiféle felügyeletet. Amennyiben a panaszos szerint a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 196. §-a alapján az illetékes ügyészséghez fordulhat jogorvoslatért.

**Tekintettel arra, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőben a panaszos nem adott elő olyan sérelmet, ami az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merült volna fel, ezért a Testület hatáskörének hiányát, illetve elkésztettséget állapította meg.**

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította, illetve áttette az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez.**

**Budapest, 2016. október 13.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET