



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/355/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

184/2016. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 18-án előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítja, hogy a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 18-án elektronikusan, majd 2016. szeptember 19-én, faxon terjesztette elő aláírásával ellátott panaszát, amelyben a ... Rendőrkapitányság 2016. június 22-én foganatosított intézkedését kifogásolta a következők miatt.

I.

A panaszos az intézkedés előzményeként beadványában előadta, hogy a édesapja vállalkozásában dolgozik, és még 2016. június 18-án a vállalkozásuk tulajdonában lévő ...-... forgalmi rendszámú. autót felülvizsgálatra vitte Kerekegyházára, hogy átnézzék és teljesen tökéletes állapotban legyen az előttük álló munkálatokhoz. A teherautót 2016. június 21-én este fél 11-kor hoztuk haza öccsével. A teherautón minden egyes kétes alkatrész, illetve gumi szillent cserélve lett, teljesen tökéletes állapotban volt motorikusan és szerkezetileg is. A teherautó még 2015. novemberében 4 db új gumival lett felszerelve.

2016. június 22-én reggel a teherautóra feldolgozásból visszamaradt darabolt fát raktak és elindultak a vállalkozás másik telephelyére szállítani, ami közben a teherautó bal első kereke leengedett és lecseréltük a pótkerékkal. A csere közben az egyik dabasi ismerőse hívta a panaszost, hogy ha ráér, ugorjon el hozzá 500 db zsákért és egy pár zsák fűrészpöréért, így úgy döntött, hogy a kerékcseré után elmegy hozzá, mert mielőbb otthon akarta érn, mivel a barátja 10 órára orvoshoz ment. Berakták a teherautóba a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

leszerelt gumiabroncsot, amit ... határában a ... szervizben szándékozott helyrehozni, de odáig nem jutottak el, mert ... településen, a ... útra kanyarodva meglátta, hogy a foci pályára előtt több rendőr igazolat egy személyautót, ami utánfutót húzott maga után. A panaszos egy esetleges igazoltatással járó idővesztés elkerülése miatt úgy döntött, megkerüli az intézkedő rendőröket az egyik utcában. Mire visszaért a főútra kb. 500 m megtétele után, a vasúti átjáró előtt megkérdezte az alkalmazottat, hogy nála vannak-e a személyes okmányai. A vasúti átjáró után a rendőrautó megelőzött, majd félreállította őket a dohánybolttal szemben.

Kiszállt az autóból az egyik rendőr (B. A.), majd elindult a teherautó felé. Ezt követően K. L. és K. F. is a teherautóhoz jöttek. B. A. a vezető felőli ablakhoz jött és mondta, hogy közúti ellenőrzést tartanak, elkérte a teherautó forgalmi engedélyét, a személyigazolványt és a vezetői engedélyt. Majd tett az autó körül egy kört és közölte, hogy a teherautó forgalmi engedélyét bevonja, mivel a teherautó gumijai erősen kopott állapotban vannak, így azok biztonságos közlekedésre nem alkalmasak. A panaszos mondta neki, hogy a teherautóra novemberben tettek új gumit, semmi baja nincs. A rendőr ezután közölte, hogy a teherautón szállított rakomány nincs megfelelően rögzítve, mindezért feljelentést tesz. A panaszos ekkor mondta neki, hogy nem érdekli, akkor vonja be a forgalmi és jelentse fel, úgysem tud mit csinálni. A rendőr kérdezte, hol van a szállító a rakományról, a panaszos mondta neki, hogy ...-on a Nyomtatványboltban.

B. A. elment a rendőrautóhoz, a panaszos elindult a plató vége felé, ahol K. L. és K. F. állt, mondtam nekik, nem érte, miért kell ezt csinálni, mire jó ez az egész, neki a hatósággal soha nem volt semmi baja. Majd K. F. megkérdezte, miért nem jó a rendszám tábla világítás, miért nem szerelték meg. A panaszos mondta neki, azért, mert fél 11-kor hozták haza a teherautót a szerelőtől, utána elmentek traktort lopni, későn értek haza, nem volt rá idő, majd ma este megszerelik. *(A panaszos korábban már a Testülethez fordult a ... Rendőrkapitányság 2016. február 17-én a lakásán foganatosított intézkedéseivel – házkutatás, előállítás – szemben, amelyekre egy traktorlopással összefüggésben került sor miatt. Az ügyben a Testület ... számon állásfoglalást hozott.)* Erre K. L. - aki a panaszos lakásán foganatosított házkutatáson is jelen volt - beleszólt és megkérdezte, hogy ez az ügy, hogy jön ide, miért emlegeti ezt a panaszos.

A panaszos azt felelte neki, hogy azért, mert ritkán szoktak találkozni, mire ő közölte: „Még ez az egy szerencséd!”

Majd visszatért B. úr és a zsebéből elővett egy mobiltelefont és körbe lefényképezte a teherautó összes kerekét és a rakományt is, majd aláírta a panaszossal az elismervényt, amellyel a teherautót haza vihette forgalmi engedély nélkül. Majd visszaadta személyes okmányait és elköszöntek egymástól. Mindhárom rendőr beült a rendőrautóba.

A panaszos indulni akart a helyszínről, de a teherautó nem indult. Az önindítója nem tekert, amiből arra következtetett a panaszos, hogy valami nem stimmel a generátorral, mivel az akkumulátort a világítás leszívta. A panaszos kiszállt és a teherautó mellett állt, hogy telefonon segítséget hívjon. A telefonását követő öt perc elteltével a rendőrautó még mindig előttük állt, majd kiszállt belőle B. és K. úr és közölte, adja vissza a panaszos a személyes okmányait, mert az intézkedést folytatni fogja. Felszólította, hogy vigye ki a teherautót a KPM-es kocsihoz, ami az 50-es út mellett a parkolóban van. A panaszos mondta neki, hogy a teherautó nem indul, és hogy a teherautón nincs túlsúly. A rendőr erre közölte, hogy akkor majd ő idehívja a KPM-et. Ekkor már K. L. az autóban töltötte az ehhez tartozó papírokat és kiszólt neki az ablakon, hogy mondja meg a saját és a vele utazó személy telefonszámát. A panaszos odalépett a rendőrautóhoz és megmondta a kért telefonszámokat.

Kis idővel megérkezett a KPM-s autó, leállt a dohánybolt előtti parkolóban és a „papucsokat” a közútra rakta. Közben megérkezett a többi rendőr egy mikrobusszal, összesen körülbelül 10-12 rendőr volt jelen, köztük a közlekedési osztály vezetője, majd 5-6 rendőr a teherautót a „papucsokra” toltta.

B. úr rászólt a panaszossal lévő személyre, hogy mérés előtt ő is üljön be a teherautóba.

A KPM-es kihajolva az autójukból végignézte a teherautó gumijait és alvázat, semmit sem szólt. Elvégezték a mérést, majd K. L., aki a KPM-es autó mellett állt kezében a kitöltött papírokkal, szólt, hogy a panaszos szálljon ki, lépjen be a KPM-es autóba és írja alá a KPM által elkészített 2 db mérési jegyzőkönyvet. A panaszos aláírta, kilépett az autóból, majd K. L. elvette az asztalról a 2 db mérési jegyzőkönyvet.

A rendőrök közölték, hogy túlsúly van *a teherautón*, és az osztályvezető mondta, hogy szüntesse meg azt. A panaszos jelezte neki, hogy ne vicceljen, ide a bolt elé rakjon le 4 láda fát? Kérte, hogy hadd vigye a következő utcába, ott van ismerőse kb. 70 m-re és lerakja az egészet. Az osztályvezető beleegyezett. A panaszos ezután odament B. A.-hoz és megjegyezte, hogy ebből biztos, hogy cirkusz lesz, ezt elrendezhették volna sokkal finomabban is, nem pedig így, hogy kiveszik alóla a megélhetést. Elköszöntek egymástól, a panaszos további szép napot és jó munkát kívánt nekik. Az ismerősénél lerakták a fát és hazamentek.

Otthon odaadta édesapjának a forgalmi engedélyről átvett elismervényt és elmesélte mi történt. Az édesapja megkérdezte, hogy hol van az a papír, ami a mérésről készült, látni szeretné, hogy mennyi a túlsúly és mi várható. A panaszos elmondta, ezt nem tudja odaadni, mert a mérés után K. L. elvitte. Ezután az édesapja vette kezébe a forgalmi ügyét. (*A panaszos édesapja is panaszt terjesztett elő az esettel kapcsolatban.*)

A panaszossal szemben a feljelentés alapján megkezdődött az eljárás, 2016. július 11-én, mint eljárás alá vont személyt ügyvédje jelenlétében hallgatták meg az illetékes rendőrkapitányságon. A meghallgatás után az ügyvédje kérésére végre megkapták az ügyhöz tartozó összes papír másolatát. (*Édesapjának az intézkedést követő, két heti telefonon történő egyeztetés után sem sikerült időpontot kapnia, hogy ezeket a panaszos meghatalmazásával kikérje.*) A panaszos ügyvédje indítványozta a szabálysértési eljárás megszüntetését.

2016. augusztus 10-én került sor B. A. és K. F. tanúként történő meghallgatására. Ekkor ügyvédjével a panaszos is jelen voltam. K. L. 2016. augusztus 25-én hallgatták meg. A panaszos 2016. szeptember 15-én kaptam meg a Szabálysértési Hatóság Határozatát, amelyben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt negyvenezer forint pénzbírsággal sújtják.

A határozat indoklása szerint a fa nem volt letakarva, ezt a panaszos nem vonja kétségbe, ugyanakkor a széle körbe sorba ki volt pakolva, hogy szállításkor még véletlenül se essen le egy sem. A panaszos, mint egyszerű állampolgár értetlenül áll a tény előtt, hogy jók a gumibroncsok, (erre vonatkozóan igazságügyi szakértői véleménnyel is rendelkeznek), mégis az az igaz, amit mérőeszköz használata nélkül a rendőr leír.

A „Jegyzék rendőri intézkedéshez” elnevezésű nyomtatványon – amit a panaszos az intézkedéskor nem látott – a jármű üzemeltetője „sajátékként van feltüntetve. A teherautó ugyanakkor nem a panaszos tulajdona, mint ahogyan nem is üzemeltetője.

A családi vállalkozásukon belül a faüzem vezetésével szakképzettsége, illetve édesapja egészségi állapota miatt a panaszos van megbízva. Az eladott tüzelésre való fa jelenti a vállalkozás mindennapi bevételét és a rendőrök ezzel a döntéssel felborították a vállalkozás anyagi egyensúlyát, mivel a nagy mennyiségű tüzelésre való fát nem tudták megrendelőik számára biztosítani a megadott időpontokra. Így a vevők nagy része nem várt tovább, elállt a tőle való vásárlási szándékától. Sajnos több munkát is visszamondtak, amelyet nem tudtunk a megadott időpontra átadni, mert autó nélkül az anyagok beszerzése és kiszállítása lehetetlen volt.

Mindemellett többletkiadással jár az is, *hogy az üzemben termelődő árut (karó, parkettafríz) a megrendelő számára a megegyezés szerint folyamatosan biztosítsák.*

A panaszos nem érti, hogyan lehet a mai világban valakinek a megélhetésével, munkahelyével, befektetett pénzével játszani, mikor ez a teherautó a vállalkozás létezéséhez elengedhetetlen, éppen ezért mindig is nagy hangsúlyt fektettek arra, hogy a teherautó biztonságos, a mindennapi munkára a szabályoknak megfelelően alkalmas legyen. Most 2016. június 22. óta megfelelő műszaki állapotban, de a forgalomból kivonva áll az udvaron.

A panaszos azzal zári a beadványát, hogy hiába van joga a munkához, ha vele szemben a „Szolgálunk és védünk” helyett vele szemben az „Eltaposunk” működik.

A panaszos kérte az ügyében a Testület állásfoglalását.

(A panaszos az ügy átláthatóságához beadványához valamennyi eddigi iratot csatolta, amelynek további ismertetésétől a Testület eltekint, mivel annak a Testület eljárása szempontjából nincs jelentősége.)

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A panaszos korábban már a Testülethez fordult a ... Rendőrkapitányság 2016. február 17-én a lakásán foganatosított intézkedéseivel szemben, amelyben a Testület ... számon állásfoglalást hozott. A fenti hatásköri és eljárásjogi szabályokról az előadó testületi tag munkatársa a panaszost az általa megadott postai címen már korábbi eljárása során tájékoztatta. A levélben az előadó testületi tag részletezte a Testület eljárására vonatkozó szabályokat, így a Testülethez fordulás törvényi határidejét is.

Erre való tekintettel a Testület meglátása szerint a 2016. június 22-én fogantatosított közúti ellenőrzés vonatkozásában a 2016. szeptember 19-jén előterjesztett panasz elkésettnek minősül, mivel a jogsérelem felismerése még aznap (a forgalmi engedély elvételekor) bekövetkezett.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET