



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/356/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

185/2016. (X. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 19-én előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testület megállapítja, hogy a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 16-án elektronikusan, majd szeptember 19-én, faxon terjesztette elő aláírásával ellátott panaszát, amelyben a ... Rendőrkapitányság 2016. június 22-én foganatosított intézkedését kifogásolta a következők miatt.

#### I.

A panaszos az intézkedés előzményeként beadványában előadta, hogy nyugdíjasként egyéni vállalkozóként tevékenykedik.

2016. június 22-én fia (L. K.) vállalkozása alkalmazottjaként a ...-... forgalmi rendszámú, panaszos tulajdonát képező teherautóval feldolgozásból visszamaradt fát szállított. A teherautó 2016. április 24-től érvényes műszaki vizsgával rendelkezik, egészen 2018. április 24-ig. A ... Rendőrkapitányság rendőrei – K. L. c. r.tzls., B. A. c.r.tzls. és K. F. c. r.ftzls.–közúti ellenőrzés során igazoltatták a fiát és az intézkedés során elvették az autó forgalmi engedélyét azzal az indokkal, hogy a „gumiköpenyek kopottak, határérték alattiak”. Mivel a panaszos tudta, hogy a gumik jók, másnap, 2016. június 23-án igazságügyi műszaki szakértővel megvizsgáltatta azokat. A szakértő véleménye alapján a gumiabroncsok futófelületének kopottsága nem érte el a vonatkozó rendeletben előírt kopáshatár mértékét, vagyis azok állapota megfelelő.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2016. június 24-én meghallgatást kért a D. Rendőrkapitánytól. Vitte a szakértői véleményt és kérte, adja vissza a forgalmi engedélyt, de sajnos nem kapta vissza. A kapitány úr az Okmányirodához irányította, oda küldte át az ügyben keletkezett iratanyagot. Az Okmányirodában közölték a panaszossal, hogy még nem iktatták az ügyet, majd küldenek határozatot, A határozatot – melyben kötelezték a rendszám leadására – 2016 június 27-i dátummal megkapta. A határozat ellen a panaszos az előírások szerint fellebbezést nyújtott be a ... megyei Kormányhivatalhoz. Ezt követően 2016. augusztus 22-én a ... megyei Kormányhivaltól megkapta a határozatot, amely az elsőfokú határozatot hagyta helyben, mivel az „elsőfokú hatóság a döntését sem módosítani, sem visszavonni nem kívánta”.

Az igazoltató rendőrök túlsúlyt is véltek felfedezni az autón, így mérést végeztek a NKH munkatársaival. Az erről készült jegyzőkönyvet ott a helyszínen a panaszos fia nem kapta meg, az egyik intézkedő rendőr magával vitte, jóllehet ezt a panaszosnak kellett volna átadnia. A panaszos szerette volna tudni, volt-e e tekintetben szabálysértés, ezért felhívta az NKH-t, ott R. K. ügyintéző arról tájékoztatta, hogy az anyagot már irattárba helyezték.

A panaszos telefonon több alkalommal kereste a ... Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályát, hogy kikérje azokat az iratokat, vagy legalább azt, ami a panaszost érinti, illetve meghatalmazással — ami már 2016. június 27-én elkészült — szerette volna a panaszos fiát érintő dokumentumok másolatát elhozni. Két hétig nem sikerült időpontot kapnia, majd közölték vele, hogy kérelmét adja be írásban. Végül fia ügyvédjének a segítségével tudta megszerezni az iratokat a szabálysértési meghallgatásán, de az eredeti NKH jegyzőkönyv azóta se került hozzá.

A panaszos azzal folytatja, hogy vállalkozása egyetlen szállító gépjárműve a szóban forgó teherautó és ezzel a rendőri intézkedéssel vállalkozása működtetésében súlyos problémák adódtak, több soron jelentős anyagi veszteségek érték. A panaszos nem érti, hogy lehet jogos tulajdonától megfosztani, munkájában megbénítani, az ehhez kapcsolódó ügyintézéshez a rengeteg időt elfecséreltetni, idegeskedni, feszült idegállapotban lenni, mialatt végezhetné békésen, nyugodtan a munkáját, mivel álláspontja szerint sem törvényt, sem szabályt nem sértett.

A panaszos kérte az ügyében a Testület állásfoglalását.

(A panaszos az ügy alátámasztására beadványához valamennyi eddig született határozatot és iratot csatolta, amelynek további ismertetésétől a Testület eltekint, mivel annak a Testület eljárása szempontjából nincs jelentősége.)

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

**A Testület meglátása szerint a 2016. június 22-én fogatosított közúti ellenőrzés vonatkozásában a 2016. szeptember 19-jén előterjesztett panasz elkésettnek minősül, mivel a jogsérelem felismerése még aznap (a forgalmi engedély elvételekor) bekövetkezett.**

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2016. október 13.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag