



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/200/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

190/2016. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. június 6-án előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a ... Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. május 27-én két ízben történt rendőri intézkedés elmulasztása és a rendőri hangnem miatt 2016. június 6-án, postai úton terjesztett elő panaszt, amit 2016. augusztus 15. napján kiegészített.

I.

1) A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint 2016. május 27-én reggel azt vette észre, hogy a társasházuk közös tárolójában elhelyezett kerékpárját megrongálták. A közös helyiség ajtaját az elhelyezett térfigyelő kamera látja.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kaputelefonon keresztül szólt V. I.-nek, aki azonban nem akarta megnézni a kamerafelvételt. A helyiséghez egyébként két kulcs van, az egyik a panaszosnál, a másik a közös képviselőnél, V. I.-nél.

A panaszos felhívta a rendőrséget, hogy együttesen visszanézzék a kamerafelvételt, mert akkor a rongálást elkövető személye kiderült volna. Amikor a rendőrök kiérkeztek a helyszínre, de hiába hívták a közös képviselőt, ő nem jelezte otthonlétét. A rendőrök nem nézték meg a kamerafelvételt.

2) 2016. május 27-én délután a közös képviselő megjelent a társasház előtt. Akkor panaszos személyesen bement a ... Rendőrkapitányságra, ahol először azt mondták neki, hogy a rendőrök éppen kinn vannak helyszínen, később azonban a reggel intézkedő rendőrökkel az ajtóban találkozott. A panaszos elmondta nekik, hogy meg tudják nézni a kamerafelvételt. A rendőrök ez alkalommal sem intézkedtek, csak annyit kérdeztek tőle, hogy „miért haragszik V.-ra?” A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök mulasztottak, illetve a hangnemüket is. A rendőri intézkedés semmilyen eredménnyel nem járt, és felvilágosítást, tájékoztatást nem kapott a rendőrségtől.

3) A panasz további részében a panaszos a társasház többi lakójával kapcsolatban fejt ki véleményét, illetve saját fizikai és szellemi képességeiről ír, amelyek részletes ismertetésétől a Testület – tekintettel arra, hogy azok a panasz elbírálása szempontjából nem bírnak jelentőséggel – eltekintett. A panaszos azt is említette beadványában, hogy 2008-ban V. I. és társai” „eljárást kezdeményeztek ellene”, amit azonban bizonyítékok hiányában megszüntettek, de azok újabb és újabb problémákat szültek.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A panaszossal szemben a ... Rendőrkapitányság két beosztottja, a Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály r. törzsőrmester körzeti megbízottja és a Járőr- és Őrszolgálati Alosztály r. őrmester járőrvezetője intézkedett.

2) A ... Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza.

2016. május 27. napján 6 óra és 18 óra között a r. törzsőrmester körzeti megbízott és a r. őrmester járőrvezető teljesítette szolgálatot ... településen, ők intézkedtek aznap a panaszos ügyében, amelyben mindössze egy jelentést készítettek a rendőrök, illetve azt kiegészítették.

A tájékoztató levél az alább ismertetendő jelentésekben írtakhoz képest [Állásfoglalás II. rész 3) és 4) pontok] annyi többlet információt tartalmaz, hogy az intézkedő rendőrök a jogi felvilágosítás-adáson kívül nem intézkedtek. Mulasztás részükről nem történt, mivel jogsértő cselekmény hiányában intézkedési kötelezettség sem terheli őket.

3) A panaszossal szemben intézkedő két rendőr rendőri intézkedés napján készített jelentése az alábbiakat tartalmazza.

2016. május 27-én 7 óra 30 perc körül a Tevékenységirányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletesen utasította a rendőröket arra, hogy vonuljanak a panaszos házához, aki kerékpár rongálásról tett bejelentést.

A rendőrök megérkeztek a helyszínre, ahol a panaszos fogadta őket. Elmondta, hogy aznap reggel azt vette észre a kerékpárján, hogy annak hátsó gumiabroncsa leeresztett. Úgy gondolta, hogy azt valaki megrongálta, ezért értesítette a rendőrséget. Előző nap délután 17 óra körül a kerékpárját a lépcsőházban belül, egy külön kulccsal zárható helyiségben helyezte el, amihez csak neki, illetve a közös képviselőnek van kulcsa.

Megállapították, hogy a társasház bejárati ajtaja folyamatosan zárt állapotban van, mivel arra egy csukódást segítő tolókart szereltek fel, ami miatt az automatikusan záródik és kívülről csak kulccsal nyitható. A lépcsőházban kialakított helyiség – ahová a kerékpárt elhelyezte a panaszos – ajtaja sértetlen, semmilyen behatolásra utaló nyomot azon nem találtak. Megállapították azt is, hogy a bejelentő kerékpárjának hátsó gumiabroncsán semmilyen vágási, szúrási nyom nem volt felfedezhető, ami a szándékos rongálásra utalna.

Ezt követően a rendőrök megpróbálták személyesen felvenni a kapcsolatot a közös képviselővel (lakcíme a panaszoséval megegyezik, csak a 4. emeleten lakik), aki nem tartózkodott otthon. Távbeszélőn sikerült felvenni a kapcsolatot vele, aki elmondta, hogy a szóban forgó helyiséghez csak neki és a panaszosnak van kulcsa. A közös képviselő elmondta azt is, hogy ő napok óta nem járt abban a helyiségben, az előző nap 17 óra után kizárólag a panaszos juthatott és mehetett be oda, mivel másnak nincs kulcsa hozzá. A közös képviselő azt a tájékoztatást adta továbbá, hogy az épület folyosóján felhelyeztek egy kamerát, ami a bejárati ajtót rögzíti, de azt a részt, ahol a kerékpárt elhelyezte a panaszos, a kamera nem látja. Mivel a közös képviselő nem járt a helyiségben, és az ajtón nincs feszítési nyom, ezért csak a panaszos járhatott a kérdéses helyiségben.

Miután a rendőrök megállapították, hogy jogsértés nem történt, „az intézkedési kultúra váltást hangsúlyozottan szem előtt tartva, és az együttműködő, segítő, támogató rendőrség nyomatékosítása érdekében” a panaszostól elkérték a kerékpárpumpát a rendőrök és a hátsó gumiabroncsot felpumpálták. Tájékoztatták arról is, hogy amennyiben leengedne a gumiabroncs, úgy vigye el kerékpárját egy szervizbe, ahol azt szakszerűen megjavítják.

4) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök a Testület felvilágosítás-kérése alapján kiegészítő jelentést készítettek.

a) A ... Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály r. törzsőrmester körzeti megbízottjának jelentése az eredeti jelentéshez képest alábbi többletinformációkat tartalmazza.

Amikor a TIK ügyeletesének utasítására a helyszínre értek, a bejelentő (panaszos) a lépcsőházban fogadta őket, akinek a napszaknak, nemének, életkorának megfelelően, normális emberi hangnemben köszönt, bemutatkozott. Ugyanígy járt el járőrtársa is, majd megkérte a r. törzsőrmester, hogy adja elő a bejelentés tárgyát, aminek a panaszos eleget tett (Id. Állásfoglalás II. rész 3) pontjában írtakat).

A panaszos elmondását követően a r. törzsőrmester tájékozódni kezdett, majd megállapította, hogy a lépcsőház bejárati ajtaja folyamatosan zárt állapotban van, az ajtó működőképes, funkcióját maximálisan ellátta (magától becsukódik kinyílás után), azon rongálódási nyom nem volt. Behatolási,

feszítési, egyéb, behatolásra utaló rongálási nyom nem volt az ajtón. Ezt követően a panaszos kerékpárját tekintette meg a körzeti megbízott, ami a zárt helyiségben volt, annak ajtaját a panaszos a saját kulcsával nyitotta ki. A kerékpár hátsó gumiabroncsa lapos, maga a kerékpár sértetlen állapotban volt. A helyiségben kamera nem volt felszerelve. A gumiabroncsot a r. törzsőrmester alaposan szemügyre vette, és megállapította, hogy azon vágási, szúrási nyom nem volt, ami szándékos rongálásra utalt, de azt, hogy mitől engedett le, nem tudta megállapítani.

A tájékozdást és a megállapítottakat követően megpróbálta a kapcsolatot személyesen felvenni a közös képviselővel, aki a többszöri csengetésre sem nyitott ajtót, hogy a rendőrök megkérdezhesse tőle, járt-e az elmúlt napokban a tárolóban.

Ezt követően a panaszossal közölte a körzeti megbízott, hogy nem lett sem bűncselekmény, sem szabálysértés áldozata, kerékpárját nem rongálta meg senki, feltételezhetően defektet kapott a használat során. A kiegészítő jelentés – az eredeti jelentéssel egyezően – tartalmazza azt, hogy ezt követően felpumpálták a leeresztett gumiabroncsot, amiről megállapították, hogy nem volt defektes. A hátsó kerék a rendőr jelenlétében nem eresztett le, ezért ő a bejelentés tárgyát megoldottnak tekintette, és a rendőri intézkedés befejezése felé orientálódott.

A panaszos láthatóan nem volt elégedett a rendőri intézkedéssel, továbbra is azt állította, hogy a gumiabroncs nem defektes, azt kiszúrták, és kérte: a rendőrök nézzék vissza a lépcsőházban felszerelt kamera felvételét.

A r. törzsőrmester tájékoztatta a panaszost arról, hogy mert nem történt jogsértés, sem szabálysértés, sem bűncselekmény, ezért nincs érdemi indoka a felvételt visszatekinteni, illetve a kamera nem lát abba a helyiségbe, ahol a panaszos kerékpárja van, csak a lépcsőházat veszi. Arról is tájékoztatást adott a rendőr, ha az általa felpumpált gumiabroncs esetleg később mégis leengedne, azt vigye el a lakásától nem messze található kerékpárszervizbe, amire a panaszos azt válaszolta, hogy neki nincs ere pénze. Mivel a rendőr megállapította, hogy semmilyen jogsértés nem történt a panaszos ellen, a r. törzsőrmester illedelmesen elköszönt, eltávozott a helyszínről és folytatta járőrszolgálatát.

A r. törzsőrmester a későbbiekben adatgyűjtést hajtott végre, amikor távbeszélőn keresztül felvette a kapcsolatot a közös képviselővel, aki elmondta, hogy csak neki és a panaszosnak van kulcsa a szóban forgó tárolóba, de ő azt nem használja ki, és már régóta nem nyitotta azt ki. A r. törzsőrmester elmondta neki, milyen panasszal élt a panaszos, amire a közös képviselő azt válaszolta, hogy többször volt már a panaszossal olyan jellegű probléma, hogy nem egyezett azzal a meglátással, amellyel egyébként az egész lakóközösség egyetértett, „különös bánásmódot” igényel. A közös képviselő azt is elmondta, hogy munkája miatt este 19 óráig nem lehet vele személyesen találkozni. A r. törzsőrmester közölte, hogy a közös képviselő által telefonon elmondottak kellőképpen kielégítőek, a további kapcsolatfelvételt nem tartotta szükségesnek.

A körzeti megbízott kiegészítő jelentésében megjegyezte, hogy a panaszos többször tett a rendőrség felé bejelentést, de a tájékozdást követően minden esetben megállapították, hogy mivel az idős asszony egyedül él, javarészt csak beszélgetni akar a rendőrrel, jogsértést nem követtek el sérelmére, mint ahogyan 2016. május 27-én sem történt jogsértés.

2016. május 27-én 16 óra körül a panaszos személyesen jelent meg a ... Rendőrkapitányságon, és kérdőre vonta a r. törzsőrmestert, hogy a kamerafelvételt miért nem nézték vissza. Ekkor újból tájékoztatta őt normális, higgadt, nyugodt hangnemben, hogy mivel nem történt sérelmére

szabálysértés, sem bűncselekmény, semmilyen jogsértés áldozatává nem vált, a kamerafelvétel megtekintése nem indokolt. A panaszos a rendőr tájékoztatást követően eltávozott, a rendőri intézkedést nem méltatta. A r. törzsőrmester nem emlékszik arra, hogy azt kérdezte volna a panaszostól, haragszik-e V.-ra.

b) A ... Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály r. őrmester járőrvezetőjének jelentése a r. törzsőrmester jelentésével [Állásfoglalás II. rész 4) a) pont] lényegét tekintve megegyezik. A délelőtti helyszínre érkezésükkor mindketten illedelmesen, kulturáltan, a panaszos korának és nemének megfelelően köszöntek és bemutatkoztak, majd a r. törzsőrmester illedelmesen és kulturáltan megkérdezte a panaszost, miben tudnak segíteni.

A r. őrmester jelentése is azt tartalmazza, hogy a panaszos elmondását követően megtekintették a helyszínt, és megállapították, hogy a bejárati ajtón (ami önzáródó) és tároló ajtaján sérülés nincs, erőszakos behatolás nem történt. Csak azt látták a rendőrök, hogy a kerékpár hátsó gumibroncsa lapos volt (szúrá

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZT