



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/311/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

192/2016. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. augusztus 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. augusztus 20-án történt közlekedésrendészeti ellenőrzés során a bírság kiszabása miatt terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. augusztus 20-án 17 óra 20 perc körül gépjárművel haladta a 31-es számú főúton, unokáját szállította a ...-i Kórházba. A kórházzal szemben rendőrök állították meg, közúti ellenőrzés céljából.

A panaszos kiszállt a gépkocsiból, átadta a rendőrnek a személyes és a gépkocsi okmányait. A rendőr megkérdezte tőle, hogy van-e munkahelye, és mennyi a fizetése, mert ahhoz méri a bírságot. 60.000-70.000 forint közötti bírságot említett a panaszosnak. A panaszos azt válaszolta, hogy ha valakit szabálysértés miatt megbüntetnek, és azt nem tudja kifizetni, akkor vannak más megoldások is arra.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy tudomása szerint nem követett el szabálysértést, mivel szabályszerűen szállította unokáját, babahordozóban, illetve az ötszemélyes autóban öten ültek (a másfél éves unokáján kívül a panaszos barátnője, felnőtt fia és annak felesége). Az unokáját orvosi beutalóval vitte a kórházba, tüdőgyulladással. A panaszost végül 15.000 forint büntették, amit igazságtalannak tart, mert sokszor igazoltatták már ugyan, de nem érti, miért szabták ki a bírságot.

2) a) A panaszos beadványához csatolta a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt és a helyszíni bírságról szóló postai csekket. A nyilatkozat szerint 2016. augusztus 20-án ... településen, a ... úton követte el a panaszos a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ába, illetve a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 48. §-ának (7) bekezdésébe ütköző szabálysértést, hiányzott a gépkocsiból a gyermekbiztonsági rendszer. A bírság összege 15.000 forint. A panaszos a bírság megfizetését vállalta, a dokumentumot aláírta.

b) A panaszos csatolta továbbá a ...-i orvosi ügyelet ambuláns lapját, miszerint a szóban forgó napon délután 15 óra 26 perckor a panaszos unokájánál gócos tüdőgyulladást diagnosztizált a vizsgálatot végző orvos.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A Testület 2016. szeptember 9-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét a hatáskörét megalapozó jogszabályi rendelkezésekre, ennek keretében arra, hogy nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott helyszíni bírságot felülbírálni, illetve az eltörölni, vagy összegét csökkenteni. Az Rtv. 44. §-a szerinti közlekedésrendészeti intézkedés törvényességét és indokoltságát ellenben érdemi vizsgálat alá vonhatja. A Testület felhívta a panaszost, hogy a fentiek ismeretében nyilatkozzon. A panaszos a levelet 2016. szeptember 13-án átvette, azonban a jelen Állásfoglalás meghozataláig eltelt időben nem válaszolt a Testület felhívására.

A rendelkezésre álló adatok alapján, és az Rtv. fentebb ismertetett rendelkezése értelmében a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag