



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/363/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

193/2016. (X. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. szeptember 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

#### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos a vele és férjével szemben 2016. szeptember 8-án történt rendőri intézkedés (áruházból történt előállítás) miatt 2016. szeptember 21-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

#### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy férjével 2016. szeptember 8-án 17 és 18 óra között elmentek ... településen, ... úton található ... üzletbe, ahol különböző élelmiszert vette (a panaszos részletesen felsorolta azokat). Ezt követően a ...-be utaztak. Néhány dolgot nem vettek meg korábban, ezért az ottani ... üzletbe is bementek, és néhány élelmiszert vásároltak. A panaszos bevitte magával nagy értékű táskáját is. Miután férje fizetett a pénztárnál, és távozni akartak, egy férfi lépett hozzájuk a kijáratnál. Megragadta a panaszos karját és elkezdte tépni táskáját azzal, hogy csokoládét és illatszert loptak, ezért meg akarja nézni, közben pedig széttépte a táskát. A férfi azt is mondta, hogy lefejeji a panaszost.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos szerint nem volt videofelvétel, ami a lopást bizonyítani tudta volna, de a panaszosok annyira megijedtek (mivel ilyen eset még nem fordult elő velük), hogy inkább kifizették még egyszer, csak távozhassanak, mert a panaszos beteg volt, és a gyermekükre is más vigyázott ideiglenesen.

A panaszosokat két rendőrségi szolgálati gépkocsival előállították a rendőrségre. Az előállító helyiség bűdös volt. Amikor a panaszos jelezte, hogy beteg, azt mondták, csak, ha haldoklik, akkor kérhet ellátást. Öt órán keresztül tartott a fogvatartásuk. Megalázóan bántak velük, beszóltak nekik. Az előadó azt mondta a panaszosnak, ha nem vallja be a lopást, akár három napra is bezárhatják. A panaszosok gyermekére vigyázó személyt is megtevesztették a rendőrök, mert azt mondták neki, hogy csak egy órát kell vigyáznia rá. ezzel szemben legalább öt órán át tartott a fogvatartásuk.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 92. §-ának (2) bekezdés szerint továbbá az fordulhat panasszal a Testülethez, akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, míg ugyanezen paragrafus (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető.

A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése sorolja fel, a panaszbeadványnak melyek a kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a

panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

2) Jelen ügyben a panaszos egyrészt olyan rendőri intézkedésről számolt be, amely rajta kívül férjét is érintette. A panaszbeadványt elektronikus úton küldte meg, nevén kívül más személyazonosító adatot nem közölt, illetőleg lakcímét (tartózkodási helyét) nem tüntette fel a beadványban.

A Testület 2016. szeptember 28-án megküldött elektronikus levelében felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon egyrészt arról: férje nevében is előterjeszti-e a panaszt (ez esetben joghatályos meghatalmazást továbbítsanak a Testület részére), másrészt lakcímét (tartózkodási helyét) illetően. Az Állásfoglalás meghozataláig eltelt időben a panaszos nem válaszolt a Testület felhívására.

A rendelkezésre álló adatok alapján, és az Rtv., valamint a Testület Eljárási Szabályzatának fentebb ismertetett rendelkezései értelmében a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2016. október 13.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag