



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/73/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

195/2016. számú (X. 13.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. rendű panaszos¹ és II. rendű panaszos²** 2016. március 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszbeadványt a II. rendű panaszos, postai úton küldte meg, melyben a vele és élettársával, az I. rendű panaszossal szemben 2016. március 3-án foganatosított rendőri intézkedést panaszolja.

I.

1) A panaszosok beadványukban előadták, hogy 2016. március 3-án 11 óra körüli időben, ... településen a Sz. I. utcában lévő S. bevásárló üzletnél a I. rendű panaszos és élettársa, a II. rendű panaszos személygépkocsijukkal szerettek volna leparkolni. Velük szemben egy nagy szürke autó ugyanarra a parkolóhelyre akart parkolni, mint a panaszosok. A II. rendű panaszos úgy véli ők érkeztek hamarabb, így ők elsőbbséget élveztek. A panaszosok bekanyarodtak a parkolóhelyre, erre a másik autó vezetője lehúzta az ablakot, és azt ordította: „b***meg, nem látsz?”. Az I. panaszos azt felelte, hogy „De látok, én voltam itt előbb.”. A szürke autó vezetője majdnem a panaszosok személygépkocsijának hajtott. A I. rendű panaszos azt ordította erre, hogy „Mit csinálsz b***meg, normális vagy?”. A szürke autó

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

² Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vezetője lehúzta a kabátja zipzáráját, és félig kihúzta a rendőr igazolványát. A I. rendű panaszos azt mondta neki, hogy „engem nem érdekel, hogy rendőr vagy”. A II. rendű panaszos utólag kiderítette, hogy egy rendőr ezredes vezette a szürke autót, aki éppen nem volt szolgálatban. A parkolási vita után a II. rendű panaszos bement vásárolni az üzletbe, majd 10 perc múlva az üzletből látta, hogy egy rendőrautó villog az üzlet parkolójában. A II. rendű panaszos ezután kirohant az üzletből. Látta, hogy az üzlet előtt 4-5 rendőrautó áll. A II. rendű panaszos zokogva kérdezte a rendőröktől, hogy mi történik itt, ők nem bankrablók. Egy alacsony egyenruhás rendőr lépett oda a II. rendű panaszoshoz és kérte el az iratait, melynek a II. rendű panaszos eleget is tett. Ezután a rendőr megkérdezte a II. rendű panaszost, hogy hogyan történt az eset. A II. rendű panaszos azonban el sem tudta mondani mi történt valójában, mivel a rendőr beleordított az arcába, hogy „ilyen k*csög, olyan k*csög.” Ekkor mondta a II. rendű panaszos, hogy ilyen szavak nem hangzottak el, nagyon zokogott és kérte, hogy hallgassák meg őt is, de senki nem foglalkozott vele. Nem sokkal később az élettársának visszaadják az iratait, és közölték vele, hogy elmehet. A szürke autó vezetője, aki a bejelentést tette, a II. rendű panaszos mellett beszélt egy egyenruhás rendőrrel, mérgesnek tűnt, és a következőket mondta: „ha nem lett volna itt a gyerek velem, kiszálltam volna és szétrúgtam volna a fejét az embernek!” Ekkor az egyenruhás rendőr odalépett az I. rendű panaszoshoz, és közölte vele, hogy, hogy még sem mehet el, mivel beviszik a rendőrkapitányságra. A II. rendű panaszos erre azt mondta, hogy ha az élettársát (az I. rendű panaszost) beviszik, akkor őt is vigyék be, vagy legalább hallgassák meg őt is, hiszen nem történt semmi. A szürke autó vezetője azt felelte, hogy „az előbb nagy volt arcuk, 8 napig a fogdán fog megrohadni”. A II. rendű panaszos nagyon megijedt, mivel daganatos beteg, és egyedül nem tud közlekedni a rosszullétei miatt. Az egyenruhás rendőr azt mondta, hogy a II. rendű panaszost nem viszik el, de ha akar, akkor bemehet a kapitányságra. A II. rendű panaszos telefonon keresztül kért segítséget az egyik ismerősétől, aki elkísérte őt a rendőrkapitányságra.

A II. rendű panaszos álláspontja szerint a rendőrök semmivel sem foglalkoztak, csak beültették az I. rendű panaszost a szolgálati gépjárműbe, és bevitték az ... Rendőrkapitányságra. A II. rendű panaszos megjegyezte azt, hogy az ezredes gúnyosan nézett rá.

A II. rendű panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök a fenti napon olyan lelki sérülést okoztak neki, hogy azóta sem tud megnyugodni. A II. rendű panaszos beadvány végén megjegyezte, hogy utólag kiderült, hogy egy magas beosztású rendőr ezredes utasítására „hurcolták el” a párját, mint egy bűnözőt. A II. rendű panaszos úgy véli, hogy azért mert valaki magas beosztásban dolgozik, nem jogosítja fel arra, hogy visszaéljen vele.

2) A panaszosok mellékelték a 2016. március 5-én kelt jegyzőkönyvet az I. rendű panaszos bejelentéséről.

A jegyzőkönyv készült a Budapesti Rendőr-főkapitányságon, 2016. március 5-én 9 óra 34 perckor.

Az I. rendű panaszos előadta, hogy rendőri intézkedés miatt kíván panaszt tenni az alábbiak alapján. 2016. március 3-án 10 óra körüli időben ... településen ... szám alatt található S. bevásárló üzlet parkolójában szóváltásba keveredett. A II. rendű panaszossal a frsz.-ú Renault típusú fekete színű személygépkocsijával parkolni szeretett volna egy parkolóhelyre, de nem vette észre, hogy egy másik autó is oda akart állni. A másik autó szürke volt, azonban az I. rendű panaszos sem a típusára, sem a rendszámára nem emlékszik, csupán arra, hogy egy

férfi vezette, akivel volt egy kisgyerek is. A I. rendű panaszos szóváltásba keveredett a szürke autót vezető férfival a parkolóhely miatt, úgy hogy ki sem szálltak az autóból. (Az I. rendű panaszos nem tudta idézni, hogy a konfliktus során mit mondtak egymásnak.) Végül a I. rendű panaszos parkolt a parkolóhelyen. A II. rendű panaszos ezt követően bement vásárolni, addig a I. rendű panaszos az autóban maradt. A szürke autó vezetője elment a helyszínről. 10 perc után megjelent 4-5 rendőrautó, amelyekből kiszállt 6-7 egyenruhás rendőr, majd igazoltatták az I. rendű panaszost. A szürke autó vezetője odament a rendőrökhöz, és mondott nekik valamit. Ezt követően a rendőrök átkutatták az I. rendű panaszos személygépkocsiját, mely során a vezetőülés melletti könyöklőben megtalálták a „viperáját” (teleszkópos botját). A megtalálásról a rendőrök írtak egy jegyzőkönyvet, illetve átvételi elismervényt. Mind eközben a II. rendű panaszos kijött az üzletből. Egy másik rendőr félrehívta az I. rendű panaszost és közölte, hogy gyorsított szabálysértési eljárás miatt be kell vinniük a ... Rendőrkapitányságra. A rendőrkapitányságon rendben volt minden, az I. rendű panaszost a meghallgatása után panasz és sérülés mentesen elengedték.

A panaszt azért teszi a I. rendű panaszos, mivel a II. rendű panaszos az intézkedés utáni nap beszélt egy ügyvéddel, aki elmondta, hogy jogtalan volt az előállítása. A rendőrök el szeretnék volna engedni, azonban mégsem tették, mert akivel a I. rendű panaszos szóváltásba keveredett egy ezredesi rangban lévő rendőr volt.

Az I. rendű panaszos véleménye szerint azért állították elő, mert a rendőr ezredes így akart bosszút állni rajta. Az I. rendű panaszos megjegyezte, hogy a konfliktus során ő nem tudta, hogy a férfi rendőr, mivel nem utalt semmivel a rendőri mivoltára.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) H. Sz. r. alezredes, mb. kapitányságvezető 2016. március 31-én kelt átiratában a következőkről tájékoztatta a Testületet.

A kapitányságvezető átirata alapján a rendőri intézkedés célja: közrend, közbiztonság biztosítása, fenntartása. az I. rendű panaszost az intézkedő járőrök a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. évi törvény (továbbiakban Rtv.) 13. § (1), (2) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, illetőleg vele szemben az intézkedés helyszínén jogszerűen alkalmaztak ruházat átvizsgálást az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján. Majd az előállító helyiségben történő elhelyezést megelőzően a 30/2011. (IX.22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (7) bekezdése szerint eleget tettek azon kötelezettségüknek a rendőrök, hogy az előállított személy elhelyezésekor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházatátvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.

A II. rendű panaszost az intézkedő járőrök a Rtv. 29. § (I) bekezdése alapján igazoltatták.

A rendőri intézkedésre az alábbi történeti tényállás alapján került sor. 2016. március 3-án a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartozó és 7 órától 19 óráig szolgálatparancsnoki feladatokat teljesítő B. R. r. törzszászlóst 10 óra 55 perc körüli időben, szolgálati mobiltelefonon felhívta a szabadságát töltő N. I. r. alezredes a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezetője és tájékoztatta, hogy a ... szám alatt található O. áruház parkolójából szolgálaton kívüli rendőr kért segítséget, egy vele szemben agresszívan viselkedő férfi (I. rendű panaszos) miatt. Tekintettel arra, hogy a bejelentés alapján agresszív személlyel szemben kértek rendőri intézkedést, a helyszínen a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály állományába tartozó közterületi gépkocsizó járőrszolgálatot teljesítő L. F. r. főtörzsőrmester és R. D. r. törzsőrmester, valamint H. I. r. törzsőrmester és K. T. r. őrmester, valamint a szolgálatirányító parancsnok, B. R. r. törzszászlós érkezett.

Az átirat alapján intézkedő járőrök az I. rendű panaszost, az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján jogszerűen állították elő a ... Rendőrkapitányságra. Az I. rendű panaszossal szemben az előállítás a szükséges ideig, 11 óra 5 perctől 15 óráig tartott. Az előállítás időtartama az Rtv. 33 § (3) bekezdésében meghatározott ideig tartott, a nyolc órát meghaladó személyes szabadság korlátozása, a Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdésében meghatározottak alapján kerülő meghosszabbítása nem vált szükségessé. Az I. rendű panaszossal szemben előállítása alatt 2016. március 3-án 14 óra 5 perckor szabálysértés elkövetése miatt fogatosították kihallgatást.

Az I. rendű panaszos a helyszínen a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatti szabálysértés tényét elismerte, azonban a rendzavarás szabálysértésének elkövetését nem, a szabálysértési nyilatkozat kitöltését a helyszínen megtagadta.

A II. rendű panaszossal szemben a Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatására került sor, melynek során személyi adatai megállapításra kerültek, majd ezt követően vele szemben további intézkedés fogatosítása nem vált szükségessé. A II. rendű panaszos a lefolytatott rendőri igazoltatás során ideges volt, azonban nem sírt, rosszullette nem hivatkozott, a vele szemben intézkedő járőr nem kiabált, nem mondta azt, hogy „ilyen köcsög, olyan köcsög.

A Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával, 2016. március 3-án 11 óra 5 perckor a helyszínen kikerkező rendőr járőrök a jogszabályi eljárásnak megfelelően, az arányosság követelményeit figyelembe véve fogatosították intézkedést.

A kapitányságvezető átirata szerint az I. rendű panaszost nem „egy magas pozícióban lévő alezredes utasítására” állították elő, hanem vele szemben közbiztonságra különösen veszélyes eszköz tartásának szabálysértés elkövetése miatt került sor a rendőri intézkedésre, ezért a Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pont II. fordulata alapján jogszerűen állították elő a ... Rendőrkapitányságra.

Az I. rendű panaszos 2016. március 5-én a ... Rendőr-főkapitányság Hivatala Panaszügyi és Koordinációs Osztály Panaszügyi Alosztálya felé élt beadvánnyal, valamint a II. rendű

panaszos 2016. március 06-án a ... Rendőr-főkapitányság Központi Panaszfelvevő Irodája felé nyújtotta be a beadványát. Az I. rendű panaszos előállításakor panasszal nem élt.

A kapitányságvezető megállapította, hogy az I. és a II. rendű panaszossal szemben alkalmazott intézkedések indokoltan, jogszerűen, szakszerűen kerültek végrehajtásra, megfeleltek az arányosság követelményeinek, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés ideje csak a szükséges ideig tartott.

2) N. I. r. alezredes, osztályvezető által, 2016. március 30-án készített parancsnoki kivizsgálásról szóló jelentésből az alábbiak állapíthatók meg.

A jelentés első része - melyben N. I. r. alezredes prezentálja a panasz tartalmát - megegyezik az I./1) és 2) alpontokban ismertett történeti tényállással, ezért annak ismétlésétől a Testület eltekint.

Az esetek kivizsgálása során N. I. r. alezredes a következőket állapította meg. 2016. március 3-án a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartozó és 7 órától 19 óráig szolgálatparancsnoki feladatokat teljesítő B. R. r. törzszászlóst 10 óra 55 perc körüli időben, szolgálati mobiltelefonon felhívta, a szabadságát töltő N. I. r. alezredes, a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetője és tájékoztatta, hogy a ... szám alatt található O. áruház parkolójából szolgálaton kívüli rendőr kért segítséget, egy vele szemben agresszívan viselkedő férfi miatt. Tekintettel arra, hogy a bejelentés alapján agresszív személlyel szemben kértek rendőri intézkedést, a helyszínre a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály állományába tartozó közterületi gépkocsizó járőrszolgálatot teljesítő L. F. r. főtörzsrőrmestert és R. D. r. törzsrőrmestert, valamint H. I. r. törzsrőrmestert és K. T. r. őrmestert küldte, valamint ő is a helyszínre indult.

A fenti címre L. F. r. főrm., R. D. r. főrm., valamint H. I. r. főrm. és K. T. r. őrm. egyszerre érkezett, majd L. F. r. főrm. intézkedés alá vonta ... forgalmi rendszámú Renault típusú személygépkocsiban tartózkodó I. rendű panaszost, mely során az intézkedés kezdetén napszaknak megfelelően köszönt, szolgálati helyét nevét, rendfokozatát és jelvéyszámát a közölte és felszólította az I. rendű panaszost, hogy igazolja magát, aminek az I. rendű panaszos eleget tett és átadta az intézkedő járőr részére a személy igazolványát, lakcímkártyáját vezetői engedélyét, valamint a személygépkocsi, forgalmi engedélyét.

L. F. r. főrm. az I. rendű panaszos által részére átadott okmányokat átadta járőrtársának R. D. r. törzsrőrmesternek és utasította, hogy az adatokat ellenőrizze le a körözési nyilvántartásban, valamint az igazoltatás tényét igazoltató lapon rögzítse, majd meghallgatta az I. rendű panaszost a rendőri intézkedést kiváltó eseménnyel kapcsolatban.

A rendőri intézkedést H. I. r. főrm. és K. T. r. őrm. biztosította, aki a helyszínre érkezésükkor észlelték, hogy Dr. S. I. (a szürke autó vezetője), a bejelentő megpróbál emelkedett hangnemben beszélgetést kezdeményezni az I. rendű panaszossal, ekkor közölték vele, hogy várja meg, amíg az intézkedő járőr meghallgatja. a bejelentő a felszólításnak eleget tett. Az intézkedés megkezdését követően pár perc elteltével a helyszínre érkezett B. R. r. főtörzsr. szolgálatparancsnok is, így ott összesen 3 db megkülönböztető jelzéssel ellátott rendőrségi szolgálati gépjármű és összesen 5 rendőr tartózkodott egyenruhában. Az I. rendű panaszossal szemben fogantatott intézkedés közben oda megérkezett a II. rendű panaszos, aki fennhangon közölte az intézkedő járőrökkel, hogy "nem vagyunk mi bűnözők, bankrablók nem történt itt semmi", majd a kezében lévő bevásárló szatyrokat berakta a ... frsz-ú személygépkocsiba. Ezt követően őt L. F. r. főrm. szintén intézkedés alá vonta, melynek során napszaknak megfelelően köszönt, közölte szolgálati helyét, nevét,

rendfokozatát, jelvény számát és igazolásra szólította fel, melynek a II. rendű panaszos eleget tett és átadta személyazonosító igazolványát, melyet L. F. r. ftörm. átadott R. D. r. törm. részére adatainak körözési nyilvántartóban ellenőrzése és rögzítése érdekében.

A II. rendű panaszos a vele szemben lefolytatott rendőri intézkedés (igazoltatás) során ideges volt, azonban nem sírt, rosszul létre nem hivatkozott, továbbá kijelentette, hogy neki is van rendőr ismerőse, akit majd telefonon felhív és fel fog mindenkit jelenteni. A II. rendű panaszos igazoltatása során, a vele szemben intézkedő járőr nem kiabált, nem mondta azt, hogy „ilyen köcsög, olyan köcsög”. L. F. r. ftörm. ezek után meghallgatta a ... frsz-ú gépjármű vezetőjét, a bejelentőt, aki adatainak zártan kezelését kérte.

A bejelentő elmondta, hogy aznap 10 óra 50 perc körüli időben halad az általa vezetett ... frsz-ú személygépkocsival a ... út irányából a ... szám alatt található S. parkoló irányába, mely során észlelt egy szabad parkoló helyet, majd irány jelzéssel jelezte parkolási szándékát, azonban a vele ellentétes irányból érkező fekete színű személygépkocsi. vezetője (az I. rendű panaszos) a személygépkocsival az üres parkoló helyre betolatott.

A bejelentő ezt követően az I. rendű panaszost, személygépkocsijában tartózkodva kérdőre vonta, hogy mit gondol magáról. Ő szeretett volna beparkolni a szabad parkolóhelyre, mely szándékát irányjelzéssel jelezte. Elmondta továbbá, hogy az I. rendű panaszos emelkedett hangnemben kiabálni kezdett vele, és azt mondta neki, „nehogy azt akard, hogy kiszálljak és szájba b****alak apa!”. A bejelentő elmondta továbbá, hogy ezek után a kabátja belső zsebe irányába nyúlt, hogy szolgálati igazolványát elővéve szolgálatba helyezze magát, azonban ezt nem tette meg, mivel ekkor az I. rendű panaszos azt a kijelentést tette emelkedett hangon, hogy „nehogy azt mond, hogy rendőr vagy, mert megba***lak, mint az összes többi rendőrt!”. A bejelentő ezek után telefonon rendőri intézkedést kért. Elmondta továbbá, hogy az I. rendű panaszos nem indult el az irányába, nem tett üto mozduulatot, nem vett ki az autójából semmilyen eszközt, továbbá azt, hogy egy női személy is tartózkodott (a II. rendű panaszos) az I. rendű panaszos által vezetett személygépkocsiban, aki a szováltás követően bement az áruházba vásárolni.

A bejelntő meghallgatása után L. F. r. ftörm. a helyszínen beszerzett információk alapján közölte a II. rendű panaszossal, hogy vele szemben ruházat-, illetve csomag-, valamint gépjármű átvizsgálást foganatosít, amit az I. rendű panaszos megértett és tudomásul vett. A gépjármű átvizsgálása során, abban 1 db fekete színű teleszkópos botot talált. Az I. rendű panaszos a rendőrök részére elmondta, hogy a teleszkópos botot önvédelmi célból tartja a gépjárműben. L. F. r. ftörm. ezek után közölte az I. rendű panaszossal, hogy a teleszkópos bot a 175/2003. (X. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: a kormányrendelet) mellékletének a) pontja alapján közbiztonságra különösen veszélyes eszköznek minősül, melyet tudomásul vett, továbbá azt, hogy vele szemben a közbiztonságra különösen veszélyes eszközzel kapcsolatos szabálysértés, valamint rendzavarás szabálysértés miatt szabálysértési feljelentéssel él. L. F. r. ftörm. a teleszkópos botot a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.)75. § (1) bekezdés a) pontja alapján átvételi elismervény ellenében visszatartotta., melyet az I. rendű panaszos aláírt. L. F. r. ftörm. által lefolytatott rendőri intézkedés során az I. rendű panaszos személyi azonosító iratai R. D. r. törm-nél voltak, azokat az intézkedés közben nem adta vissza az I. rendű panaszos részére, illetőleg az intézkedés során nem hangzott el a járőrök részéről olyan kijelentés hogy az I. rendű panaszossal szembeni intézkedést befejezték. L. F. r. ftörm. ezek után a helyszínen megállapítottakat szóban jelentette a szintén a helyszínen tartózkodó B. R. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnoknak, aki felvette a kapcsolatot a ... Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály Vezetőjével, aki tájékoztatta, hogy az I. rendű panaszossal szemben a szabálysértési eljárást azonnal lefolytatják. Ezek után B. R. r. ftzls és L. F. r. ftörm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy a ... Rendőrkapitányságra előállítják, közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása, továbbá rendzavarás

szabálysértésének elkövetése miatt, mellyel kapcsolatban az eljárást azonnal lefolytatják vele szemben, melyet megértett és tudomásul vett.

Az I. rendű panaszos a helyszínen a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatti szabálysértés tényét elismerte, azonban a rendzavarás szabálysértésének elkövetését nem, a szabálysértési nyilatkozat kitöltését a helyszínen megtagadta.

Mind ezután L. F. r. ftörm. az I. rendű panaszost előállította a ... Rendőrkapitányságra, ahol személy sérülés- és panaszmentesen 11 óra 40 perckor helyezte el az előállító helyiségben.

Az intézkedést végrehajtó, illetőleg azt biztosító járőrök, valamint B. R. r. ftzls. szolgálatparancsnok a ... Rendőrkapitányság épületében nem beszéltek a II. rendű panaszossal.

A fentiek alapján N. I. r. alezredes, osztályvezető a következőket állapította meg.

Az I. rendű panaszost az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján, illetőleg a 29. § (1) bekezdése alapján jogszerűen igazoltatták, vele szemben az intézkedés helyszínén jogszerűen alkalmaztak ruházat átvizsgálást az Rtv, 31. § (1) bekezdése szerint, majd az előállító helyiségben történő elhelyezését megelőzően a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdésében foglaltak alapján. Az intézkedő járőrök az I. rendű panaszost, az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján jogszerűen állították elő a IV. kerületi Rendőrkapitányságra. N. I. r. alezredes megállapította továbbá, hogy az I. rendű panaszossal szemben az előállítás a szükséges ideig, 11 óra 5 perctől 15 óráig tartott. Megállapítást nyert az is továbbá, hogy a II. rendű panaszost a rendőrök az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján jogszerűen igazoltatták. A fentiek alapján megállapította, hogy az I. rendű panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedéseket, valamint a II. rendű panaszos igazoltatását jogszerűen hajtották végre, ezért velük szemben fegyelmi eljárás megindítását nem javasolja N. I. r. alezredes, osztályvezető.

3) L. F. r. törm. 2016. március 3-án készítette el az előállítás végrehajtásáról szóló jelentést, melyből a következők derülnek ki.

A jelentés szerint 2016. március 3-án 11 óra 5 perckor az I. rendű panaszossal szemben az Rtv. 29.§ (1) bekezdés alapján igazoltatást, 31. § (1) bekezdés szerinti személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását, továbbá a 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulata alapján előállítást fogatosítottak.

A személyes szabadság korlátozásának helye: ... szám. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak az I. rendű panaszossal szemben.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint, a fenti napon szolgálat teljesítése során az ... Szolgálatirányító parancsnok azt az utasítását adta 11 órakor L. F. r. törm-nek, hogy jelenjen meg a ... szám alatt található O. áruház parkolójában, mivel onnan telefonon Dr. S. Zs. r. ezredes felhívta N. I. r. alezredes Rendészeti Osztályvezetőt, hogy az említett parkolóban egy kopasz izmos férfi megfenyegette őt és rendőri intézkedést kér a helyszínre, továbbá hogy a kopasz férfi (az I. rendű panaszos) a frsz-ú járműben ül. L. F. r. törm. a helyszínre érve a S. áruház parkolójában intézkedés alá vonta az I. rendű panaszost és igazolásra szólította fel, aki ennek eleget téve átadta a személy igazolványát, továbbá a személygépkocsi forgalmi engedélyét, illetve a vezetői engedélyét. L. F. r. törm. az okmányok ellenőrzése során mindent rendben talált. Ezután az I. rendű panaszos kérdésre elmondta, hogy a fenti napon 10 óra 50 perc körüli időben a ... utca irányából érkezett a tulajdonát képező ... frsz-ú személygépkocsival, mely során a ... szám alatt található S. parkolóban észlelte, hogy van egy szabad parkolóhely. Megjegyezte továbbá, hogy a szabad parkoló hely előtt elhaladt, majd tolatást végezve oda beparkolt. Kérdésre azt is elmondta, hogy miközben

tolatást végzett egy szürke színű Skoda típusú autót vezető férfi kérdőre vonta őt hogy mégis, mit képzelsz magáról, hogy a parkoló helyet előle elfoglalja, mivel ő oda már a beállást megkezdte. Az I. rendű panaszos előadta tovább, hogy a szürke színű Skoda személygépjárművet vezető férfi személyrel szóváltásba keveredett, de arra azonban, hogy mind eközben milyen kifejezéseket használt nem emlékszik, továbbá elmondta, hogy a férfi nem szidalmazta őt. Az I. rendű panaszos továbbá kérdésre elmondta, hogy közte és a másik férfi között tettelegességre nem került sor, illetve a másik férfi személy nem mutatott fel rendőr igazolványt, valamint nem helyezte magát szolgálatba. Az I. rendű panaszos közölte azt is, hogy a barátnőjét (a II. rendű panaszost) hozta, aki éppen bement vásárolni.

Ezt követően L. F. r. törm. meghallgatta a frsz-ú személygépkocsi utasát (a II. rendű panaszost), aki a történetek során a jobb első ülésen ült. A II. rendű panaszos meghallgatása során az I. rendű panaszos által elmondottakat támasztotta alá.

A helyszínen 11 óra 7 perckor megjelent B. R. r. fztls. szolgálatirányító parancsnok, akinek a történeteket L. F. r. törm. szóban jelentette.

Ezt követően L. F. r. törm. meghallgatta a bejelentőt, aki elmondta, hogy fenti napon 10 óra 50 perc körüli időben haladt az általa vezetett ... frsz-ú személygépkocsival a ... út irányából a ... szám alatt található S. parkoló irányába, mely során a fenti címen észlelt egy szabad parkolóhelyet, majd irányjelzéssel jelezte parkolási szándékát, azonban észlelte, hogy vele ellentétes irányból érkezik egy fekete színű gépjármű, ezért a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) szabályainak megfelelően őt elengedte, majd a fekete színű autó mellett megállt és tolatást kezdett végezni a szabad parkolóhelyre. A bejelentő ezt követően a fekete színű személygépkocsi vezetőjét (az I. rendű panaszost), az autójában tartózkodva kérdőre vonta, hogy mit gondol magáról, hiszen ő szeretett volna beparkolni a szabad parkolóhelyre melyet irányjelzéssel tudatosított a forgalomban résztvevőkkel. A bejelentő hozzátette, hogy az I. rendű panaszos emelkedett hangnemben kiabálni kezdett irányába, hogy „nehogy azt akard, hogy kiszálljak és szájba b****alak apa!”. A bejelentő elmondta hogy ezt tapasztalva a kabátja belső zsebe irányába nyúlt, hogy szolgálatba helyezze magát, azonban ezt nem tette meg, mivel ekkor az I. rendű panaszos olyan kijelentést tett emelkedett hangon hogy „nehogy azt mondd, hogy rendőr vagy mert megb***lak, mint az összes többi rendőrt!” A bejelentő észlelte, hogy az I. rendű panaszos agresszívan és indulatosan viselkedik, ezért inkább telefonon segítséget kért. A bejelentő közölte, hogy az I. rendű panaszos nem indult el az irányába, illetve nem tett ütü mozdulatot, nem vett ki a személygépkocsijából semmilyen eszközt. A bejelentő elmondta azt is, hogy az I. rendű panaszossal volt egy nő is (a II. rendű panaszos), aki bement az üzletbe vásárolni.

Ezt követően L. F. r. törm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy vele szemben ruházat-, illetve csomag-, valamint gépjármű átvizsgálást fog végrehajtani. Az I. rendű panaszos járművének átvizsgálása során a vezetőülés mellett lévő középen található rekeszből feltalálásra került 1 db fekete színű teleszkópos bot. Az I. rendű panaszos elmondta, hogy a teleszkópos botot, melynek értéke 2000 Ft, önvédelmi célból tartja a gépjárműben. Ezután F. r. törm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy a teleszkópos bot a kormányrendelet mellékletének a) pontja alapján közbiztonságra különösen veszélyes eszköznek minősül, melyet tudomásul vett. Majd L. F. r. törm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy a Szabs. tv. 198. § (1) bekezdésének megsértése miatt, továbbá az általa elkövetett szabálysértés miatt, a Szabs. tv. 168 § alapján feljelentést tesz.

A teleszkópos botot a Szabs. tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján átvételi elismervény

ellenében visszatartottam, melyet aláírt, 1 pld.-át nevezett részére átadtam, i pld.-át a jelentésemhez mellékelem.

Ezt követően B. R. r. fztls. tájékoztatta L. F. r. törm-t, hogy felvette a kapcsolatot a ... Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály vezetőjével, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy fenti személlyel szemben az eljárást azonnal lefolytatják. Majd F. r. törm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy a fenti okok miatt a ... Rendőrkapitányságra előállítja közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása, továbbá rendzavarás szabálysértésének elkövetése miatt, továbbá elmondta azt is, hogy vele szemben az eljárást azonnal lefojtanák, melyet az I. rendű panaszos tudomásul vett. Az I. rendű panaszos a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklására vonatkozó szabálysértési nyilatkozatot kitöltötte, azon a szabálysértés tényét elismerte, továbbá azt aláírásával hitelesítette. Ellenben a rendzavarás tényét nem ismerte le, így a szabálysértési nyilatkozat kitöltését megtagadta.

A történeteket, valamint az előállítás tényét jelentettem a TIK ügyeletének. Ezután L. F. r. törm. az I. rendű panaszost a ... Rendőrkapitányságra 11 óra 30 perckor sérülés- és panasz mentesen előállította. Majd utasításra az előállító helyiségben elhelyezte, ahol az erre a célra rendszeresített nyilatkozatot kitöltötte, azon hozzátartozó kiértesítést nem kérte.

L. F. r. törm. az I. és a II. rendű rendű panaszost tájékoztatta, hogy az intézkedéssel szemben 30 napon belül, illetve a Független Rendészeti Panasztestületnél 20 napon belül panasszal élhet.

4) Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki kivizsgálás az I r. panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint végrehajtott igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerinti átvizsgálást, az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulója szerinti előállítást jog-és szakszerűnek ítélte meg, valamint véleménye szerint az intézkedések megfeleltek az Rtv. 15. §-ában meghatározott arányosság követelményének, így azok arányosak is voltak.

5) B. R. r. fztls., szolgálatirányító parancsnok 2016. március 19-én készítette el jelentését.

A jelentés szerint a fenti napon N. I. r. alezredes Rendészeti Osztályvezető tájékoztatta B. R. r. fztls-t, hogy az I. rendű panaszos 2016. március 6-án panaszt nyújtott be a vele szemben foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel szemben.

Az I. rendű panaszos a következő panaszt tette. A rendőri intézkedés során egy rendőr azt mondta neki, hogy elmehetek, míg egy másik rendőr félrehívta és azt mondta, hogy be kell vinniük a kapitányságra gyorsított eljárás miatt. Továbbá a megjelent 4-5 rendőrautó, amelyből kiszállt 6-7 rendőr.

A jelentés szerint B. R. r. fztls. 2016. március 3-án 7 órától 19 óráig szolgálatirányító parancsnok szolgálatot látott el a ... Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálat teljesítése során 10 óra 55 perc körüli időben N. I. r. alezredes ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezetője szolgálati mobiltelefonon tájékoztatta B. R. r. fztls-t, hogy ... szám alatt található O. áruház parkolójából szolgálaton kívüli rendőr kért segítséget egy vele szemben agresszívan viselkedő férfi miatt. A fentiek alapján, mivel vélhetően agresszív személlyel szemben kellett intézkedni B. R. r. fztls a helyszínre küldte a szolgálatban lévő KMB-t, L. F. r. ftörm-t és R. D. r. törm-t, továbbá gépkocsizó járőrök közül H. I. r. törm-t és K.

T. r.őrm-t. B. R. r. ftzls is a helyszíntre érkezett 11 óra 10 perc körüli időben a körülmények tisztázása végett, mivel az intézkedésben szolgálaton kívüli rendőr is érintett volt. A fenti címen már odaérkezése előtt a helyszíntre küldött rendőrök a S. áruház parkolójában már intézkedés alá vonták az I. rendű panaszost. Az intézkedésnél. megérkezését követően összesen a helyszínten 3 db szolgálati gépjármű volt, valamint 5 rendőr, ezen kívül más rendőri egység nem volt a helyszínten.

A panasszal kapcsolatban B. R. ftzls. megjegyezte, hogy az intézkedés során végig R. D. r. törm. birtokában volt az I. endű panaszos személyazonosító igazolványa és lakcímkártyája, mivel az szükséges volt az átvételi elismervény kitöltéséhez.

Az intézkedés közben B. R. ftzls. szolgálati mobiltelefonon felvette a kapcsolatot a ... Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály vezetőjével M. Sz. r. őrnaggyal, hogy a Szabs. tv. 169 §-a alapján Rendzavarás szabálysértés miatt az eljárást le tudják-e folytatni. Az osztályvezető azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárást azonnal lefolytatják az elkövetővel szemben, így az Rtv. 33. § (2) bekezdés, f) pontjának II. fordulata alapján a járőrök előállították az I. rendű panaszost. A panasszal kapcsolatban B. R. ftzls. hozzátette továbbá, hogy az I. rendű panaszos előállítása a törvényi feltételek fennállása miatt történt, arra semmilyen más személytől nem kapott sem ő, sem az intézkedő járőrök utasítást.

6) L. F. r. ftörm. 2016. március 18-án készítette el jelentését, melyből a következők állapíthatóak meg.

A jelentés szerint 2016. március 3-án N. I. r. alezredes Rendészeti Osztály vezetője tájékoztatta L. F. r. szds-t, hogy az I. rendű panaszos 2016. március 6-án panaszt nyújtott be a vele szemben fogatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel szemben.

A jelentés első részében a L. F. r. ftörm. a panasz tartalmát ismerteti, amely megegyezik az előző alpontban leírt tényállással, így annak ismétlésétől a Testület eltekint.

Az I. rendű panaszossal szemben fogatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedéskor L. F. r. ftörm. körzeti megbízotti szolgálatot teljesített, mely során az ... Szolgálatirányító parancsnok B. R. r. ftzsl. azt az utasítást adta 11 órakor, hogy jelenjen meg a ... szám alatt található O. áruház parkolójában, mivel onnan telefonon Dr. S. Zs. r. ezredes felhívta N. I. r. alezredest, és elmondta, hogy a benti parkolóban egy kopasz izmos férfi (I. rendű panaszos) megfenyegette őt, és rendőri intézkedést kér a helyszíntre, továbbá hogy a kopasz férfi az frsz-ú rendszámú személygépkocsiban ül. A fenti címen L. F. r. ftörm. H. I. r. törm-rel és K. T. r. őrm-rel egy időben megjelenve a S. áruház parkolójában intézkedés alá vonta az I. rendű panaszost, mely során napszaknak megfelelően köszönt, illetve szolgálati helyét, nevét, rendfokozatát, illetőleg jelvéyszámát közölte, majd igazolásra szólította fel az rendű panaszost, aki a felszólításnak eleget tett. L. F. r. ftörm. az I. rendű panaszos által átadott okmányokat R. D. r. törm-re bízta, valamint utasította, hogy az okmányokat priorálja le a körözési rendszerben, illetve az adatokat rögzítse a későbbi dokumentáció elvégzése érdekében. Az intézkedés eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében jelen volt H. I. r. törm. ,illetve K. T. r. őrm. is, akik az intézkedést biztosították, továbbá R. D. r. törm-nek segédkeztek a priorálásban. Az intézkedés megkezdését követően pár perc elteltével a helyszínten megjelent B. R. r. ftzls. is. Ekkor összesen a helyszínten 3 db szolgálati gépkocsi volt, valamint 5 fő rendőr volt.

Az I. rendű panaszos L. F. r. ftörm. kérdésére elmondta, hogy a fenti napon 10 óra 50 perc körüli időben a ... utca irányából érkezett a tulajdonát képző frsz-ú személygépkocsival, mely során a ... szám alatt található S. parkolóban észlelte, hogy van egy szabad parkolóhely. A szabad parkolóhely előtt elhaladt, majd tolatást végezve oda beparkolt. Majd miközben az I. rendű panaszos tolatást végzett egy szürke színű Skoda típusú személygépkocsiban ülő férfi kérdőre vonta őt, hogy mégis, hogy képzeletben azt, hogy a parkolóhelyet előle elfoglalja, mivel ő oda már megkezdte a beállást. Az I. rendű panaszos kérdésre azt is elárulta, hogy a Skoda típusú gépjármű vezetőjével szóváltásba keveredett, de arra azonban, hogy annak következtében milyen kifejezéseket használt, már nem emlékszik. Megjegyezte azt is, hogy a másik férfi nem szidalmazta őt. Az I. rendű panaszos kérdésre elmondta továbbá, hogy közte és a másik férfi közt tettelegességre nem került sor. Megemlítette, hogy a másik férfi nem mutatott irányába rendőr igazolványt, továbbá nem helyezte magát szolgálatba. Az I. rendű panaszos közölte azt is, hogy a parkolóba barátnőjét (a II. rendű panaszost) hozta, aki éppen bement vásárolni. Ezt követően a helyszínen megjelent a S. áruházból egy nő, a II. rendű panaszos, aki fennhangon közölte, hogy „Nem vagyunk mi bűnözők, bankrablók nem történt itt semmi!”. Majd a kezében lévő bevásárló szatyrokat berakta a frsz-ú személygépkocsi jobb első ülésé előtt található lábtartóra. Ezt követően a L. F. r szds. intézkedés alá vontam a II. rendű panaszost, mely során napszaknak megfelelően köszönt, illetve szolgálati helyét, nevét, illetve rendfokozatát és jelvéyszámát közölte, majd igazolásra szólította fel. A II. rendű panaszos a személyazonosító igazolványának átadásával tett eleget a felszólításnak, melyből megállapítást nyertek adatai.

A II. rendű panaszos a történetekkel kapcsolatban először elmondta hogy nem történt itt semmi, majd pár perc elteltével kérdésre az I. rendű panaszos által, a fent ismertetett tényállást adta elő. Az intézkedés során L. F. r. ftörm. a II. rendű panaszos személyazonosító igazolványát is átadta R. D. r. törm. részére, hogy az adatokat rögzítse a későbbi dokumentáció érdekében.

L. F. r. ftörm. megjegyezte, hogy a II. rendű panaszos az intézkedés során ideges volt, azonban nem sírt, illetve rosszulletet sem jelzett, azonban olyan kijelentéseket tett, hogy „Nekem is van rendőr ismerősöm, majd felhívom, egyébként meg fel fogok mindenkit jelenteni!” Ezt követően L. F. r. ftörm. meghallgatta a bejelentőt, aki kérdésre elmondta, hogy fenti napon 10 óra 50 perc körüli időben halad az általa vezetett személygépkocsival ... út irányából a ... szám alatt található S. parkoló irányába, mely során a cím előtt észlelt egy szabad parkolóhelyet, majd irány jelzéssel jelezte ezzel parkolási szándékát. Azonban észlelte, hogy vele ellentétes irányból érkezik egy fekete színű gépjármű, ezért a KRESZ szabályainak megfelelően azt elengedte, majd a fekete színű személygépkocsi mellette megállt, és tolatást kezdeti végezni a szabad parkolóhelyre. A bejelentő ezt követően a fekete színű autó vezetőjét (az I. rendű panaszost) kérdőre vonta, hogy mit gondol magáról, hiszen ő szeretett volna beparkolni a szabad parkolóhelyre, melyet irányjelzéssel is tudatosított a forgalomban résztvevőkkel. Továbbá a bejelentő elmondta, hogy az I. rendű panaszos emelkedett hangnemen azt kiabálta, hogy „Nehogy azt akard, hogy kiszálljak és szájba b****alak apa!”. A bejelentő ezt tapasztalva a kabátja belső zsebe irányába nyúlt, hogy szolgálatba helyezze magát, azonban mégsem tette meg, mivel ekkor az I. rendű panaszos olyan kijelentést tett emelkedett hangon, hogy „Nehogy azt mond, hogy rendőr vagy, mert megb***lak, mint az összes többi rendőrt!” A bejelentő észlelte, hogy az I. rendű panaszos agresszívan és indulatosan viselkedik, ezért telefonon segítséget kért. A bejelentő nem indult el az I. rendű panaszos irányába, valamint nem tett ütő mozdulatot, illetőleg nem vett ki a személygépkocsijából semmilyen eszközt. A bejelentő megjegyezte, hogy a fekete

gépjárműben tartózkodott egy nő is (a II. rendű panaszos), aki a szóváltás követően bement a S. áruházba vásárolni.

Mind ezután L. F. r. főrm. közölte az I. rendű panaszossal, hogy vele szemben ruházat-, illetve csomag és gépjármű átvizsgálást fog végrehajtani. A jármű átvizsgálása során az gépjármű vezető ülés mellett lévő közepén található található rekeszéből 1 db fekete színű teleszkópos botot találtak. Az I. rendű panaszos elmondta, hogy a teleszkópos botot önvédelmi célból tartja a gépjárműben, melynek értéke 2000 Ft. Ezt követően L. F. r. főrm. közölte vele, hogy a teleszkópos bot a 175/2003. (X.28.) Kormányrendelet mellékletének a) pontja alapján közbiztonságra különösen veszélyes eszköznek minősül, melyet tudomásul vett. Továbbá a Szabs. tv. 198. § (1) bekezdésének megsértése miatt, illetőleg az általa elkövetett szabálysértés miatt a 168. § alapján feljelentést tesz, amit az I. rendű panaszos tudomásul vett. L. F. r. főrm. a teleszkópos botot a Szabs. tv. 75. § (I) bekezdés a) pontja alapján átvételi elismervény ellenében visszatartotta, melyet aláírt, 1 példányát az I. rendű panaszos részére átadta.

L. F. r. főrm. megjegyezte, hogy az intézkedés során végig R. D. r. főrm. birtokában volt Az I. rendű panaszos személyazonosító igazolványa és lakcímkártyája, mivel az szükséges volt az átvételi elismervény kitöltéséhez, továbbá az intézkedés során nem hangzott el olyan kijelentés, hogy vége az intézkedésnek.

Ezt követően a helyszínen L. F. r. főrm. felvette a kapcsolatot B. R. r. fztls-sal, annak érdekében, hogy az I. rendű panaszossal szemben lefolytassák-e azonnal az eljárást. Ezt követően B. R. r. fztls, felvette a kapcsolatot a IV. kerületi Igazgatásrendészeti Osztály vezetőjével, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy az eljárást azonnal lefolytatják. Ezután B. R. r. fztls. és L.F. r. főrm is közölte az I. rendű panaszossal, hogy a fenti okok miatt a előállítják a ... Rendőrkapitányságra közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása, továbbá rendzavarás szabálysértésének elkövetése miatt, mellyel kapcsolatban az eljárást azonnal lefojtatják vele szemben, melyet az I. rendű panaszos megértett és tudomásul vett. A szabálysértési nyilatkozatot a közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklására vonatkozóan kitöltötte, azon a szabálysértés tényét elismerte, aláírásával hitelesítette. Azonban a rendzavarás szabálysértés elkövetését nem ismerte el, így az arra vonatkozó szabálysértési nyilatkozat kitöltését megtagadta. A történeteket, valamint az előállítás tényét L. F. r. főrm. jelentette a TIK ügyeletének, majd az I. rendű panaszost a ... Rendőrkapitányságra 11 óra 30 perckor sérülés- és panasz mentesen előállította, ahol B. R. r. fztls. sérülés és panasz mentesen átvette, majd utasítására L. F. r. főrm. előállító helyiségben elhelyezte, ahol az I. rendű panaszos az erre a célra rendszeresített nyilatkozatot kitöltötte, azon hozzátartozó kiértesítést nem kérte. Az I. rendű panaszos előállító helyiségbe történő befogadását követően okmányait L. F. r. főrm. B. R. r. fztls. részére további intézkedés megtétele céljából átadta, továbbá az előállító helyiségből az épületben található leíró helyiségbe siettünk, anélkül hogy bármiféle egyéb tevékenységet csináltunk volna. A kapitányságon az intézkedő rendőrök a II. rendű panaszossal nem találkoztak.

L. F. r. főrm. megjegyezte, hogy a panaszosokat tájékoztatta arról, hogy az intézkedéssel szemben 30 napon belül, illetve a Testületnél 20 napon belül panasszal élhet. Az I. rendű panaszos az előállítás idejéről szóló igazoláson a rendőri intézkedéssel szembeni panaszt nem jelölt.

7) R. D. r. törm. 2016. március 25-én készítette el jelentését, amely szinte szó szerint megegyezik az előző alpontban ismertetett jelentéssel, ezért annak ismétlésétől a Testület eltekint.

8) H. I. r. törm. 2016. március 28-án készítette el jelentését, melyből a következők derülnek ki.

A jelentés szerint 2016. március 3-án K. A. r. szds. Rendészeti Osztály vezetője tájékoztatta H. I. r. törm-t, hogy az I. rendű panaszos 2016. március 6-án panaszt nyújtott be a vele szemben foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel szemben.

A jelentés első részében a H. I. r. törm. r. törm. a panasz tartalmát ismerteti, amely megegyezik az fentebb ismertetett történeti tényállással, így annak ismétlésétől ehelyütt a Testület eltekint.

A jelentés következő részében, H. I. r. törm. leírta, hogy 2016. március 3-án 6 órától 18 óráig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a IV. kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálat teljesítése során B. R. r. ftzls. 1 óra körüli időben azt az utasítást adta H. I. r. törm. részére, hogy jelenjen meg a Budapest Sz. I. u. 1. szám alatt található O. áruház parkolójában, mivel tudomására jutott, hogy a fenti címen egy kopasz izmos férfi (az I. rendű panaszos) megfenyegetett egy másik férfit és rendőri intézkedést kért a helyszínre, továbbá a kopasz férfi az frsz.-ú személygépkocsiban ül. H. I. r. törm. mikor a helyszínre ért, látta, hogy a fenti frsz.-ú gépjárműben egy személy tartózkodott. Az intézkedést L. F. r. ftörm hajtotta végre R. D. r. törm-rel. H. I. r. törm. a helyszínen az I. rendű panaszossal annyi kommunikációt hajtott végre, hogy a szolgálati gépjárműből kiszállva napszaknak megfelelően köszönt és tisztelgett. Ezt követően észlelte, hogy a bejelentő (Dr. S. Zs. r. ezredes) az intézkedő rendőrök felé közeledik, aki az I. rendű panaszossal emeltebb hangnemben beszélgetni kezdett volna. Az intézkedés biztonságos végrehajtása érdekében ezért H. I. r. törm. Dr. S. Zs.-t félrehívta és közölte vele, hogy várja meg, amíg a kollégája (L. F. r. ftörm.) meghallgatja. A rendőri intézkedés során H. I. r. törm. és járőrtársa K. T. r. örm. 1 szolgálati gépjárművel voltak jelen. Az intézkedés során megjelent B. R. r. ftzls.frsz.-ú szolgálati gépjárművel. Az intézkedésnél összesen 5 rendőr és 3 db szolgálati gépjármű volt jelen.

Az intézkedés során H. I. r. törm. az I. rendű panaszossal kommunikációt nem folytatott, vele közvetlen kapcsolatba nem került. H. I. r. törm. és járőrtársa az intézkedés biztonságos végrehajtásában, valamint az intézkedésekben érintett személyek, illetve gépjárművek körözésben történő ellenőrzésében nyújtottak segítséget.

9) K. T. r. örm.2016. március 28-án készítette el jelentését, amely szó szerint megegyezik az előző alpontban ismertetett jelentéssel, illetve az ügy szempontjából új releváns információt nem tartalmaz, ezért annak ismétlésétől a Testület eltekint.

10) Az előállítás idejéről szóló igazolás szerint az I. r. panaszos személyi szabadságát a rendőrség 2016. március 3-án 11 óra 5 perctől 15 óráig korlátozta az Rtv. 33. § (2) f) pontja alapján, amely során a panaszos ... Rendőrkapitányság épületében, a ... szám alatt tartózkodott.

Az I. r. panaszos kijelentette, hogy az előállítás időtartama alatt sérülése, illetőleg panasza keletkezett.

11) A rendőrség mellékelte a szabálysértési ügyben lefoglalható dolog ideiglenes elvételéről szóló, 2016. március 3-án kelt átvételi elismervényt.

Az átvételi elismervény szerint a szabálysértés megnevezése közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása. Az elvett dolog 1 db teleszkópos bot, melynek értéke 2000 Ft. Az intézkedés kezdete 2016. március 3-án 11 óra 5 perc, a vége pedig 2016. március 3-án 11 óra 25 perc.

12) A rendőrség megküldte az eljárás alá vont személy meghallgatásáról, 2016. március 3-án készült jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyv az I. rendű panaszos meghallgatásáról, az ellene rendzavarás szabálysértés elkövetése miatt folyamatban lévő előkészítő eljárásban, 2016. március 3-án 14 óra 5 perckor készült.

A kötelező figyelmeztetések elhangzását követően az I. rendű panaszos a meghallgatása során az alábbiakat adta elő. A szabálysértéssel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy annak elkövetését nem ismeri el. Majd előadta, hogy a helyszínen az intézkedő rendőrnek elmondta, hogy mi történt, a részére ismertetett feljelentést nagyjából jól tartalmazza az elmondását. Annyiban nem pontos, hogy az I. rendű panaszos szájából nem hangzott el az, hogy „nehogy azt akard, hogy kiszálljak és szájba b****alak apa”, és nem is fenyegette meg semmivel azt a férfit, akivel szóváltásba keveredett. Azt azonban elismeri, hogy azt mondta : „b***meg”. Továbbá az I. rendű panaszos elmondta, hogy a férfi nem is vette elő az igazolványát és nem is igazoltatta őt. Őt csak a kiérkező rendőrök igazoltatták. Az I. rendű panaszos nem emlékezett szó szerint arra, mit mondtam a helyszínen, de az biztos, hogy semmi olyat, ami arra utalt volna, hogy meg akarja verni a férfit, vagy verekezésbe keveredni.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem kívánt. A felvett jegyzőkönyv az általa elmondottakat helyesen tartalmazza, amelyet elolvasás után helybenhagyólag aláírt.

A jegyzőkönyvet 2016. március 3-án 14 óra 20 perckor zárták le.

13) A rendőrség mellékelte a bejelentő tanúként történő meghallgatásáról készült, 2016. március 3-án kelt jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyv a bejelentő meghallgatásáról, az I. rendű panaszos ellen rendzavarás szabálysértés elkövetése miatt folyamatban lévő előkészítő eljárásban, 2016. március 3-án 14 óra 25 perckor készült.

A kötelezettségekről és jogokról való figyelmeztetések elhangzása és megértése után a bejelentő a következőket nyilatkozatot tette. A szabálysértéssel kapcsolatban elmondta, hogy aznap a ... szám alatt található S. áruház parkolójában kívánt leparkolni egy bal oldalon lévő parkolóhelyre. Jött szemből egy gépjármű, amelyet a bejelentő elengedett, nem akart elé kanyarodni. Azonban a gépjármű nem haladt el mellette, hanem megállt mellette, majd el

kezdett visszatolni. A bejelentő lehúzta a személygépkocsija ablakát, és megkérdezte a másik gépjármű vezetőjét (az I. rendű panaszos), hogy tényleg be akar-e állni oda, amikor látja, hogy oda ő akart beparkolni, csak azért állt meg, hogy elengedje. Erre olyasmit mondott a másik gépjármű vezetője, hogy „figyelj apa/papa, ne akard, hogy szájba b****alak, vagy kiszállok és szájba b***lak”. (nem emlékezett pontosan). Erre a bejelentő benyúlt a kabát zsebébe a rendőr igazolványáért, amikor már mondta is a másik gépkocsi vezetője (I. rendű panaszos), hogy „Nehogy rendőr igazolványt vegyél elő, mert megb***lak!” vagy „Nehogy azt mond, hogy rendőr vagy!”. Majd azt is mondta, hogy „Szétb***lak, mint a többi rendőrt!” Ezután a férfi beszélt valamit az utasával (a II. rendű panasossal), aki csitítgatta, hogy ne csinálja már ezt megint. Ezt követően a bejelentő felhívta mobiltelefonon a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezetőjét, N. I. r. alezredest, akit tájékoztatott arról, hogy mi történt, és mondta, hogy rendőri intézkedést szeretne a helyszínrre. Ezt követően a bejelentő félreállt a gépjárművel, amíg a rendőrök kiérkeztek. Ezután nem történt semmilyen kommunikáció a bejelentő és az I. rendű panaszos között.

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudott. A felvett jegyzőkönyv az által elmondottakat helyesen tartalmazza, amit elolvasás után helybenhagyólag aláírt.

A jegyzőkönyvet 2016. március 3-án 14 óra 45 perckor zárták le.

14) A rendőrség mellékelte az előállítással kapcsolatos panaszosi nyilatkozatokat.

Az I. rendű panaszos, mint fogvatartott kijelentette, hogy az előállító helyiségbe történő elhelyezéskor anyanyelvén szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte az előállított/elővezetett személyek jogait és kötelességeit, azok gyakorlásának módját, a jogorvoslat lehetőségeit. Továbbá átvette a „Tájékoztató a fogvatartott személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” című tájékoztatót.

Egészségügyi állapotból adódó különleges étkezési vagy egyéb igények pontban az I. rendű panaszos kijelentette, hogy cukorbeteg. Azt nyilatkozta továbbá, hogy a vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igényei nincsenek, illetőleg nem dohányzik.

Az I. rendű panaszos azt nyilatkozta továbbá, hogy az Rtv. 18. § (1) bekezdése alapján hozzátartozó vagy egyéb személy kiértesítését nem kéri.

15) A rendőrség megküldte 2016. március 30-án kelt végzését a panasz eljárás felfüggesztéséről.

Az I. rendű panaszos a ... Rendőrkapitányság beosztottai által 2016. március 3-án foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz alapján folytatott elsőfokú eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Ket. 32. § (7) és (8) bekezdésére és az Rtv. 93. § (3) bekezdésére a Testület értesítésének kézhezvételéig felfüggesztette H. Sz. r. alezredest, kapitányságvezetőt.

Az indokolás szerint a rendelkezésre álló adatok alapján az I. rendű panaszos a ... Rendőrkapitányság beosztottai által a 2016. március 3-án foganatosított rendőri intézkedés ellen 2016. március 3-án panasszal élt a Testületnél, 2016. március 06-án pedig a ... Rendőr-

főkapitányság Központi Panaszfelvevő Irodája felé is. A ... Rendőrkapitányságra továbbított beadványa alapján panaszeljárás indult. Egyidejűleg ugyanezen intézkedés miatt a ... számon a Testületnél is eljárás indult.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú panaszeljárást a Testület érdemi döntéséig a kapitányságvezető felfüggesztette.

16) A rendőrség megküldte 2016. március 30-án kelt végzését a panasz eljárás felfüggesztéséről.

A II. rendű panaszos a ... Rendőrkapitányság beosztottai által 2016. március 3-án foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz alapján folytatott elsőfokú eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Ket. 32. § (7) és (8) bekezdésére és az Rtv. 93. § (3) bekezdésére a Testület értesítésének kézhezvételéig felfüggesztette H. Sz. r. alezredes, kapitányságvezető.

Az indokolás szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a II. rendű panaszos a ... Rendőrkapitányság beosztottai által a 2016. március 3-án foganatosított rendőri intézkedés ellen 2016. március 3-án panasszal élt a Testületnél, 2016. március 06-án pedig a ... Rendőrfőkapitányság Központi Panaszfelvevő Irodája felé is. A ... Rendőrkapitányságra továbbított beadványa alapján panaszeljárás indult. Egyidejűleg ugyanezen intézkedés miatt a ... számon a Testületnél is eljárás indult.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú panaszeljárást a Testület érdemi döntéséig a kapitányságvezető felfüggesztette.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a II. rendű panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszosok sérelmezték az I. rendű panaszos előállítását, továbbá azt, hogy a helyszínen a rendőrök nem hallgatták meg a II. rendű panaszost a történetekkel kapcsolatban. A panaszosok kifogásolták a rendőrök által használt hangnemet és bánásmódot is, illetve azt, hogy a rendőrök részrehajlóan intézkedtek, mivel egy magas beosztású rendőr volt érintett az ügyben.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a II. rendű panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz, illetve IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület érdemben elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta vizsgálati körébe.

a) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőröknek keletkezett-e intézkedési kötelezettségük.

A panaszbeadvány szerint 2016. március 3-án 11 óra körüli időben, ... az egyik bevásárló üzletnél a panaszosok személygépkocsijukkal szerettek volna leparkolni. Velük szemben egy nagy szürke autó ugyanarra a parkolóhelyre akart parkolni, mint a panaszosok. A panaszosok bekanyarodtak a parkolóhelyre, erre a másik autó vezetője lehúzta az ablakot, és azt ordította: „b***meg, nem látsz?”. Az I. panaszos azt felelte, hogy „De látok, én voltam itt előbb.”. A szürke autó vezetője majdnem a panaszosok személygépkocsijának hajtott. A I. rendű panaszos azt ordította erre, hogy „Mit csinálsz b***meg, normális vagy?”. A szürke autó vezetője lehúzta a kabátja zipzártját, és félig kihúzta a rendőr igazolványát. A I. rendű panaszos azt mondta neki, hogy „engem nem érdekel, hogy rendőr vagy”. A parkolási vita után a II. rendű panaszos bement vásárolni az üzletbe, majd 10 perc múlva az üzletből látta, hogy egy rendőrautó villog az üzlet parkolójában. A II. rendű panaszos ezután kirohant az üzletből.

A rendőrség tájékoztatása szerint a rendőri intézkedés célja: közrend, közbiztonság biztosítása, fenntartása. Az I. rendű panaszost az intézkedő járőrök a Rtv. 13. § (1), (2) bekezdésében foglaltak alapján intézkedtek vele szemben, valamint a 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták A rendőri intézkedésre az alábbi történeti tényállás alapján került sor. 2016. március 3-án a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartozó szolgálatparancsnoki feladatokat teljesítő B. R. r. törzsszázalóst 10 óra 55 perc körüli időben, szolgálati mobiltelefonon felhívta a szabadságát töltő N. I. r. alezredes a ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezetője, és tájékoztatta, hogy a ... szám alatt található O. áruház parkolójából szolgálaton kívüli rendőr kért segítséget, egy vele szemben agresszívan viselkedő férfi (I. rendű panaszos) miatt. A rendőrségi iratok szerint az I. rendű panaszos cselekménye felvetette a rendzavarás szabálysértésének elkövetésének gyanúját.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény, avagy szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként

bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A Testület álláspontja szerint, a rendőrség tudomására jutott cselekmény felvethette egyrészt a rendőrség által is megjelölt rendzavarás szabálysértésének elkövetését, amely a Szabs. tv. 169. §-a szerint a következő:

169. § (1) Aki a) verekszik, továbbá aki mást verekedésre felhív,
 b) rendzavarás vagy garázdaság esetén a hatóság vagy az eljáró hivatalos személy intézkedésével szemben engedetlenséget tanúsít,
 c) a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényen vagy a sportrendezvények biztonságáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó sportrendezvényen az arcát olyan módon eltakarva jelenik meg vagy tartózkodik, amely alkalmas arra, hogy megghiúsítsa a személyének a hatóság vagy az eljáró hivatalos személy által történő azonosítását, szabálysértést követ el.

Továbbá a bejelentésben közölt magatartás felvethette a Szabs. tv. 173. §-ában szabályozott veszélyes fenyegetés szabálysértésének elkövetését is.

173. § Aki mást félelemkeltés céljából a megfenyegetett személyre vagy annak hozzátartozójára vonatkozó, a becsület csorbítására alkalmas tény nagy nyilvánosság elé tárásával komolyan megfenyeget, szabálysértést követ el.

A fentiekben kifejtettek alapján, a telefonos bejelentés folytán a rendőrök tudomására jutott cselekmény felvethette annak gyanúját, hogy a bejelentő sérelmére az I. rendű panaszos jogellenes cselekményt követett el. Az, hogy ez a rendőrség tudomására jutott Testület véleménye szerint a rendőrség oldalán az Rtv. 13. §-a értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, hiszen a szükséges intézkedéseket a cselekmények elkövetése esetén a rendőrségnek, tekintettel arra, hogy bűnüldöző és közrendvédelmi hatóságként (is) funkcionál, haladéktalanul meg kellett tennie a jogellenes helyzet megszüntetése érdekében. Emiatt a Testület álláspontja szerint a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett intézkedést az I. rendű panaszossal szemben, így nem sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz való.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a bejelentés alapján fennállt az intézkedési kötelezettsége, erre tekintettel nem sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az intézkedés kezdeményezése kapcsán.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a rendőrség hogyan tett eleget az intézkedési kötelezettségének.

A II. rendű panaszos sérelmezi azt, hogy a helyszínen nem hallgatták meg őt a történetekkel kapcsolatban.

A rendőrség tájékoztatása szerint a helyszínre érve igazoltatták, majd meghallgatták az I. rendű panaszost. Ezt követően pedig igazoltatták, illetőleg meghallgatták a II. rendű panaszost is, aki az I. rendű panaszos által elmondottakat erősítette meg. Mind ezután a bejelentőt, Dr.

S. Zs.-t igazoltatta, valamint hallgatta meg az intézkedő rendőr. Majd a meghallgatás után az I. rendű panaszossal szemben ruházat-, és jármű átvizsgálást foganatosítottak.

Figyelemmel arra, hogy a rendőrség számára a telefonos bejelentésben közöltek intézkedési kötelezettséget keletkeztettek, így a rendőrségnek meg kellett jelennie a bejelentés helyszínén azért, hogy az abban foglaltak valóságáról meggyőződhesse. A rendőrség – a Testület megállapításai szerint – ennek eleget tett, hiszen a rendőrség nem sokkal a bejelentést követően kiérkezett a helyszínre, ott meghallgatta a helyszínen jelenlévőket a történetekkel kapcsolatban, köztük a II. rendű panaszost is. A Testület rendelkezésére bocsátott jelentések egyhangúan azt tartalmazzák, hogy az intézkedő rendőr igazoltatta, majd meghallgatta a II. rendű panaszost, aki alátámasztotta az I. rendű panaszos által közölt történeti tényállást. A jelentések tartalmazzák a II. rendű panaszos adatait, és tényelődését is, amely megerősítette a Testületben azt, hogy a rendőrök meghallgatták a II. rendű panaszost is. A rendőrség az Rtv. 13. § -a alapján számára előírt intézkedési kötelezettségének eleget tett, annak keretén belül a lehetőségekhez képest intézkedett, így a Testület véleménye szerint a II. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet.

A fentiek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a II. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A Testület ezt követően az I. rendű panaszos előállítását vizsgálta meg.

A) Az előállítás jogalapja tekintetében a következő megállapításokat teszi.

A rendőrség tájékoztatása szerint a II. rendű panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulatára lapján állították elő.

A rendőrség tájékoztatása szerint, az intézkedési kötelezettség alapján helyszínre érkezett rendőrök a tudomásukra jutott gyanú vonatkozásában meghallgatott I. rendű panaszos illetőleg a bejelentő is úgy nyilatkozott, hogy szóváltásba keveredtek egymással. A bejelentő elmondta, az I. rendű panaszos emelkedett, agresszív hangnemben kiabálni kezdett vele, és azt mondta neki, „nehogy azt akard, hogy kiszálljak és szájba b****alak apa!”. A bejelentő ezután a kabátja belső zsebe irányába nyúlt, hogy szolgálati igazolványát elővéve szolgálatba helyezze magát, azonban ezt nem tette meg, mivel ekkor az I. rendű panaszos azt a kijelentést tette kiabálva, hogy „nehogy azt mond, hogy rendőr vagy, mert megba***lak, mint az összes többi rendőrt!”. I. rendű panaszos meghallgatása során azonban nem emlékezett arra, hogy miket mondott a bejelentőnek a konfliktus során. A rendőrség tudomására jutott gyanút tehát tovább erősítette a bejelentő személyes meghallgatása, illetőleg a konfliktus tényét maga az I. rendű panaszos sem vitatta. A helyszínen a rendőrök által végzett jármű átvizsgálás során fellelt teleszkópos bot alapján újabb szabálysértés elkövetésére, a közbiztonságra különösen veszélyes birtoklására következtettek. A két szabálysértés gyanúja alapján az I. rendű panaszost előállították az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulatára hivatkozva az eljárás azonnali lefolytatása érdekében.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív sorolja fel az előállítás okait, amelyek közül az valamennyi rendőrségi dokumentumban a rendőrök a II. rendű panaszos előállítása indokaként az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulatát jelölték meg, amely alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható

Ahhoz, hogy a Testület a rendőrség által megjelölt előállítási ok megalapozottságáról állást foglaljon, egyrészt arról kell állást foglalnia, hogy fenn állnak-e az I. rendű panaszossal szemben a gyorsított eljárás feltételei, nevezetesen az, hogy az I. rendű panaszossal szemben felmerülhetett-e szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés elkövetésének gyanúja, másrészt arról, hogy amennyiben igen, úgy megvalósult-e a „tettenérés”.

a) A Szabs. tv. 124. § (1) bekezdése értelmében „a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt őrizetbe vett személyt a rendőrség a gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából a bíróság elé állítja”.

Az utalt rendelkezés értelmében a szabálysértés megvalósítása szükséges a bíróság elé állításhoz. A Testület ezen a ponton is hivatkozik töretlen gyakorlatára, amely szerint a szabálysértési tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Erre figyelemmel az adott helyzetben a Testületnek elsődlegesen az volt a feladata, hogy megítélje a megjelölt előállítási ok megalapozottságát, tehát azt, hogy az adott körülmények között fennállt-e a hivatkozott szabálysértések elkövetésének az intézkedéshez szükséges, minimális gyanúja.

Fentebb a Testület úgy foglalt állást, hogy a bejelentésben közöltek a rendőrök oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, mivel fennállt a gyanúja annak, hogy az I. rendű panaszos elkövette a rendzavarás, avagy a veszélyes fenyegetés szabálysértését. Ennek keretében jogszerűen kezdeményeztek intézkedést az I. rendű panaszossal szemben.

Az I. rendű panaszos által elkövetett a rendőrség által megjelölt szabálysértés a rendzavarás esetében a kiszabható szankciók körében a Szabs. tv. lehetővé teszi az elzárás alkalmazását, ezért a Szabs. tv. 124. § alapján ezen szabálysértések esetében helye van a bíróság elé állításnak.

Tehát ezen körülményekre tekintettel a Testület igenlő választ adott arra a kérdésre, hogy a panaszossal szemben felmerülhetett olyan szabálysértés elkövetésének a gyanúja, amely a Szabs. tv. alapján szabálysértési elzárással is büntethető, és indokoltá tette a vele szembeni további intézkedést, amelyet előállítás keretén belül foganatosíthatott a rendőrség.

b) Ezután a Testületnek azt kellett megvizsgálania és abban kellett állást foglalnia, hogy az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alkalmazásához szükséges második, konjunktív elem (t. i. tettenérés) megvalósult-e.

Sem az Rtv., sem a büntető anyagi, illetve eljárási szabályok nem tartalmazzák a „tettenérés” meghatározását, a Testületnek tehát szükséges elvégezni a fogalom elemzését ahhoz, hogy megítélhesse, jelen ügyben alappal hivatkozik-e a rendőrség a tettenérésre, mint kötelező előállítási okra.

A Btk. kommentárja szerint a bírói gyakorlat – a tetten ért tolvaj által az eltulajdonított dolog megtartása érdekében alkalmazott erőszak rabláskénti minősülése kapcsán – a tettenérés fogalmát tágan értelmezi, nem csak a cselekmény véghezvitele közbeni leleplezést érti rajta, hanem megállapíthatónak tartja akkor is, ha a bűncselekmény felfedezése a lopás befejezését jelentő elvétel után, de még az elvétel közben történik. Tettenérésnek minősül a lakásbetörés elkövetőjének a folyamatos üldözés utáni, akár a helyszíntől távoli elfogása is, ám a folyamatos üldözés megállapításának feltétele a helyszínről távozó tolvaj folyamatos szemmel

tartása és megszakítás nélküli üldözése. Amennyiben a folyamatos üldözés megszakad, nem beszélhetünk tetten ért tolvajról (lásd: Dr. Belovics Ervin – Dr. Molnár Gábor – Dr. Sinku Pál: Büntetőjog. Különös rész. Harmadik, átdolgozott kiadás. HVG-Orac, Budapest, 2003, 587-588. o.).

A Be. szerint [127. § (3) bekezdés] a bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt bárki elfoghatja, köteles azonban őt a nyomozó hatóságnak haladéktalanul átadni; ha erre nincs módja, a rendőrséget értesíteni. A Be. kommentárja is kiemeli, hogy nem csak az minősül tettenérésnek, ha az elkövető a cselekményt szemtanú jelenlétében hajtja végre, és őt a szemtanú elfogja, hanem az is, ha az elkövetőt akár a szemtanú, akár a szemtanú felhívása, vagy más körülmény (pl. riasztó észlelése) alapján a szemtanútól különböző személy üldözés során elfogja [Jakucs Tamás (szerk.): Kommentár a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényhez, 262. o.].

Mind az anyagi, mind az eljárási törvényekhez fűzött kommentárból kiderül tehát, hogy a tettenérés megállapításához szükséges egyfajta folyamatosság, amely a cselekmény elkövetését az elfogással összekapcsolja. Ezért abban az esetben is, ha az Rtv. tettenérés fogalmát nem csupán a hatóság általi észlelés alapján induló intézkedésekre szorítjuk, szükséges, hogy a tetten ért személy mozgását, cselekvését – akár a szemtanúk, akár az értesítésre megjelenő rendőrök – végig kövessék a cselekmény elkövetésétől kezdve.

A tettenérés további, hasonló jelentőséggel bíró tartalmi elemét magyarázza a 13/2013. számú büntető elvi határozat (EBH2013. B.13.). A Kúrai magyarázata szerint a „Be. 127. § (3) bekezdése a bűnüldözésre jogosult hatóságnak nyújtott civil jogsegély, aminek lényege, hogy az elkövetőt elfogó, visszatartó személy a hatósághoz képest helyzeti előnyben van, viszont törvényileg engedélyezett magatartása fejében sem lesz cselekménye hatósági, hanem megmarad magáncselekménynek. [...] Kétségtelen, hogy az elfogás, visszatartás fizikai ráhatást jelent, éppen ezért különösen vizsgálendő, hogy az irányadó tényállás szerinti történések azokon a kereteken belül maradnak-e, amelyeket a jogalkotó a Be. 127. § (3) bekezdése esetében meghatároz. A tettenérés feltételezi a bűncselekmény észlelését; és ahhoz képest a cselekményt éppen elkövetőnek, az éppen eltávozó elkövetőnek, és az eltávozó elkövető üldözésből való elfogását, ekként visszatartását. Tettenérés alatt értendő, ha a cselekmény az adott személy – a tettenérő – szeme láttára, észlelése mellett történik; olyan fizikai közelségben, amikor reális lehetősége van az elkövetéshez félni, az elkövetőt elérni, az elkövető után eredni. Mindez a forró nyom, az idővesztés nélküli üldözés lehetősége; és éppen ezen alapul a társadalmi elismertsége.”

A Kúria fenti magyarázata alapján megállapítható, hogy a tettenérésnek a folyamatosság, a megszakítás nélkülség mellett szükségszerű eleme az is, hogy annak keretében sor kerüljön az elkövető fizikai ráhatással történő üldözésére, elfogására, visszatartására. Amennyiben az elkövető fentiek szerint leírt nyomon követhetősége megszakad, vagy ha vele szemben nem kerül sor – jellemzően fizikai ráhatással – üldözésre, visszatartásra, úgy tettenérésről nem beszélhetünk.

Minthogy az előállítás az egyik legsúlyosabb jogkorlátozással járó intézkedés, amelyre az Rtv. lehetőséget biztosít a rendőr számára, a Testület álláspontja szerint az ezen intézkedésekre irányadó rendelkezéseket – az Rtv. 2. §-ában foglalt, az emberi méltóság és általánosságban az emberi jogok védelmével kapcsolatos rendőrségi kötelezettség minél teljesebb érvényesülése érdekében – megszorítóan kell értelmezni, és különös gondossággal kell értékelni, hogy megvalósulnak-e azok a körülmények.

A Testület az eset ennek megfelelő értékelése alapján úgy ítélte meg, hogy az I. rendű panaszos vonatkozásában a tettenérés nem valósult meg. A Testület álláspontja szerint a bejelentő által megvalósult az a folyamatos figyelemmel kísérés, ami a tettenérés megállapításához szükséges; a jogintézmény másik fent utalt eleme ugyanakkor nem teljesült, mivel a konkrét szituációban nem került sor az elkövető üldözésére, elfogására vagy visszatartására, hiszen az I. rendű panaszos önszántából maradt a helyszínen a személygépjárműben

Mivel tehát a Testület álláspontja szerint a panasz alapjául szolgáló esetben nem történt tettenérés, az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulatra való hivatkozás a panaszos előállításához bizonyosan nem biztosított kellő jogalapot.

A fentiekre tekintettel jelen esetben nem álltak fenn a gyorsított bírósági eljárás feltételei, ezért az előállításnak nem volt meg a rendőrségi intézkedéshez szükséges jogalapja Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulatainak értelmében.

Tekintettel arra, hogy már magát az előállítást is alapjogot sértőnek ítélte, a Testület nem tartotta szükségesnek elvégezni az intézkedés időtartamának elkülönült értékelését.

3) A Testület ezt követően megvizsgálta a rendőrök hangnemét és bánásmódját is.

a) A panaszosok állítása szerint az I. rendű panaszost a rendőrök „úgy meghurcolták, mint egy bűnözőt”.

A rendőrség a Testület kifejezett megkeresésére azt nyilatkozta, hogy az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az arányosság követelményeit figyelembe véve fogatosították az intézkedést.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata

szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület a rendőrség és a panaszosok tényelődása között ellentmondást tapasztalt, amelyet a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközével, és a birtokában lévő csekély számú bizonyítékkal nem tudott feloldani, így nem tudott egy olyan tényállást megállapítani, amely alapján megvizsgálhatta volna a rendőrök bánásmódjára vonatkozó panaszosi kifogást, ezért csak úgy határozhatott, hogy az I. rendű panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.

A tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel az I. rendű panaszos emberi méltóságához fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.

b) A panaszbeadvány szerint az egyik intézkedő rendőr igazoltatás közben beleordított a II. rendű panaszos arcába, hogy „ilyen k*csög, olyan k*csög.”

A rendőrségi iratok arról számolnak be, hogy az intézkedő rendőrök egyike sem kiabálta a II. rendű panaszossal, és egyik sem mondta azt neki, hogy „ilyen k*csög, olyan k*csög”.

A Testület ezen alponthban is hivatkozik az előző alponthban ismertetett Rtv. 2. § (1) bekezdésére, továbbá a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexének 1., 3., illetőleg 7. pontjaira, valamint a Testület korábbi állásfoglalásaiban lefektetett gyakorlatára.

A Testület a rendőrség és a panaszosok tényelődása között ellentmondást tapasztalt, amelyet a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközével, és a birtokában lévő csekély számú bizonyítékkal nem tudott feloldani, így nem tudott egy olyan tényállást megállapítani, amely alapján megvizsgálhatta volna a rendőrök hangnemére vonatkozó panaszosi kifogást, ezért csak úgy határozhatott, hogy a II. rendű panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.

A tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a II. rendű panaszos emberi méltóságához fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.

4) A Testület vizsgálat alá vonta a panaszosok részrehajló rendőri intézkedésre vonatkozó kifogását.

A panaszosok állítása szerint az I. rendű panaszost azért állították elő, és „hurcolták el, mint egy bűnözőt”, mert akivel összetűzésbe keveredett (a bejelentő) egy magas pozícióban lévő rendőr ezredes, aki arra utasította az intézkedő rendőröket, hogy állítsák elő az I. rendű panaszos, mivel így akart rajta bosszút állni.

A rendőrség cáfolta a panaszosok ezen állítását, hiszen az I. rendű panaszost nem egy magas pozícióban lévő ezredes utasítására állították elő, hanem közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása szabálysértésének, illetőleg rendzavarás szabálysértésének elkövetése miatt az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján állították elő, az eljárás azonnali lefolytatása érdekében.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A Testület gyakorlata szerint a részrehajló rendőri intézkedés két értelmet takar; az egyik szerint részrehajlónak minősül a rendőri intézkedés, amikor a panaszost a rendőri intézkedés során azért éri hátrány, mert a panaszossal szembenálló felet előtérbe helyezi a rendőr azért, mert valamilyen kapcsolat (rokoni, baráti, ismeretségi) áll fent közöttük. A másik szerint pedig ezen eset hiánya esetén, amikor a rendőrök nem tesznek eleget azon kötelezettségüknek, hogy a kérésüket követően a helyszínen történeteket objektíven felderítsék.

Bár a panaszosok és a rendőrség egymással ellentétben álló információkat közölt a részrehajlás tekintetében, mégis az ellentmondást a Testület fel tudta oldani. A Testület 2) alpontban megállapította, hogy a rendőrök megfelelő jogalap hiányában állították elő a panaszost. A Testületben erre tekintettel tehát az a meggyőződés alakult ki, hogy az I. rendű panaszost előállítására azért került sor, mert egy rendőr ezredes tette a bejelentést és keveredett összetűzésbe az I. rendű panaszossal. Így a Testület álláspontja szerint a rendőrök nem tartották be a törvény által előírt részrehajlásmentes intézkedés követelményét.

A fentiekben közöltekre tekintettel a Testület úgy határozott, hogy az I. rendű panaszossal szemben a rendőrök részrehajlóan intézkedtek, így sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

V.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőrök az I. rendű panaszossal szemben megfelelő jogalap birtokában intézkedtek, hiszen intézkedési kötelezettségük keletkezett. A rendőrök eleget tettek az őket terhelő intézkedési kötelezettségnek, mely keretén belül meghallgatták a II. rendű panaszost is. A Testület továbbá megállapította, hogy az I. rendű

panaszos előállítására megfelelő jogalap nélkül került sor, így álláspontja szerint sérült az I. rendű panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga az előállítás foganatosítása kapcsán. A rendőrök hangnemére és bánásmódjára vonatkozó kifogás tárgyában a Testület álláspontja szerint a panaszosok emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható, tekintettel a felek tényelődása között feszülő, feloldhatatlan ellentmondásra. A Testület a panaszosok részrehajló rendőri intézkedésre vonatkozó sérelme kapcsán a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség részrehajlóan intézkedett az I. rendű panaszossal szemben, így a Testület arra a konklúzióra jutott, hogy sérült az I. rendű panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A konkrét esetben megvalósult sérelem a Testület megítélése szerint – jellegénél fogva – eléri a súlyosság azon fokát, amely indokolttá teszi a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag