



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

FRP/207/2016/Pan.

Ügyszám:

A Független Rendészeti Panasztestület

199/2016. (X. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a ... Rendőrkapitányság - vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. június 14-én, postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2016. május 26-án fogantató rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. május 26-án, ... településen, ... szám alatt található R. áruházban, 11 óra 2 perckor rendőrök intézkedtek vele szemben. Az intézkedést K. V. rendőr fogantatóította. A panaszos a fenti napon a R. áruházban vásárolt gyermekével. Egyéb praktikus lehetőség híján a babakocsi alsó kosarába pakolta a megvásárolandó termékeket. Egy popsikrém a panaszos figyelmetlensége miatt a babakocsi kosarában maradt, így az a biztonsági kapunál riasztott. K. I. biztonsági őr segített neki a blokk alapján megkeresni a kb. 10-12 megvásárolt, kifizetett áru közül mi szólaltatta meg a rendszert. A pénztáros a blokkon nem találta a tételt, így a panaszos visszaállt a sorba kifizetni a terméket. Ekkor hívták a boltvezetőt, majd bementek a panaszossal

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

együtt az irodájába. Tájékoztatták a panaszost, hogy rendőri intézkedésre kerül sor és értesítették az illetékes kapitányságot. A helyszínre K. V. rendőr és társa érkezett ki. A vizsgálatot K. V. folytatta le, aki már az első pillanatban ellenséges és fölényeskedő hangnemet ütött meg. A rendőr kiment a biztonsági őrhöz megkérdezni, hogy mi történt. A biztonsági őrt tájékoztatta, hogy a panaszos nem próbálta elrejteni a szóban forgó terméket. A rendőr adatokat vett fel, majd meghallgatta az üzletvezető beszámolóját is. A rendőr a rendelkezésre álló adatok alapján elmondta a tényállást, valamint a kiszabható bírság mértékét. Ekkor már rögtön arrogánsan jelezte, hogy semmiképp nem a minimum értéket fogja választani, mert bár jogában állna, de azt a világítás nélkül közlekedő kerékpárosok esetén használja. A rendőr háromszor kérdezte meg a panaszost a történetekről, de egyszer sem tudta elmondani a folyton érkező rádiós üzenetek miatt. A panaszos az első két alkalommal bele sem tudott kezdeni a válaszadásba, a harmadik alkalommal is csak annyit mondott, hogy a popsíkrém a babakocsi aljában maradt. A panaszos állítása szerint nem tisztázták a szándékosságot, de teljesen felesleges is lett volna, mivel miután az üzletvezetőnek jelezte, hogy panaszt tesz az üzletben dolgozó jegyzőkönyvvezető munkatársa viselkedése miatt, a rendőr azzal fenyegette meg a panaszost, hogy ha sokat „hepcsiáskodik”, akkor 72 órára is előállíthatja. Ekkor jelezte a panaszos, hogy nem hallotta a korábbi cselekményt. (A történet teljessége érdekében az üzlet munkatársával a konfliktust az okozta, hogy a jegyzőkönyv kitöltésekor a cselekmény leírására rendszeresített 9 üres sorból csak 2 sorba került szöveg és a panaszos kérte a fennmaradó üres, kitöltendő sorok kihúzását. A hölgy gúnyosan megjegyezte, hogy „De nagyon tudom, hogy hogy kell egy lopási jegyzőkönyvet kitölteni.” Ezt a panaszos kikéri magának, jelezte is, hogy a megjegyzése miatt panaszt fog tenni. A panaszos óvatosságának oka egyrészt az volt, hogy az asztalon olyan jegyzőkönyv feküdt, aminek a másodpéldányába tollal utólag beleírtak, javítottak.) Amikor a rendőr a 72 órás őrizetbe vételt említette, a panaszos jelezte neki, hogy akkor hív ügyvédet. Ezt a rendőr lesöpörte egy gyors „Nem lehet” válasszal, de a későbbiekben sem ismételte meg ezt a lehetőséget. A rendőrségi központnál ellenőrizte a panaszos adatait, illetve hogy volt-e már hasonló szabálysértése a korábbiakban. A panaszos úgy véli a rendőr frusztráltságát fokozta az, hogy nem tudott önállóan dönteni a kiszabott bírság összegéről, a társának folyamatosan morgott amiatt, hogy azt egy munkatársával/felettesével jóvá kell hagyni. Az intézkedés csaknem fél óráig tartott kb., így a panaszos az egy év alatti gyermekét az időközben a helyszínre érkező édesanyjára bízta. A gyermeke az intézkedés alatt elveszítette a türelmét és az ajtó előtt zokogott, a panaszos szeretett volna a gyermekével lenni. Még percek teltek el addig. A panaszos végül kapott egy csekket a megállapított 20.000 Ft büntetésről. A rendőr kérte a panaszost, hogy a csekk alatt írja alá a papírt, melyen az szerepelt, hogy „A bírság megfizetését vállalom.” A panaszos megkapta a nyomtatványt és az üzlet jegyzőkönyvének másolatát és a csekket. Azt már csak a helyszínről távozva vette észre, hogy a rendőr a cselekményt a következőképpen írta le: „Az áruházban 1799 Ft értékben 1 db Sudocremet lopott. Azt a babakocsi aljába rakta és fizetés nélkül távozott.”

A nyomtatvány helyszíni bírság kiszabásáról dokumentumon szereplő adatokat, információkat a panaszos nem látta, nem láthatta, mivel azt a csekk takarta és azt a rendőr nem adta ki a kezéből, csak elé tolta.

A panaszos fontosnak tartja leszögezni, hogy vállalja, hogy hibát követett el, a Sudocrem márkájú popsíkrém valóban a babakocsi aljában maradt. Azonban a panaszos tagadja, hogy a terméket el akarta volna lopni.

A panaszos összességében az intézkedés során tanúsított hangnem és stílus miatt, valamint a kiskorú gyermekétől való távoltartás miatt él panasszal.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) S. T. r. őrnagy, kapitányságvezető 2016. július 8-án kelt átiratában a következőkről tájékoztatta a Testületet.

Az átirat alapján a ... Rendőrkapitányság állományába tartozó két rendőr 2016. május 26-án órától 19 óráig látott el járőrszolgálatot a rendőrkapitányság illetékességi területén a forgalmi rendszámú szolgálati gépkocsival. A közrendvédelmi osztály beosztottja K. V. r. tzs járőr vezetőként, N. Zs. r. ftörm a Vizsgálati Osztály munkatársa járőrtársként látta el munkáját.

A rendelkezésre álló adatok - Robotzsaru küldési napló - alapján megállapítást nyert, hogy a közterületi szolgálatot ellátó egység 11 óra körüli időben az EDR rádióon utasítást kapott a TIK ügyeletesétől, hogy jelenjen meg ... szám alatt lévő R. üzletben, mert onnan az ott dolgozók tulajdon elleni szabálysértésről - bolti lopásról - tettek bejelentést. Az egység rövid időn belül megjelent az üzletben, ahol felvették a kapcsolatot a biztonsági szolgálat munkatársával. Részükre a biztonsági őr elmondta, hogy egy hölgy (a panaszos), aki babakocsit tölt több terméket kifizetett a pénztárnál. A termékeket az ülő babakocsi alsó tároló rekeszébe pakolta, majd onnan a pénztárnál ráhelyezte az áruszalagra. Kb. 7-8 ezer forint körüli összeget fizetett. Amikor távozott volna az üzletből, a biztonsági berendezés jelezte, hogy áruvédelemmel ellátott, ki nem fizetett termék van nála. Ekkor észlelte a biztonsági szolgálat munkatársa, hogy a babakocsi alsó tároló rekeszében egy darab 125 grammos Sudocrem megnevezésű védőkrém, melynek ára 1.799 Ft. volt. A cselekményt észlelve a bolt munkatársai bejelentést tettek a lopásról a 112 segélyszámra.

A járőrpáros a biztonsági szolgálat munkatársának meghallgatása után felvette a kapcsolatot a panaszossal. A járőrvezető a szolgálati szabályzatban foglaltak szerint, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) felhatalmazásával kezdte meg a panaszos igazoltatását. Bemutatkozását követően, közölte beosztási helyét, jelvéyszámát és a tény, hogy miért vonják a panaszost rendőri intézkedés alá. Ezt követően bekísérték - a tekintély megóvása érdekében - az üzlet biztonsági helyiségébe, ahol EDR rádióon elvégezték nevezett személy priorálását. A panaszos elmondta, hogy valóban igaz, hogy a krémet nem rakta fel a pénztár szalagra, de tetteire nem tudott magyarázatot adni. A panaszos kisgyermekét kezében tartotta az intézkedés első felében, aki folyamatosan sírt. Ettől a panaszos feszélyezettebb lett, majd néhány perc után átadta a gyermeket a kint várakozó szüleinek. A járőrvezető közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett cselekmény tulajdon elleni szabálysértés, amely szabálysértés elzárással is sújtható. Az intézkedő járőrvezető jelentést tett a szolgálatirányító-parancsnok részére, aki közölte, hogy nincs szükség előállításra, gyorsított eljárás lefolytatására, illetve őrizetbe vételre. Ezután a panaszos részére a járőrvezető elmondta, hogy 20.000,- forint helyszíni bírságot fog kiszabni, amit a panaszos nem köteles elfogadni, de ebben az esetben szabálysértési feljelentést tesz ellene. A bolt munkatársai a lopás tényéről jegyzőkönyvet vettek fel, amin a panaszos a lopás tényét elismerte. A panaszos ezután megkérdezte, hogy hívhat-e ügyvédet, melyre a járőrpáros közölte, hogy amennyiben helyszíni bírság kerül kiszabásra, abban az esetben nincs szükség ügyvédi közreműködésre. Ha mégis ügyvédet kíván megbízni, akkor ne fogadja el a kiszabott helyszíni bírságot, válassza a szabálysértési feljelentést, mert az eljárás során lehetséges nyílik védő meghatalmazására. Az elmondottakat végiggondolva a

panaszos a helyszíni bírság mellett döntött, és a szabálysértést elismerve a számú szelvényt aláírásával látta el.

Az iratokból kitűnik, hogy olyan kijelentés nem történt az intézkedő rendőrök részéről, hogy ha nem fogadja el a helyszíni bírságot, akkor elő lesz állítva, a hölgy feltehetően az előzőekben leírt tájékoztatást érthette félre.

Az intézkedés az EDR forgalmazások, adatgyűjtések és a bírság megírása miatt közel fél órán át tartott, melyet a panaszos meglehetősen nehezen viselt, egyrészt gyermeke sírása miatt, illetve a kis iroda helyiségben való tartózkodás, másrészt amiatt, hogy állítása szerint az áruház egyik alkalmazottja gorombán viselkedett vele. A frusztráltságát a rendőri jelentésből kitűnően az intézkedő rendőrpárosra vetítette ki, viselkedése egyre arrogánsabbá vált. K. V. r. tzls. az intézkedés kezdetén udvarias hangvételben kommunikált, majd a panaszos viselkedése miatt udvarias, de határozott hangvételre váltott át, a panaszos önérzetének és önbecsülésének tiszteletben tartásával. A hangváltás azonban a panaszosnak nem tetszett. A panaszos több alkalommal belekezdett mondanójába, mely két alkalommal is félbeszakadt, mert az EDR rádión való forgalmazás félbeszakította. A jelentés tanúsága szerint harmadszor már bele sem kezdett a történetbe, csak annyit mondott, hogy „Hagyjuk!”.

Az intézkedés befejezésekor a járőrvezető közölte a panaszossal, hogy a rendőri intézkedés ellen 30 napon belül panasszal élhet a ... Rendőrkapitányságon, illetve írásban a Testületnél. A panaszos a tájékoztatást megértette, de panasztételi szándékról nem nyilatkozott. Azonban hozzátette, hogy neki nem az intézkedő rendőrökkel van baja, hanem az áruházi dolgozók viselkedése háborítja fel.

A rendelkezésre álló adatok alapján a kapitányságvezető megállapította, hogy a ... Rendőrkapitányságon panasz ügy, melynek érintettje a panaszos, nem indult.

A rendőri intézkedés jogalapja az Rtv. 29. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) RM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. § (1) bekezdése, illetőleg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 21. § (1), (2) bekezdése, valamint a 39. § (1) bekezdése, és ezen jogszabály 99. §-a.

2) K. V. r. tzls. 2016. július 5-én készítette el jelentését, melyből az alábbiak derülnek ki.

A jelentés szerint K. V. r. tzls. szolgálata ellátása során 2016. május 26-án a ... Megyei Tevékenység Irányító Központ utasítására a ... szám alatt lévő R. áruházba vonultam, mivel onnan bejelentést tettek áruházi lopásról. K. V. r. tzls. járőrtársa N. Zs. r. ftörm volt. Jelen volt a panaszoson kívül még 1 vagy 2 fő bolti alkalmazott és az üzlet biztonsági őre is, de K. V. r. tzls. pontosan nem emlékszik hány fő. A rendőröket érkezésüket követően tájékoztattam az üzlet biztonsági szolgálatának tagja, hogy a panaszos 1800 Ft értékben 1 db SUDOCREM-et tulajdonított el oly módon, hogy azt az általa tolt babakocsi alsó tartójába rakta. A többi általa szándékozni vett termékeket legálisan kifizette, de a krémet pedig alul hagyva fizetés nélkül távozott. Az adatgyűjtés és az életszerű történet összeállítására véget K. V. r. tzls. megkérdezte a pénztárost és a biztonsági szolgálat tagját az esetről.

A pénztáros elmondta, hogy a fentebb leírtak alapján történt és valóban életszerű volt a fizetés nélkül való szándékos távozás, majd egyébként is ez a tény állt össze. A jelentés szerint a panaszos tájékoztatása meglehetősen egy kis helyiségben zajlott mely kínosan telt el, ugyanis a panaszos kis gyermeke az általa tolt babakocsiban feküdt és kint sírt míg a panaszos hozzátartozója ügyelt rá. Ez

láthatóan feszélyezte a panaszost és várnia kellett arra, hogy K. V. r. tzls. a szabálysértési nyilvántartóban prioráljam, mely több mint 5 percig is tartott. Továbbá az adatgyűjtés és az intézkedés szakszerű-jogszerű meghozatalához szükséges időt is türelmetlenül viselte a panaszos. K. V. r. tzls. megjegyezte, hogy egyes küldések és a tényállás pontos megállapítása, vagy intézkedéshez szükséges áttekintése néha a fél órát is meghaladják.

A panaszossal N. Zs. r. ftörm, jelenlétében és más üzleti alkalmazott jelenlétében K. V. r. tzls. közölte, hogy szabálysértést követett el, melyet 5-50 ezer forintig lehet helyszíni bírsággal sújtani. Továbbá a helyszíni bírságot nem köteles elfogadni, de amennyiben nem fogadja el, szabálysértési feljelentést fog vele szemben tenni az elkövetett cselekmény miatt. A tájékoztatás után a panaszos a felkínált helyszíni bírságot elfogadta. A történetekkel kapcsolatosan K. V. r. tzls. egyértelműen emlékszik, hogy a leírtak szerint tájékoztatta a panaszost. Tájékoztatás és a kommunikáció a cselekmény tisztázása határozott volt, de nem megalázó vagy megfélemlítő.

K. V. r. tzls. nem emlékszik pontosan, hogy rádión vagy telefonon bonyolította-e le a beszélgetést a szolgálatirányítóval, de azt hallhatta a panaszos, hogy az intézkedés mérlegelése nem teljesen van a helyszínen lévő intézkedő rendőr kezében. Ugyanis utasítás van arra vonatkozólag a szabálysértési elzárással sújtható cselekményeknél, hogy azt jelenteni kell. Ezt követően visszaszólnak parancsnoki mérlegelést követően, hogy elő kell-e állítani az intézkedés alá vont személyt vagy pedig helyszíni bírsággal rendezhető. A telefonbeszélgetés illetőleg rádióforgalmazás hallgatása valószínűleg félreérthető volt az egyébként is ideges panaszos számára. A panaszos az intézkedés alatt ügyvédet szeretett volna hívni, mely során K. V. r. tzls. elmondta, hogy erre nincs szükség.

3) N. Zs. r. ftörm. 2016. július 6-án készítette el a jelentését.

A jelentés szerint N. Zs. r. ftörm. 2016. május 26-án 7 órától 19 óráig nappalos járőrszolgálatot látott el K. V. r. tzls járőrvezetővel az frsz.-ú szolgálati gépjárművel, melyet a járőrvezető utasítására N. Zs. r. ftörm. vezetett. Kb. 10 óra 45 perc körül az EDR rádión utasította őket a TIK ügyelete, hogy jelenjen meg a ... szám alatti R. áruházban, mert onnan bolti lopásról tettek bejelentést. Nagyjából két perc alatt a helyszínre értek, ahol felvették a kapcsolatot a biztonsági szolgálat munkatársával, aki elmondta, hogy egy babakocsi hölgy (a panaszos) több terméket fizetett a pénztárnál oly módon, hogy a vásárolt termékeket az ülő babakocsi alsó tároló rekeszébe pakolta, majd a pénztárnál felhelyezte azokat a szalagra. Kb. 7-8 ezer forint körüli összeget fizetett. Amikor a panaszos távozott volna az üzletből, a biztonsági berendezés jelezte, hogy áruvédelemmel ellátott, ki nem fizetett termék van nála. Ekkor észlelték, hogy a babakocsi alsó tároló rekeszében maradt egy 125 grammos Sudocrem megnevezésű védőkrém, melynek ára 1.799 Ft volt. Ezt követően felvették a kapcsolatot a szabálysértés tényállását megvalósító panaszossal. K. V. r. tzls. bemutatkozott neki, közölte beosztási helyét, jelvéyszámát és a tény, hogy rendőri intézkedés alá lesz vonva. Ezt követően N. Zs. r. ftörm. és K. V. r. tzls. bekísérte az áruház biztonsági helyiségébe, majd az Rtv. 29. § (1) bekezdés a.) pontja alapján igazoltatták és EDR rádión prioráltuk. A panaszos elmondta, hogy valóban igaz, hogy a krémet nem rakta fel a pénztár szalagra, azonban tettére nem adott magyarázatot, nem fejtette ki bővebben, hogy cselekménye szándékos vagy véletlen volt.

N. Zs. r. ftörm. megjegyezte a történetekkel kapcsolatban, hogy a biztonsági helyiség elég kis területű, melyben két áruházi dolgozó, a panaszos és két rendőr nagyon szűkösen fértek el. A helyiségnek az üzlet felé néző üvegfala van, melynek túl oldalán egy alkalommal eléggé agresszívan kérdőre vont N. Zs. r. ftörm-t és K. V. r. tzls-t a panaszos édesapja, hogy „Mi a f*sz-t csináltok már eddig?”

N. Zs. r. ftörm. véleménye szerint K. V. r. tzls. az intézkedés alatt végig udvarias, de reagálva a panaszos viselkedésre határozott, kemény fellépésű volt a panaszos önértetének és önbecsülésének tiszteletben tartása mellett.

4) K. A. r. alezredes, osztályvezető 2016. július 6-án készített jelentése szinte szó szerint megegyezik az 1) pontban ismertetett kapitányságvezetői átirattal, ezért annak megismétlésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásával összefüggésben a következő megállapításokra jutott.

A Testület megvizsgálta a panaszos a rendőrök hangnemére vonatkozó kifogását, valamint azon sérelem kapcsán is állást foglalt, mely szerint a panaszost a rendőrök távol tartották gyermekétől.

A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye II cikkében rögzített emberi méltósághoz való jogát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, továbbá a VI. cikkében foglalt magán-és családi élet tiszteletben tartásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos sérelmezte az egyik intézkedő rendőr hangnemét, mivel állítása szerint már az első pillanatban ellenséges és fölényeskedő volt. A rendőr meg is fenyegette a panaszost azzal, hogy előállítja, ha tovább „hepciáskodik”.

A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos állításának a valóság alapját, hiszen az intézkedés során az intézkedő rendőr udvarias, de ugyanakkor határozott hangnemben beszélt a panaszossal önbecsülésének és önértetének tiszteletben tartása mellett. Az intézkedő rendőr arról tájékoztatta a panaszost, hogy szabálysértést követett el, melyet 5-50 ezer forintig lehet helyszíni bírsággal sújtani. Továbbá a helyszíni bírságot nem köteles elfogadni, de amennyiben nem fogadja el, szabálysértési feljelentést fog vele szemben tenni az elkövetett cselekmény miatt. A tájékoztatás után a panaszos a felkínált helyszíni bírságot elfogadta. A történetekkel kapcsolatosan az intézkedő rendőr egyértelműen emlékszik, hogy a leírtak szerint tájékoztatta a panaszost. Tájékoztatás és a kommunikáció a cselekmény tisztázása határozott volt, de nem megalázó vagy megfélemlítő.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges

társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőr hangnemével kapcsolatban a panaszos és a rendőrség is eltérő tartalmú információkat hozott a Testület tudomására, amelyek ellentmondásban állnak egymással, így a Testület nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amelynek tükrében megítélhette volna a panaszos kifogását. A Testület rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközök és a bizonyítékok csekély volta lehetetlenné tette az ellentmondás feloldását, így ezen körülményre tekintettel a Testület csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentebb tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőr által használt hangnem kapcsán.

2) A panaszos sérelmezte továbbá a gyermekétől való távoltartást a rendőri intézkedés alatt.

A panaszos az intézkedés közben helyszínre érkező édesanyjára bízta a gyermekét. A gyerek az intézkedés alatt elveszítette az ajtó előtt zokogott, mire a panaszos jelezte, hogy szeretne a gyerekkel lenni. Ezt a rendőr nem engedélyezte, arra hivatkozva, hogy „úgyis mindjárt készen vagyunk”.

A rendőrségi iratok szerint az intézkedés első felében a panaszos kisgyermekét kezében tartott, aki folyamatosan sírt. Ettől a panaszos feszélyezettebb lett, majd néhány perc után átadta a gyermeket a kint várakozó szüleinek.

A panaszos azon kifogására, mely szerint az intézkedés alatt távol volt gyermekétől, nincs konkrét szabályozás a rendőrségre vonatkozó jogszabályokban, azonban jelen esetben felhívhatók a Szolgálati Szabályzat 15. §-ának, illetőleg a Rtv. 2. §-ának rendelkezései.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel

összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Szolgálati Szabályzat 15. §-a rendelkezik a gondoskodásra szoruló személyek és az őrizetlenül maradó vagyontárgyak megóvására tett ideiglenes intézkedésről. Az említett jogszabályhely (2) bekezdése szerint, a hátramaradt betegről, magatehetetlen személyről, gyermekről történő gondoskodás érdekében a rendőr intézkedik. Ha a helyszíni ellátásuk nem oldható meg, kórházba, intézetbe utalásukról kell gondoskodni, valamint karitatív szervezetet is fel lehet kérni ellátásukra. A növények, haszon- és díszállatok gondozására a helyi önkormányzat jegyzője útján kell intézkedni.

A Testület továbbá figyelemmel volt a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. Törvény 3. cikkének rendelkezéseire is („ 1. pont: A szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenek felett álló érdekét veszik figyelembe elsősorban.”) és a 24. cikk rendelkezéseire is. („1. pont: Az Egyezményben részes államok elismerik a gyermeknek a lehető legjobb egészségi állapothoz való jogát, valamint, hogy orvosi ellátásban és gyógyító-nevelésben részesülhessen. Erőfeszítéseket tesznek annak biztosítására, hogy egyetlen gyermek se legyen megfosztva az ezeknek a szolgáltatásoknak az igénybevételére irányuló jogától.”)

A panaszos és a rendőrség tényelődása megegyezik atekintetben, hogy a panaszos önszántából adta át a gyermekét az intézkedés közben annak hátralevő idejére az édesanyjának. A Szolgálati Szabályzat fent hivatkozott rendelkezése a panaszos előállítása, valamint elővezetése esetére ír elő kötelezettséget a rendőr számára, azonban jelen esetben megállapítható, hogy nem fogantatosítottak a panaszossal szemben sem előállítást, sem elővezetést, továbbá tekintettel arra, hogy a panaszos a önszántából adta a gyermekét a helyszínen tartózkodó édesanyjának, a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos magán- és családi életét tiszteletben tartásához joga.

Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos magán- és családi életét tiszteletben tartásához joga.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában a panaszos azon kifogása kapcsán, mely az intézkedő rendőrök hangnemére vonatkozik, a két fél tényelődása között feszülő ellentmondásra tekintettel nem tudott olyan tényállást kialakítani, amely tükrében megvizsgálhatta volna a panaszosi kifogást, így csak arra az álláspontra helyezkedhetett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának a sérelme nem megállapítható. A panaszos azon sérelme vonatkozásában, amely szerint a rendőrök távol tartották őt a gyermekétől, a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos magán-és családi élet tiszteletben tartásához való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2016. október 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET